

سَدِّ بَاطِلٍ وَتَحْقِيقِ الْحَقِّ لَا يَزَالُ لِلْعَالَمِينَ حُجَّتًا

الفتاویٰ المتبین

فی جواب

اہمہات المتوہین

مؤلف

عالی جناب ڈاکٹر صادق علی صاحب ایسٹ سرجن کپور

مصنف تحقیق الانجیل والبرہان علی اعجاز القرآن

۱۶ھ مطابق ۱۸۹۸ء

چونکہ یہ بیسویں صدی پر سیراؤ لینڈ میس باہتمام کارپورازا

جہا حق محفوظ

سید جہا حق مدنی البطلان بطلان

القول المبین

Printed
1937

فی جواب

اہم مسائل المومنین

مؤلفہ

عالی جناب ڈاکٹر صادق علی صاحب ایسٹ سرجن پکچر

مصنف تحقیق اناجیل والبرمان علی عجل القرآن

۱۹۳۷ء مطابق ۱۳۵۸ھ

چودھویں صدی پر لیس اونیسٹی میں باہتمام کارپوریشن

چودہویں صدی کی نادر اور مقبول عام کتابیں

تاریخ جہان نما

یہ ایک حاوی و مکمل اسلامی تاریخ ہے جس میں حضرت آدم سے لگا کر اب تک کے کل حالات نہایت دلچسپ پیرایہ میں تفصیل وار درج کئے گئے ہیں۔ اور علاوہ اسلامی حالات کے اس میں دیگر ممالک کے بھی بہت سی تاریخی واقعات ضروری ضمناً آگئے ہیں۔ بڑی قطعیت کے نہایت عمدہ کاغذ پر بڑے اہتمام سے چھپی ہے ضخامت قریباً سات سو صفحے۔ اور قیمت صرف تین روپیہ (سے)۔

روض الربی فی حقیقۃ الربوا

جس میں مولانا مولوی محمد حسین صاحب ابوالفیض فیضی متوطن جہیں علاقہ چکوال ضلع جہلم نے ہندوستان کے موجودہ شکل میں دارالحرب یا دارالاسن ہونے کی بحث کا معقولی و منقولی طور پر فیصلہ کر کے غیر مسلموں سے سود لینا قرآن و حدیث پر جائز قرار دیا ہے۔ کتاب بڑی تحقیق کے ساتھ نہایت معقول و دلچسپ پیرایہ میں لکھی گئی ہے۔ اور اسی لئے بہت مقبول ہوئی ہے۔ قیمت اٹھ آٹھ (۸۸)

سیدی ڈاکٹر

مضمون نام سے ظاہر ہوگا۔ خوبیاں بیان کرنے کے بجائے فقط یہ بتا دینا کافی ہوگا۔ کہ عالیجناب حکیم حاذق مولانا مولوی نور الدین صاحب بھیروی کے شاگرد رشید و تلمیذ یا تلمیذ جناب حکیم غلام محی الدین صاحب ساکن موضع بھوہر تحصیل چکوال کی تصنیف و تالیف ہے۔ آپ خود سمجھ سکتے ہیں۔ کیسی کچھ ہوگی قیمت ایک روپیہ (۱۰۰)

تعلیم

زیستہ شکل سوال کا جواب) آنریبل ڈاکٹر سید احمد خان مرحوم نے ایک انعامی سوال شہر کیا تھا۔ جس کا مضمون حسب ذیل تھا:-

۱۲۵۵ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم



القول المتین فی جواب المسائل

دیباچہ کتاب

کتاب امہات المؤمنین کی گستاخی میا کی اور بے انصافی کی تحریروں نے عام مسلمانوں میں ایسی ناراضگی پھیلائی ہے کہ بہتوں نے گورنمنٹ میں داورسی کی امید پر یادداشتیں بھیجیں۔ لیکن ایسا انتقام لینا قرآن شریف نے احسن نہیں بتلایا ہے۔ بلکہ ایسی ایذا رسانی پر صبر کرنے والے زیادہ اچکے سختی ہوتے ہیں۔ اور ایسی کتاب کا جواب لکھنا بھی بیفائدہ ہے۔ کیونکہ معقول اعتراض کا جواب دینا اس امید پر کہ معترض منصف ہو تو سمجھ جائے۔ بہت مناسب بلکہ ضروری ہے۔ مگر جو شخص محض عناد اور اپنے تعقی کے لئے کسی پر نامعقول اعتراض کرے اور گستاخی سے پیش آئے اس کے جواب دینے میں کوئی امید اسکی اصلاح کی نہیں ہوتی۔ سچی مشنریوں کا تو گذارہ اسی کام پر ہوتا ہے کہ دوسروں کے مذہب پر معقول یا نامعقول اعتراض شائع کر لیا کریں مگر مسلمانوں میں یہ نظام نہیں ہے۔ بلکہ ان میں جو شخص اس کام کو کرتا ہے۔ محض تحقیق حق اور طاعت حق کی نظر سے کرتا ہے۔ اس لئے ان کو بیفائدہ کاموں میں وقت ضائع کرنے کی فرصت نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کتاب کے جواب لکھنے کی طرف بہت مسلمانوں نے توجہ نہیں کی۔ لیکن عام لوگوں کے جوش کو رفع کرنے کی غرض سے بعض نے کچھ لکھا ہے۔ اور اسی طرح جو اس رسالہ کے راقم نے صرف چند اجاب کے اصرار پر یہ جواب لکھا ہے۔ اگر اس کام کی فرصت بالکل نہ تھی۔ مگر ان کے مجبور کرنے پر ایک مرتبہ امہات المؤمنین کی اول سے آخر تک پڑھ لیا گیا۔ اور کسی کسی صفت

کے وقت میں جس قدر ہو سکا جواب لکھا گیا۔ چونکہ کتاب کو سامنے رکھ کر جواب نہیں لکھا گیا ہے۔ اس لئے اعتراضات اور جوابوں میں ترتیب نہیں رہی۔ آگے پیچھے ہو گئے ہیں۔ اور اس رسالہ کے ختم کرنے کے بعد یہ خیال آیا کہ جس اہمات المؤمنین کو نہیں پڑھا۔ وہ اس کے بہت سے جوابوں کو ابھی طرح سے نہیں سمجھ سکے گا۔ اس لئے کتاب اہمات المؤمنین کے اعتراضات کا خلاصہ پہلے لکھا دیا جاتا ہے *

دوسرا چھ مہینے صنف اہمات المؤمنین نے لکھا ہے کہ محمد صاحب کا چال چلن نمایان شان پیغمبری و نبوت ہرگز نہ تھا۔ کیونکہ وہ نہوت پرست اور خون ریز تھے۔ پھر حامیان اسلام کے نام لکھ کر کچھ ان پر اور انکی تحریروں پر اعتراض کئے ہیں۔ اور پھر روضۃ الاحباب و مدارج النبوة اور حیات القلوب سے باقی اسلام کے مفصل حالات لکھنے کا دعوے کیا ہے۔ دیکھ وہ کتابیں ہیں جن کو کسی محقق مسلمان نے اسلام کی معتبر کتابوں میں نہیں گناہ

اس کے بعد انجیل کی ایک آیت سے طلاق کی مانعت اور ایک نکاح سے زیادہ کی حرمت ثابت کی ہے۔ اور حضرت کی کثرت ازواجی پر اعتراض کئے ہیں۔ اور یہ الزام دیا ہے۔ کہ حضرت نے اپنے آپ کو عدل بین المازواج سے بھی آیت گھر کر ازا کر لیا تھا۔ اور نیز ازواج کی تعداد تو چار میں محدود کی۔ مگر لونڈیوں کی کوئی حد مقرر نہیں کی۔ اس لئے اسلام میں ہر ایک مرد جتنی عورتیں چاہے حفظ نفس کے لئے کر سکتا ہے *

ازواج اور لونڈیوں کے سوا اسلام متعہ بھی جائز بتلایا ہے۔ گویا اسلام میں رنڈی بازی بھی مشروع ہے *

پھر حضرت پر یہ طعن کیا ہے کہ قرآن میں جو چار عورتوں کی حد مقرر ہوئی تھی۔ حضرت نے اس سے بھی بچاؤ کیا ہے۔ کیونکہ کوئی مسلمان ایک وقت میں چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا۔ مگر حضرت نے چار سے چھ چار پر بھی اکتفا کیا۔ اور کوئی مسلمان بے مہر نکاح نہیں کر سکتا۔ حضرت نے اپنے لئے یہ قید بھی نہ رکھی۔ اور مسلمانوں کو اپنی عورتوں سے کچھ عدالت کرنی چاہیے۔ مگر حضرت اس سے بھی سبکدوش ہیں۔ اور مسلمانوں کی عورتیں طلاق پا کر دوسروں سے نکاح کر سکتی ہیں۔ مگر حضرت کی ازواج اس حق سے بھی محروم کی گئیں *

اس کے بعد نبی خدیجہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اس میں اعتراض کرنے کی تو کوئی گنجائش نہیں ملی۔ مگر اس وقت حضرت کی تنگ دستی کی حالت میں ایسی المار عقلمند اور مجیدہ عورت کے ملنے پر بہت کچھ حسد ظاہر کیا ہے۔ اور خدیجہ کے عہد میں جو حضرت نے دوسرا نکاح نہیں کیا۔

اس کے واہیات وجوہ لکھے ہیں *

پھر خدیجہ کی موت کے بعد حضرت کے عیاش ہونے کے ثبوت۔ اُن کے کئی نکاح کرنے سے ظاہر کئے ہیں۔ اور پہلے صرف ایک نکاح پر اکتفا کرنا بھی صحیح نہیں مانا۔ کیونکہ آپ لکھتے ہیں کہ اس زمانہ کے حضرت کے حالات کتابوں میں درج نہیں ہوئے۔ ورنہ معلوم ہو جاتا کہ ایس وقت انہوں نے کیا کچھ نہ کیا ہوگا۔ بلکہ ام حانی کا قصہ لکھ کر اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت ابوقت خدیجہ کے سوا اور کچھ بھی ناجائز تعلقی رکھتے تھے *

اس کے بعد سودہ کے نکاح کا قصہ لکھ کر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت نے اُس کو طلاق دینے کا ارادہ کیا تھا۔ یا طلاق دیدی تھی۔ اس لئے وہ در بدر خاک چھانتی پہری۔ ادبڑی التجا اور عاجزی سے پھر ازواج میں داخل ہوئی *

پھر عائشہ صدیقہ کے نکاح کا حال لکھا ہے۔ جس میں یہ اعتراض کئے ہیں کہ عائشہ کی عمر بہت چھوٹی تھی۔ اُن کے باپ حضرت سے اون کا نکاح کرنا نہیں چاہتے تھے۔ انہوں نے کئی عذر کئے۔ مگر حضرت نے نامے نکاح کر لیا۔ اور نور الی عمریں زفاف کیا۔ اور پھر عائشہ پر جو بہتان لگائے۔ اس کو بھی آپ نے خوب طول دیا ہے۔ اور حضرت کا ایک مہینہ تک تردد میں رہنا بھی بموقعہ سچا ہے ہے۔ اور کسی مسلمان نے جو اس بہتان کے جواب میں حضرت مردم کا قصہ لکھ دیا ہے۔ اس پر اپنے بڑی ناراضگی ظاہر کی ہے *

اس کے بعد حفصہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اور اس میں یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ حضرت جو اسے خود نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اس لئے کسی اور صحابی نے اس سے نکاح کرنا منظور نہیں کیا۔

پھر ام سلمہ۔ ام حبیبہ اور زینب ام المساکین کے نکاحوں کا حال لکھ کر۔ اور تو کوئی اعتراض نہیں ہو سکا۔ مگر اس میں حضرت کی خاں دنیا وی اغراض ظاہر کی ہیں۔ اور لکھا ہے کہ یہ عورتیں اسودہ تھیں۔ حضرت ان کی دستگیری کی نظر سے اُن سے نکاح نہیں کئے۔ اور ام سلمہ کے نکاح پر خاص یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ جب اس سے نکاح کی درخواست کی گئی تو اس نے کہا کہ آپ کے پاس عورتیں بہت ہیں۔ اور مجھ کو غیرت بہت ہے۔ تو حضرت نے کہا میں دعا کروں گا۔ کہ تیری غیرت دور ہو جائے *

اس کے بعد زینب بنت جحش کے نکاح کا قصہ بہت طول دیکر لکھا ہے۔ اور اس پر یہ اعتراض کئے ہیں کہ اپنے متنبہ کی عورت سے سے خلاف رواج شرافت نکاح کیا۔ اور اس کو برہنہ نہاتے دیکھ کر اس پر زنیعت ہو گئے۔ اور اس کے طلاق پانے کی اور عدت گذرنے کی انتظار بھی نہ کر سکے۔ اور یہ بہانہ نہ کر

کہ خدا نے نکاح کر دیا ہے۔ فوراً اس کے گھر میں جا پہنچے۔ اور بہت سی آیات اپنے مطلب کے موافق گھر لیں۔

اس کے بعد صحابہ کی بیخیزتی اس طرح پر ثابث کی ہے کہ اپنی عورت کو طلاق دیکر دوسرے صحابی کے نکاح میں دیدیا کرتے تھے۔

اس کے بعد جو یہ کہ نکاح پر بھی اعتراض کیا ہے کہ حضرت اس پر عاشق ہو گئے تھے اس لئے روپیہ دیکر اس کو آزاد کر کے اُس سے نکاح کر لیا۔

پھر صفیہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اور اس کے غور اور باپ اور بھائی کے قتل کی بی رحمی اور اس کے خلاف مرضی اس سے زفاف کرنا۔ وہی تباہی روایتوں سے ثابت کیا ہے۔

میمونہ کے نکاح کے قصہ میں کوئی معقول اعتراض تو نہیں کیا۔ مگر حضرت کی خود غرضی ثابت کی ہے۔ اور اب بکا بہ نفس کرنا بیخیزتی بتلاتے ہیں۔

اس کے بعد ازواج مطہرات کی بدگمانی کا حال لکھا ہے۔ اور نیز آپ لکھتے ہیں کہ سلام میں جو روکو خوش کرنے کے لئے جھوٹ بولنا روا ہے۔

اس کے بعد کچھ وہی تباہی روایتوں سے نقل کر کے لکھا ہے کہ علاوہ ازواج مطہرات کے حضرت کی اور بھی بی بیئیں تھیں جن کو حضرت نے طلاق دیکر چھوڑ دیا تھا۔ یا کسی سے بلا نکاح جبر کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ یا ایک شخص نے اپنی لڑکی کو حضرت کے نکاح سے بچانے کے لئے اس کے مبروص ہونے کا بہانہ کیا تھا۔ چہرہ لڑکی دا میں مبروص ہو گئی۔

اس کے بعد حضرت کی لونڈیوں کے حالات لکھے ہیں۔ ان میں پہلے امیہ قطبیہ کا حال لکھا ہے۔ اور لکھا ہے کہ حفصہ کے رشک کے باعث اس کو حضرت نے اپنے اوپر حرام کر لیا تھا۔ مگر اُس کے عشق سے مجبور ہو کر سورہ تہیم کی آیات گھر کر اس کو حلال کر لیا۔

اس کے بعد یحیٰ بن کا قصہ مختصر سا لکھا ہے۔ بہت سی گالیاں دی ہیں۔ مگر کوئی معقول اعتراض نہیں کیا اور پھر ایک روایت نقل کی ہے۔ جس سے حضرت کی قوت باہ کا بطور کرامت کے حاصل ہونے کا حال ایک غیر معتبر روایت سے لکھا ہے۔

اس کے بعد حیض و نفاس کے مسائل کی تعلیم کو یحیٰ بنی بتلایا ہے۔ اور بہت سی انور و آیات لکھ کر بیافادہ طول دیا ہے۔ اور پھر سلام میں طلاق کی اباحت اور عورتوں کی ذلت لکھ کر کتاب کو ختم کر دیا ہے۔

ان تمام اعتراضات کے جواب مفصل اس رسالہ میں دیئے گئے ہیں۔ لیکن شائق صاحب کا ہر ایک

قول نقل کر کے جواب نہیں دیئے گئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قریباً تین چوتھائی اس کتاب کی لغو روایتوں سے بھری ہوئی ہے۔ جن کا جواب ہم نے ایک قاعدہ کلیۃً بیان کر کے دے دیا ہے۔ کہ اہل اسلام میں یہ روایات غیر معتبر ہیں۔ پھر اُن کو نقل کر کے اعتراض کرنے سے اسلام پر یا بانی اسلام پر کوئی اعتراض نہیں آتا۔ مگر جو اعتراضات قرآن شریف یا صحیحہ حدیثوں کی شہادت پر کئے گئے ہیں اُن کے جواب کافی دیدیئے گئے ہیں۔ اور بہت سی الزامی جواب بھی دیئے گئے ہیں۔ اور آپسے جو الزامی جواب سے بچنے کے لئے اپنے دیباچہ میں مسلمانوں پر یہ طنز کی ہے کہ وہ سستے چھوٹے کے لئے کہہ دیتے ہیں "کہاں میرا باپ کا ناتھ تیرا بھی تھا" اگرچہ اس میں شک نہیں کہ تحقیقی جواب عموماً مناظرہ میں بہت الزامی کے بہتر ہوتا ہے۔ مگر جو شخص غلطی یا تعصب سے اپنے اور اپنے بزرگوں کے کاموں کو اچھا سمجھے۔ اور اُنہیں کاموں کو دوسروں کے لئے عیب سمجھے۔ اور ان پر اعتراض کرے تو ایسے مجادل کے مقابلہ میں تحقیقی جواب سے الزامی جواب دینا بہتر ہوتا ہے۔ کیونکہ جو کانے کا بیٹا ہو کر دوسرے سے تمسخر کرے کہ تیرا بات کا نا ہے۔ تو اُس کو یہ جواب دینا کہ کانامو نا کوئی گنا نہیں ہے۔ کافی نہیں ہے۔ بلکہ اُس کو اسی طرح سمجھانا چاہئے کہ بھائی جب تیرا باپ بھی کا نا ہے تو تو میرا غریب باپ کی ہنسی کیوں کرتا ہے۔

اگرچہ مسلمانوں کے نزدیک یہ طریق بحث کا حسن نہیں ہے۔ مگر مخالف کی ہٹ دھرمی پر مجبور ہو کر ایسے جواب دینے بیجا نہیں معلوم ہوتے۔

امہات المؤمنین کے مصنف کا سب سے بڑا اعتراض بانی اسلام پر یہی ہے۔ کہ عورتوں کی طرف ان کی زیادہ توجہ ہونی اُن کی عیاشی ثابت کرتی ہے۔ جو عہدہ نبوت کے خلاف ہے۔ اگرچہ اس معاملہ کے متعلق جتنے شایق صاحب نے اعتراض کئے ہیں۔ اُن کے جواب تو آگے کتاب میں لکھے جائیں گے مگر اُن سب کا ایک مختصر جواب یہاں بھی دے دینا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

خدا تعالیٰ نے انسان کی طبیعت میں دو قسم کی حاجتیں رکھی ہیں۔ جن کو پورا کرنا شایستہ اور جائز طریق سے کسی شریعت اور قانون میں گناہ نہیں ہے۔ ایک تو بقاء شخص کے لئے حاجتیں دی گئی ہیں اور دوسری اجراء نسل کے واسطے۔ بقاء شخص کے لئے کھانے پینے گرمی سردی وغیرہ سے بچنے کے لئے حاجتیں دی گئی ہیں۔ اور اجراء یا بقا نسل کے لئے عورت و مرد میں ایک خاص تعلق پیدا کرنے کی ضرورت رکھی گئی ہے۔ جو شخص ان ضرورتوں کے رفع کرنے کے لئے بطریق شایستہ و جائز عمل کرتا ہے۔ وہ ^{مطلوب} نہیں ہو سکتا۔ مگر جو شخص اس میں بھی طریق جائز یا حد مناسب سے تجاوز کر جائے وہ گنہگار اور عیاش ہے

علاوہ اس کے بعض امور ایسے ہیں کہ فطرت انسانی میں اُن کی کوئی ضرورت نہیں رکھی گئی۔ مگر اُن کو بعض لوگ محض عیاشی کے لئے کرتے ہیں۔ جیسے کسی نشہ کے استعمال کرنے یا فضول ارائشوں کا سامان حاصل کرنے کی کوشش کرنی وغیرہ۔

اب دیکھنا چاہئے کہ ان امور میں بانی اسلام اور مسیح کا مقابلہ کیا جائے۔ تو کون عیاشی کی صفت سے موصوف ہونے کے قابل معلوم ہوتا ہے۔ بانی اسلام نے کئی عورتوں سے خاص تعلق پیدا کیا مگر شایستگی اور جایز طریق سے جس کو ابتدا زمانہ سے مسیح تک کسی نے معیوب نہ کہا تھا۔ یعنی نکاح کر لیا۔ اگرچہ یسوع نے نکاح تو نہیں کیا خواہ اس لئے کہ اُن کا نسب مستحب ہونے کے باعث اُن کو یہود اور مسیحی دینی نہیں چاہتے تھے۔ یا اس لئے کہ وہ جنگلوں میں اپنی جان کے دُور سے چھپتے اور بھاگتے پھرتے تھے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ حضرت یسوع مریم میگڈالین اور آرتھاسے محبت رکھتے تھے یہاں تک کہ بعض لوگوں نے مریم کا حُسنِ جمال اور دولت اور عیاشِ طبیعت اور اُس کا مسیح کے ساتھ عشقِ باری کا حال نظم میں لکھا ہے۔ گو مسیحوں نے اپنی عادت کے موافق ایسی تحریروں کو نیست نابود کرنے میں بڑی کوشش کی ہے۔ مگر اس پر بھی ان تصنیفات کا پتہ اب تک کئی کتابوں سے ملتا ہے۔ چنانچہ مشر و الشیر کی فلاسفی کی دکنشری میں مریم کے حال میں بھی ان تصنیفات کا تذکرہ ہے۔ اور اگرچہ ایسی تصنیفات میں مبالغہ کا امکان ہے۔ مگر انجیلوں سے بھی تو مسیح کا بدنام عورتوں کی صحبت میں رہنا اور ان کے گھروں میں اکثر جانا اور کھانا کھانا اور شراب پینی ثابت ہے۔

علاوہ اس کے مسیح کو کھانے اور شراب پینے کا اتنا شوق تھا کہ لوگ اُن کو کھاؤ اور شرابی کہا کرتے تھے۔ (متی باب ۱۹ آیت ۱۵) اور شراب وہ ام الخبائث ہے کہ جس کے نتیجے آج کل بھی ظاہر ہیں۔ اور توریت سے تو ثابت ہوتا ہے کہ اس کے نشہ کی بے خبری میں نبی اپنی بیٹیوں سے ہمبستر ہو جاتے تھے (پیدائش باب ۱۰۔ آیات ۳۲-۳۲) اور مسیح کا خود نشہ کی حالت میں خدا کے بڑے حکم سے غافل ہو کر مائگی گستاخی کرنا یوحنا باب ۸ آیت ۴۴ میں لکھا ہے۔ پھر جو شخص شراب کا ایسا شوقین اور عادی ہو اور نیز غرور بصورت جوان بدچلن عورتوں سے محبت اور صحبت رکھتا ہو وہ عیاش اور بدچلن کہلانے کا زیادہ سزاوار ہے۔ یا جس نے کبھی شراب نہ پنی ہو۔ اور سوار اپنی منکوہ عورت کے دوسری کی طرف آنکھ اٹھا کر نہ دیکھا ہو۔ وہ اس لقب سے لقمہ ہونے کے لائق ہے؟

معاذ اللہ مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہرگز نہیں کہ مسیح گنہگار تھے یا عیاش تھے۔ مگر جب اُن کے

پیروں نے بانی اسلام جیسے رہنما پر عیاشی کے الزام لگا دیئے ہیں۔ تو ان کو
 سمجھانے کے واسطے یہ کہا جاتا ہے کہ ان الزاموں سے بڑھ کر تمہاری
 معتبر کتابوں سے سچ پر الزام آسکتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک
 تو یہ کتابیں بھی محرف ہیں قابلِ اعتبار ہرگز
 نہیں ہیں۔

صادق علی

از

کپور تھلہ



بسم اللہ الرحمن الرحیم

مذہب مسیحی کی ساری بنا، انجیلوں پر تھی۔ اور ان کتابوں کو پڑھ کر ہر ایک مصنف غیر مذہب والا حیران ہوتا تھا کہ یہ کیسی کتابیں جو مذہب مسیحی کی صداقت کی دلیل ہونے کی بجائے اُس کا بطلان ثابت کرتی ہیں۔ اور ایسے اختلافات اور تناقض سے بھری ہوئی ہیں کہ عام تاریخ کی کتابیں بھی ان کے مقابلہ میں زیادہ عتبار کے لائق معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً کہیں لکھا ہے کہ یوحنا نے مسیح کو بچانا۔ اور اس پر آسمان سے کبوتر کی شکل میں روح اترتی دیکھی۔ اور اُس کی سحبت کی گواہی دی۔ اور کہیں لکھا ہے کہ یوحنا نے مرنے سے پہلے نیند سے شاگرد بھیج کر مسیح سے دریافت کیا کہ آنے والا تو ہی ہے۔ یا ہم کسی اور کی نظاری کریں کہیں یوحنا کی نسبت کہا کہ جو عورت کے شکم سے پیدا ہوا ہے۔ اُس سے بڑا نہیں ہے۔ کہیں اُس کو ایک سر کنڈے ہوا سے ہتے ہوئے سے تشبیہ دے کر اس کے درجہ کو گہٹا دیا۔ یوحنا کہتے ہیں۔ کہ میں آنے والا الیاس نہیں ہوں۔ مسیح کہتے ہیں کہ الیاس آنے والا یوحنا ہی ہے۔ بہت جگہ انجیلوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح ہمیشہ عام طور پر لوگوں کی بڑی بڑی جماعتوں میں وعظ کرتے پھرے۔ پانچ پانچ چار چار ہزار آدمی ان کے ساتھ ہوتے تھے۔ کہیں لکھا ہے کہ جب آخر میں انکو پکڑوایا ہے تو ان کے ایک شاگرد نے یہود سے روپیہ سیکر ان کو شناخت کر کے پکڑوایا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود کو اور کوئی آدمی ایسا نہ ملا کہ بغیر روپیہ لینے کے ان کو بچا کر پکڑو دیتا۔ اور ان کو بچا نسا ہوتا۔ کہیں لکھا ہے کہ باپ کسی شخص کی عدالت نہیں کرتا۔ بلکہ اس کی عدالت بیٹے کو سونپ دی۔ کہیں لکھا ہے کہ عدالت کرنا باپ کا کام ہے۔ (اس سے زیادہ ان کتابوں کا حال دیکھنا ہو تو تحقیق اناجیل کے دوسرے حصہ میں دیکھیں) ^۱

اہل اسلام کا شروع میں یہ شعار نہ تھا کہ دوسرے مذہبوں پر اس طرح کے حملے کریں کیونکہ نہ قرآن نے ایسی تعلیم دی۔ نہ رسول عربی نے یہ طریق مناظرہ سکھایا۔ نہ صحابہ نے کبھی ایسا کیا۔ صرف احکام الہی کا پہنچانا۔ اور صداقت کا بتلانا۔ مگر اسی سے بچانا۔ اور نجات کی راہ دکھانا۔ ابتدا میں مسلمانوں کا طریق رہا ہے۔ لیکن دوسرے مذہب والے خاص کر کے عیسائی نے جب یہ نیا طریق مناظرہ کا نکالا تب علماء اسلام نے ناچار ہو کر بقول (کلّمنا الناس علی قدر

عقوب لہم) اُن کے مذہب کی نکتہ چینی کرنی شروع کی۔ تاہم مسیح کی نسبت جن کو وہ سچا نبی جانے لگے۔ کبھی انہوں نے زبان طعن نہ کھولی۔ لیکن بقول الحق یلعن ولا یلعن۔ جب مسلمانوں کی سچی نکتہ چینی کے جواب دینے سے مسیحی لوگ عاجز آئے تو انہوں نے بانی اسلام کو برا کہنا شروع کیا۔ جب اس سے بھی اُن کا مطلب حاصل نہ ہوا تو کھلم کھلا گالیوں دینی شروع کر دیں۔ کیونکہ یہ عام قاعدہ ہے کہ جب کوئی مجاہد لڑنے والا مستدلال میں عاجز ہو جاتا ہے۔ تو وہ گالیاں دینی شروع کر دیتا ہے۔ اسی طرح سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف مہبات المؤمنین کی قوت غضبی تحریک میں آئی ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو انہیں معذور رکھ کر بجا ناراضگی کے اُن کے ساتھ ہمدردی کرنی چاہئے چونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اذ عالىٰ سبیل ہادىٰ بال حکمتہ والىٰ عظمة الحکمتہ و جاکلم بالحقىٰ احسن۔ اس لئے ہم عاجزی سے مصنف مہبات المؤمنین کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ ذرا مہربانی کر کے غور کرو۔ انصاف کو عمل میں لاؤ۔ غصہ کو جلنے دو۔ اور ذرا تامل کے بعد آپ ہی فرمائے گا آپ نے رسول عربی پر ناحق الزام لگائے ہیں یا نہیں ایک سوزیادہ نکاح کرنے اور کنیز کو لگا رکھنا پہلے نبیوں کی عام سنت ہے یا نہیں۔ اور سچے کہاں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کو منع فرمایا ہے۔ اور اگر تخلیث کے مسئلہ کی طرح آپ اس مسئلہ کا استسنا بھی مسیح کے کلام سے کریں تو یہ آپ کو خستہ پار ہے۔ مگر کوئی منصف مناظرہ کرنے والا تو آپ کے پاس اس دعوے بلا دلیل کو نہیں مان سکتا۔ جیسے طعن یہ ہونے اور آپ کے نام کے عیسائی بھائیوں نے حضرت مریم اور حضرت مسیح پر کئے ہیں۔ جن کو مسلمان لوگ لکھنا چھوڑ سنا بھی پسند نہیں کرتے۔ ذرا اون پر غور کر کے دل میں انصاف کرو کہ جب اُن کے مثل طعن آپ کے دل پر کچھ اثر نہیں کرتے۔ تو یہ خفیف بلا دلیل طعن جو آپ نے رسول عربی پر کئے ہیں۔ مسلمانوں کے دل پر کیا اثر کر سکتے ہیں۔ میرا مطلب یہ نہیں ہے۔ کہ جو واقعات آپ نے لکھے ہیں۔ وہ سب غلط ہیں۔ البتہ بعض اُن میں سے غلط بھی ہیں جو اپنے غیر معتبر روایتوں کے حاشیہ چڑائے ہیں۔ لیکن وہ نتیجہ جو نکالا ہے۔ کہ معاذ اللہ رسول عربی عیاش تھے۔ اور ایسا شخص نبوت کے لائق نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اس بات کو تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ حضرت ابراہیمؑ۔ موسیٰؑ۔ داؤدؑ۔ سلیمانؑ۔ وغیرہ نے ایک سے زیادہ نکاح کئے۔ اور لونڈیاں رکھیں۔ اور ان سب کو آپ سچے نبی بڑی غیرت لئے والے۔ بلکہ خدا کے پیوٹھے بیٹے بلکہ لڑائی میں خدا پر بھی غالب آنے والے مانتے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ جو فعل اُن نبیوں کے واسطے آپ کے اعتقاد کے موافق بھی نبوت کا سنا فی نہیں ہو سکتا ہے۔ رسول عربی کے لئے کس طرح منافق

نبوت ہو سکتا ہے۔ بلکہ گستاخی معاف ہو۔ آپ کے نزدیک تو شراب کے نشہ میں بیٹوں سے مباحثت کرنی۔ اور کسی عیب یا سختی کی جو رو کو برہنہ دیکھ کر اس کے عشق میں بیخود ہو کر اس کے شوہر کو ایک تجویز سے قتل کر کر اسے نکاح میں لے آنا۔ اور مشرک عورتوں سے اپنے گھر میں بست پرستی کرانا۔ وغیرہ انسان کو نبوت کے درجہ سے کیا۔ بلکہ خدا کے پلوٹھا بیٹا ہونے سے نہیں روکتا۔ تو رسول عربی نے جو دنیا سب موقعوں پر کسی مصلحت سے ایک سے زیادہ نکاح کر لئے۔ یا لونڈی کو اپنی ملکیت میں لے لیا۔ تو یہ فعل ان کی نبوت کا کیونکر منافی ہو سکتا ہے۔ جو واقعات آپ نے لکھ کر اور غیر معتبر روایتوں سے مدد لیکر نتیجہ نکالے ہیں۔ ان کے جواب دینے تو فضول معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ سید امیر علی صاحب اور سید احمد خاں مرحوم اور دیگر علمائے ان کے کافی جواب دیدیئے ہیں۔ اننا نہ اننا آپ کے اختیاء ہے۔ اگر دنیا میں یہ قاعدہ ہوتا کہ حق اور مدلل بات کو ہر ایک شخص مان لیا کرتا۔ تو جہان میں اننا خلاف ہی کا ہے کو رہتا۔ اس لئے یہ امید کرنی کہ آپ کسی غلطی سے واقف ہو کر اپنا اعتقاد بدل دیں گے۔

نامعقول ہے۔ ہدایت اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ لیکن اتنی گزارش ہے کہ ایسی نامعقول باتیں جیسی امہات المؤمنین میں لکھی گئی ہیں۔ مصنف کی سمجھ اور خیالات کی ہنسی کرتے ہیں۔ آپ لکھیں اور اعتراض کریں۔ اس میں کچھ حرج نہیں۔ کیونکہ یہ بھی دنیا کی عزت اور معاش کا ذریعہ ہے۔ لیکن ایسی مغلوب الغضب ظاہر کرنی۔ اور بلاوجہ بزرگوں کو گالیاں دینی۔ جیسے اہل بیت المؤمنین میں کیا گیا ہے اس سے بجز دوسروں کو انداز سانی اور اپنی ہنسی کرانے کے اور کچھ نتیجہ پیدا نہیں ہوتا۔ علاوہ اس کے یہ طریق مسیح کی تعلیم کے بالکل خلاف ہے۔ مسیح تو فرماتے ہیں کہ جو تم سے بُرائی کروں۔ ان سے بھلائی کرو۔ مگر آپ برعکس اس کے بھلائی کرنے والوں سے بُرائی کرتے ہیں۔ انصاف تو کیجئے کہ یہودی وغیرہ حضرت مریم اور مسیح پر کیا کیا بہتان لگاتے تھے۔ رسول عربی نے مریم کی عفت اور مسیح کی نبوت کا کیسا اعلان دیا۔ اور کیسے بہتانوں سے دونوں کو بری کیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آج دنیا میں بیٹیں کوڑے زیادہ مسلمان مسیح اور مریم کی بزرگی اور تقدس کے قائل ہیں۔ اور مخالفین مسیح سے لڑنے کو تیار ہیں۔ آپ نے مسیحی ہو کر اس احسان کا یہ بدلہ دیا کہ ان کو عیاش اور بخون ریز وغیرہ لکھ کر بدنام کرنے کی کوشش کی۔ اگر اس صفت کو محسن کشی نہ کہیں۔ تو آپ انصاف کیجئے اور کیا کہیں گے۔ اگر مسیحی تعلیم کا بھی نمونہ ہے۔ جو آپ نے دکھلایا ہے۔ تو اس سے مشرکوں کی اخلاقی تعلیم ہزاروں درجہ اچھی ہے۔ رسول عربی نے مسیح کی حقارت کبھی نہیں کی۔ بلکہ خلافاً اس کے وہ لوگوں کو سکھاتے تھے کہ مسیح سچے خدا کے نبی الہ العزم ہوئے ہیں۔ پھر معلوم نہیں کہ باوجود اس بھلائی کے اور

احسان کے سچی لوگوں کو بانی اسلام سے اتنی عداوت کیوں ہے۔ کہ اُن کے نیک اور جائز افعال بھی اُن کی نظر میں قبیح معلوم ہوتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ انہوں نے توحید کی تعلیم دی جو مذہب سچی کے منافی ہے۔ اس لئے اُن سے عناد پیدا ہوا ہے۔ تو یہ جواب بھی کافی نہیں ہے۔ کیونکہ توحید تو سارے نبیوں نے سکھلائی ہے۔ چنانچہ اون کی کتابیں۔ اور قوم یہود اُن کی زندہ شہادتیں موجود ہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ پہلے نبیوں کی تصدیق مسیح نے کر دی تھی۔ اس لئے اُن پر حملہ کرنا اُن کے مذہب کے خلاف ہے بانی اسلام کی تصدیق مسیح نے نہیں کی۔ اس لئے ان سے عداوت ہے۔ تب بھی بات خلاف انصاف ہے کہ جو امر ایک کے لئے جائز اور حسن سمجھا جائے۔ دوسرے کے لئے بلاوجہ عناد کا باعث ناجائز اور قبیح سمجھا جائے۔ غرض جہاں تک اس معاملہ میں غور کیا جائے کوئی وجہ اس بھد عداوت کی نہیں معلوم ہوتی۔ سوائے اس کے کہ اسلام کی تعلیم کی خوبیوں نے مذہب سچی کے نقص ایسے واضح کر دیئے ہیں۔ کہ فریق ثانی کو بجز ناراضگی ظاہر کرنے کے اور عناد سے گالیاں دینے کے اور کچھ بن نہیں پڑتا۔ مگر بقول شیخ سعدی۔

گر نہ بیند بروز سپرہ چشم * چشم آفتاب را چو گناہ

جب اپنے آپ میں نقص موجود ہیں تو نقص دکھانے والوں کو کیوں بُرا جانیں ؟

مصنف امہات المومنین کی منطق اور طریق مناظرہ بالکل جدید و نادر کا ہے۔ اُن کے خیال میں کسی بزرگ کے کچھ واقعی اور کچھ غیر واقعی حالات لکھ کر۔ اور اس سے ایسے نتیجے نکال کر جو معقول طریق سے نہیں نکل سکتے ہیں۔ اس پر الزام لگانے اور اس کو بدنام کرنا اس بزرگ کے معتقدین کو بے اعتقاد کر کے لئے موثر و نڈیر ہے۔ اگرچہ یہ طریق مناظرہ معقول نہیں ہے۔ اور اہل اسلام کے نزدیک تو بہت بجا ہے۔ مگر ناچار بقول کلمۃ اللہ سَ عَلَىٰ قَدَرٍ عَقُولِهِمْ۔ اب میں مصنف صاحب پر یہ بات ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ اگر کسی کی ایسی بدگوئی مناظرہ میں کچھ کار آمد ہو سکتی ہے۔ تو میں بھی مصنف امہات المومنین کے مقتدا کی نسبت کچھ تھوڑے واقعات لکھتا ہوں۔ جس سے میرا منشا یہ نہیں ہے کہ معاذ اللہ مسیح پر کوئی عیب لگاؤں۔ مگر مصنف صاحب پر یہ بات ظاہر کر دوں کہ جس طرح کے الزام و پتیلوں سے مخصوص طور پر لگ سکتے ہیں۔ جب ان کے اپنے مذہب کی یہ کیفیت ہے۔ تو پھر دوسروں پر کس حوصلہ سے ایسے اعتراض کرتے ہیں۔ خود شیش محال میں رہنا اور دوسروں کے گھروں میں پتھر پھینکنے کا قبیلہ اندیشی کے خلاف ہے۔ اگر کہیں دوسرے شخص نے ایک پتھر بھی پھینک دیا۔ تو آپ کے شیش محل کا کیا حال ہوگا۔ اگرچہ میں اس محبوبی کی حیات

میں بھی ویسے کلمے زبان سے نکالنے سے اجتناب کروں گا۔ جیسے اُمہات المؤمنین نے بانی اسلام کی نسبت لکھے ہیں۔ لیکن کچھ اشارہ ضرور کروں گا۔ تاکہ مصنف اُمہات المؤمنین اس مضمون کی وسعت کو مائل ہونے کے باعث خود سمجھ جائیں۔

جب سیح قانا بحر جلیل میں کسی کے بیاہ میں شامل ہونے کو آئے۔ اور وہاں دعوت میں شریک صرف ہو گئی۔ تو یسوع کی اس نے ان سے کہا کہ اُن کے پاس شراب باقی نہیں رہی۔ تو مجھ نے جواب دیا کہ سارے عورت مجھے تجھے کیا کام میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ اس کے بعد اسی وقت سیح نے چھٹے پانی کے معجزے سے شراب میں بدل دیئے۔ یہ قصہ جو یہ سنائی انجیل کے دو سر باب میں لکھا ہے اگر اس کو تسلیم کیا جائے۔ تو سیح پر دو بڑے بھاری اعتراض ہوتے ہیں۔ جو نبوت کے درجہ کے بالکل خلاف ہیں۔ پہلا یہ کہ موسے کے دس حکموں میں سے ایک یہ حکم ہے کہ باپ کی عزت کر۔ اور ان حکموں پر عمل کرنے کی سیح سب کو ہمیشہ تاکید کیا کرتے تھے۔ اور فرماتے تھے کہ میں شریعت کو منسوخ کرنے نہیں آیا۔ بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ اور فرماتے تھے کہ جو ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو نالہ دیوے۔ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا کہلائے گا۔ تو جب سیح نے اپنی ماں کہا۔ سارے عورت مجھے تجھے کیا کام۔ تو اس نے مائی بڑی بے عزتی کی۔ خدا کے حکم کی نافرمانی کی۔ اور خدا کا نافرمانی کرنے والا خدا کا نبی نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ لفظ یسوع نے کہا کہ میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ یعنی معجزہ دکھلانے کا وقت نہیں آیا۔ اور اسی وقت وہ معجزہ دکھلا دیا تو گویا دروغ گوئی کا ارتکاب بھی کیا۔ یہ صفت بھی نبوت کے خلاف ہے۔

یوحنا کی انجیل کے ساتویں باب میں لکھا ہے کہ یسوع نے اپنے بہائیوں کے جواب میں کہا کہ

میں فی سٹ۔ جس شخص کو شرابیوں کے دیکھنے اور ان کی باتیں سننے کا بہت اتفاق ہوا ہو۔ وہ یسوع کے اس جواب کو پُرکھڑی سمجھ سکتا ہے کہ یسوع نے نشہ کی حالت میں مریم کی بات کو نہ سمجھ کر ایک ٹوٹا پھوٹا سا جواب دیدیا۔ کیونکہ جب یہ اب کا اثر کیسے داغ میں زیادہ ہوتا ہے۔ تو اس کی حالت ایسی ہوجاتی ہے۔ کہ جا بجا کلمے زبان سے نکال دیتا ہے۔ اور انہیں نہیں سمجھتا۔ اور اگرچہ وہ انہیں کتنی پسند نہیں کرتا۔ نشہ کی حالت میں بڑی حیرت سے کہتا ہے۔ دوسری عبارت بھی زبان سے معمولی محاورہ کے موافق نہیں نکلتی کچھ بھیری اور بجا محاورہ کلام اکثر زبان سے نکلتی ہے۔ تیسرے کسی کی کلام کو بغیر سمجھ جو خیال میں آجادی جلدی سے جواب دیدیتا ہے۔ یسوعی جب مریم نے یسوع کو کہا کہ انہیں اس شراب باقی نہیں رہی۔ تو نشہ کی حالت میں یسوع نے دیکھ کر نہیں سمجھا۔ بلکہ یہ سمجھا کہ وہ چاہتی ہے کہ اب شراب جو نہیں رہی تو یہاں سے چلیں۔ اس کا جواب یسوع نے پہلے تو یہ دیا کہ اُسے عورت سمجھو۔ تو کیا کام یعنی تو کیوں میرا چاہا جاتی ہے۔ میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ یعنی میرا ابھی جانے کا وقت نہیں آیا۔ لیکن جب وہ بعد میں سمجھ کر شراب بنوانے کا مشاہدہ کیا۔ تب کچھ تاشا دکھلایا۔

کہ تم عید میں جاؤ۔ میں ابھی عید میں نہیں جانا۔ کہ میرا وقت ہنوز پورا نہیں ہوا۔ لیکن جب اُس کے بھائی کو
 ہوئے تھے۔ وہ بھی عید میں گیا۔ ظاہر انہیں۔ بلکہ چھپکے۔ اگر یہ تحریر صحیح ہے۔ تو اس سے زیادہ دروغی
 اور فریب دہی کیا ہوگی۔ کیا کوئی شخص ایسے افعال کا مرتکب نہی ہو سکتا ہے۔

ایک مرتبہ یسوع نے سیکل میں آکر رسی کا کوڑا بنا کر بھیڑ اور کبوتر بیچنے والوں کو مار کر نکال دیا۔
 اور صرافوں کے گٹے کبھیر دیئے۔ اور اُن کے تختے اولٹا دیئے۔ چونکہ تمام یہود کے ملک سے لوگ
 منٹیں ادا کرنے کے لئے اور عیدوں کے موقع پر سیکل میں آیا کرتے تھے۔ اور قربانیاں کیا کرتے تھے
 اس لئے سیکل کے باہر کے حصہ میں دوکاندار بھی ایسے دفتوں میں جمع ہو جایا کرتے تھے۔ تاکہ مسافروں
 کو قربانی کے جانور خریدنے اور روپیہ ٹرانے میں سہولت ہو۔ مگر یسوع کا اُن بیچاروں کو مار کر نکال
 دینا۔ اور اُن کے گٹے کبھیر کر اُن کا نقصان کرنا معلوم نہیں کون مذہب اور قانون کا مسئلہ تھا۔
 اگر آج کے زمانہ میں کوئی شخص بازار میں جا کر ایسا فعل کرے۔ تو بے شک ظلم اور فساد کے جرم میں
 گرفتار ہو کر سزا پائے۔ اور کوئی قانون کسی شخص کو ایسا فعل کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ کیا
 ایسے جرائم نبوت اور تقدس کے خلاف نہیں ہیں؟ ابھی یسوع نہایت تنگ دہی اور عاجزی کی
 حالت میں تھے۔ اگر ان کو کچھ طاقت حاصل ہوتی تو خیر نہیں کیا کرتے۔ علاوہ اس کے انجیلوں میں اور ایسی
 بہت باتیں ہیں۔ جن سے یسوع کی مغلوب الغضب اور شاگردوں کی بیچارہ گایت وغیرہ صفات پابین
 ثابت ہوتی ہیں۔ مثلاً جب اُن کے شاگردوں پر اعتراض ہوا کہ لوگوں کے کھیتوں سے سب کے
 دن بالیں توڑ کر کیوں کھاتے ہیں۔ تب بھی یسوع نے اُن کی حمایت کر کے اس ناجائز کام کو اُن کے
 لئے جائز بتلادیا۔ ایک انجیر کے درخت سے بیوت میوہ نکلنے سے اُس انجیر کے درخت کو ہی سکھا دیا۔
 جس کے باعث ملک درخت کا ناحق نقصان کیا۔ اور اگر وہ درخت وقف ہوگا۔ تو مسافروں کو
 اس سے فائدہ اٹھانے سے محروم کر دیا۔

علاوہ ان باتوں کے شہر بخاری جو سسکے گناہوں کی ماحیال کی جاتی ہے۔ اور جسے واقعہ میں دنیا
 میں اتنی خرابیاں پیدا کی ہیں۔ کہ اتنی اور کسی گناہ نے نہیں کیں۔ اس کے یسوع نہایت متین
 تھے۔ یہاں تک کہ پہلا سجزہ بھی شرب بنانے کا دکھلایا۔ اور وفات متوقوع سے پہلے ہی شاگردوں
 کو شرب پلا کر نیا عہد قائم کیا۔ اور آسمان کی بادشاہت میں بھی روٹی اور شراب کے ملنے کی
 امید ظاہر کیا کرتے تھے۔ اور کھانے اور شراب پینے کے اتنے متوقین تھے۔ کہ لوگ اُن کو میٹھا اور شیرین
 کہا کرتے تھے۔ یہ واقعات تو انجیلوں سے ثابت ہیں۔ ان سے کوئی عیسائی انکار نہیں کر سکتا۔ اور

شراب کے ام الجرائم ہونے میں آج عیسائیوں کو بھی انکا نہیں ہے۔ چنانچہ آجکل یورپ و امریکا میں چائے ٹیمپرس سوسائٹین قائم ہو رہی ہیں۔ تاکہ کسی طرح سے اس شیطانی پھندے سے لوگ نجات پاویں۔ یورپ میں جتنے جسم ہرزہ ہوتے ہیں۔ ان میں سے زیادہ تعداد اسی انگور کے رس کے استعمال کا نتیجہ ہے۔ اب مصنف اہمات المومنین ذرا انصاف سے فہم و ایں کہ جس شخص نے ایک سو زیادہ نکاح کر لئے وہ عیاشی سے سطعون ہونے کے لائق ہے۔ یا جس نے جہان میں شرابخواری کی بنا ڈالی ہے۔ وہ اس لقب کا زیادہ مستحق ہے۔

اگر انجیلوں کو چھوڑ کر آزاد عیسائیوں کی تحریروں کو دیکھا جاوے یا سچ کے زمانہ کے قریب کے یہود کی تصنیفات پر نظر ڈالی جاوے۔ تو اور گل کھلتے نظر آتے ہیں۔ اُن باتوں کو میں کسی طرح سے قلم بند کرنا نہیں چاہتا۔ مگر مصنف اہمات المومنین کو اُن کے نامعقول مناظرہ پر آگاہ کرنے کے لئے اتنا دریافت کرنا ہوں۔ کہ مہربانی کر کے یہ تو فرمادیں۔ کہ حضرت مریم اپنا ملک چھوڑ کر مصر طے کے لئے کیوں مجبور ہوئیں تھیں۔ اور وہاں جا کر کس طرح گزارا کر تیں۔ اور یسوع پتھر کے بیٹے کس لئے کہلاتے تھے۔ اور کئی عیسائی عالموں نے بھی کیوں اس بات کو تسلیم کیا تھا کہ مسیح پتھر کے بیٹے کہلاتے تھے۔ اور مسیح جو ان ہونے کے بعد کیوں زیادہ جنگلوں میں رہا کرتے تھے۔ اور اُن کو کیوں رہنمائی اور قزاقی کا الزام دے کر یہود قتل کرنا چاہتے تھے۔ اور یہود اسکی وطنی مسیح کا شاگرد نہیں بلکہ حریف کس لئے کہا کرتے تھے۔ اگر مصنف اہمات المومنین کی نظر سے بہت سے قدیم کتابیں گزری ہوں گی۔ تو ان کو معلوم ہو جائے گا کہ جیسے دلائل اپنے لکھ کر بانی اسلام پر سختہ جینی کی ہے اس سے بہتر دلائل لکھ کر مخالفین مسیح نے اُن کو ناحق بدنام کیا ہے۔ اور امید ہے کہ آئندہ کو آپ کبھی ایسی نامعقول باتوں کے لکھنے کی جرات نہ کریں گے۔ راقم کے اور کل مسلمانوں کے اعتقادیں مسیح علیہ السلام گناہوں سے پاک ہیں۔ خدا کے سچے نبی ہیں۔ جو کچھ اوپر لکھا گیا ہے۔ صرف اس غرض سے لکھا گیا ہے۔ کہ مسیحی بھائیوں کو یہ بات معلوم ہو جائے کہ ایسے طعن اور بہتانوں سے مسیح بھی محفوظ نہیں ہے۔ پھر آپ نے بانی اسلام پر بیجا طعن کئے تو آپ بھی مائدین کے زمرہ میں داخل ہو گئے۔ کوئی تحقیق حق کا نتیجہ اس سے پیدا نہیں ہو سکتا۔ اگر ان اشارات کو سمجھ کر گذشتہ حرکت کی ناقصبت اندیشی سے پشیمان ہوں۔ تو اُن کے حق میں بہتر ہے۔ ورنہ آئندہ کو زیادہ واضح طور پر فہمائش کی جاوے گی۔

دنیا میں ہمیشہ سے یہ قاعدہ رہا ہے کہ جو لوگ کسی علم میں فن میں مذہبی بزرگی میں لوگوں کے

مقتدا بنایا کرتے ہیں۔ تو جو لوگ اُن کی پیروی کرتے ہیں۔ وہ امرِ مدعی کی نسبت ان میں سواِ خوبی اور کمال کے کوئی نقص نہیں پایا کرتے۔ مگر دوسرے لوگ جو اس بزرگ یا حکیم یا صاحبِ فن کے دوسرے حریف کی پیروی کرتے ہیں۔ وہ ہمیشہ اُس پہلے شخص کی عیب جوئی اور نکتہ چینی کیا کرتے ہیں۔ اور جو باتیں پیروں کی نظر میں خوبی معلوم ہوتی ہیں۔ مخالفین کی نظر میں عیب معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً ڈاکٹر ہیں جو ٹامیو پیچھی کا موجد ہوا ہے۔ اُس کے پیرو اعتقاد رکھتے ہیں کہ سچا طریق علاج کا اسی شخص نے ایجاد کیا ہے۔ اور اس کے کسی قاعدہ موجدہ میں غلطی نہیں ہے۔ اور اس پر کرتے ہیں کہ رفتہ رفتہ تمام جہان میں یہی طریقہ فالجہ رائج ہو جائے گا۔ کیونکہ یہی طریق صحیح اور مفید ہے بلکہ ایلو پتھک ڈاکٹروں کے مصلوں کے نامعقول ہونے پر مضحکہ کرتے ہیں۔ مگر ایلو پتھک ڈاکٹر اپنے مقتداؤں کی راستی پر یقین کرتے ہیں۔ اور میں میں کے ہر ایک قاعدہ کی منہسی کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ فن تجربہ پر موقوف ہے۔ اس میں اختلاف کا رفع ہو جانا بہت سہل معلوم ہوتا ہے۔ مگر پھر بھی آج تک وہ اختلاف اور ایک دوسرے کی عیب بینی اس میں رفع نہیں ہوئی۔ تو بھلا مذہبی معاملوں میں ایسے مناقشوں سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔ اگر مصنف اُہبات المؤمنین اپنی معمولی عقل اور عام فہم سے ذرہ بھی کام لیں۔ اور جہاں کے حالات کی معلومیت سے کچھ ترقی حاصل کریں۔ تو کبھی آئندہ کو ایسی کتاب کے لکھنے کا نام لیں۔

اگر اس بھی مصنف اُہبات المؤمنین غور فرماویں۔ اور کثرتِ ازدواج کو گناہ اور محیوب سمجھ کر پانی اسلام پر ہی طے کرنا۔ وارکھیں۔ تو ان کے سمجھانے کے لئے ایک اور معقول قاعدہ عرض کرنا ہوں۔ جس کو اُمید ہے کہ ہر ایک عقلمند منصف مزاج شخص تسلیم کرے گا۔ وہ یہ ہے کہ انسان کو جس قدر حاجتیں اور ضرورتیں خدا تعالیٰ نے دی ہیں۔ اُن کو پورا کرنے کے لئے بھی اسباب اوستی در مطلق نے اسی جہان میں پہنچا کر دیے ہیں۔ لیکن فطرتِ انسان کے موافق اُن اشیاء سے ضرورت رفع کرنے اور فائدہ اُٹھانے کے واسطے قوانینِ عدالتِ تعلیم کئے۔ تاکہ اس مطلب کے حاصل ہونے میں ایک سے دوسرے کو ضرر نہ پہنچے۔ اور کسی کی حق تلفی نہ ہو۔ اور باہمی فساد پیدا نہ ہو کریں۔ مثلاً کھانے پینے کی چیز اپنے مکان بنانے کے واسطے جس سامان کی ضرورت ہے۔ ایسی طرح سے حاصل کیا جاتا ہے کہ حاصل کرنے والے کو حق ملکیت سمجھ چل ہو جائے۔ تب وہ اس سے فائدہ اُٹھا کر علیہ ہذا القیاس اپنے لئے مثل کے واسطے جو عورتوں سے ایک خاص تعلق پیدا کرنے کی ضرورت ہے اُس کے لئے بھی پہلے زانوں کی شریعتوں اور عقولوں نے دو طریق نکالے تھے۔ ایک تو عام طریق

یہ تھا کہ جانہیں کی رضا مندی کے معاہدہ سے تعلق زن و شوہر پیدا کیا جائے۔ تاکہ نہ کسی دوسرے مرد کو اس عورت پر کوئی ایسا حق ہے۔ جس سے وہ منکاحت کو منسوخ کر سکے۔ اور نہ عورت اپنے اختیار سے اس معاہدہ کو توڑ سکے۔ اور ایک ہی مرد کو اس عورت سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہو۔ دوسرے کی اس میں شرکت نہ ہو۔ بلکہ مرد کو ایک طرح کا حق ملکیت اس عورت پر حاصل ہو اور دوسرے طریق خاص حالتوں میں یہ تھا کہ اگر کسی اور طرح سے کسی مرد کو کسی عورت پر حق ملکیت جائز طریق پر حاصل ہو جائے تو وہ مرد بھی اس عورت سے اجرائے نسل کے لئے فائدہ اٹھا سکتا ہے کیونکہ اس حالت میں بھی حق تلفی اور فساد وغیرہ ایسے ہی مفقود ہیں جیسے نکاح کی حالت میں ہو سکتے ہیں۔ اور ان زمانوں کے قوانین کے موافق یہ حق ملکیت جنگ کے قیدیوں پر باجائز رواج عام و ضرورت زمانہ جائز سمجھا جاتا تھا۔ غرض ان دو طریقوں سے مرد کو عورت سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہوتا تھا۔ اس کے سوا اور کوئی صورت جائز نہیں خیال کی جاتی تھی۔ اور ان دونوں صورتوں کو سب لوگ معقول اور سباح خیال کرتے تھے۔ نبی اور عام لوگ اس قاعدہ پر اتفاق رکھتے تھے۔ اور اس پر عمل کرتے تھے۔ جب یہ دو صورتیں اجرائے نسل کے لئے عورتوں سے فائز اٹھانے کے قرار پانچکی تھیں۔ تو ان پر عمل کرنے والا کسی طرح سے مطعون کئے جانے کا مستوجب نہیں ہو سکتا تھا۔ باقی رہی تعداد کی کمی زیادتی۔ سو وہ امر دوسرا ہے۔ اس کے لئے پہلے زمانوں کے حالات کو زیر نظر رکھ کر کوئی تعداد مقرر نہیں ہو سکتی تھی۔ یہ ایسی بات ہے جیسے کھانا بقا حیات کے واسطے ضروری ہے۔ اور جو غذا جائز طریق سے حاصل کی جائے۔ حاصل کرنے والا اس کو بعد روک ٹوک استعمال کر سکتا، لیکن کوئی ایک سیر کھاتا ہے۔ کوئی تین پاؤ کوئی آدھ سیر۔ اور کوئی دو وقت کھاتا ہے۔ کوئی تین وقت۔ اگرچہ عقل مند شخص ایک حد مناسب نگاہ رکھتا ہے۔ اور دوسروں کو بھی اس کی نگاہ کھڑکی صحت کے لئے نصیحت کرتا ہے۔ مگر ہر ایک شخص کو ایک مقدار مقرر اور تعداد اوقات مقررہ پر مجبور کرنا کسی طرح سے مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ اسی طرح سے جو شخص قاعدہ مجوزہ کے موافق عورتوں سے حق استفادہ حاصل کرتا ہے۔ خواہ ایک عورت سے ہو یا زیادہ سے وہ زنا کا مرتکب نہیں کہا جاسکتا البتہ ہر ایک امر میں حد مناسب نگاہ رکھنی چاہئے۔ سو یہ کام قانون اور شریعت کا نہیں ہے کہ ہر ایک شخص کے لئے کھانے کی مقدار اور کپڑوں کی قسم اور مکانوں کی صورت مقرر کر دیا کرے بلکہ یہ کام اخلاقی تعلیم اور ترغیب و ترہیب کے ذریعہ سے ہونا مناسب ہے۔ چنانچہ تمام نبی اسی طرح کرتے چلے آئے۔ یہاں تک کہ سچ نے بھی ایک سے زیادہ نکاح کی مانعت اور لونڈیوں کی حرمت نہ بتلائی

حالاً کہہ دو میں یہ دونوں امر جائز نہ ہونے کے باعث مسیح کے زمانہ میں خود مسیح کے پیروں میں بہتروں کی کئی کئی عورتیں اور لونڈیاں موجود ہوں گی۔ مگر کسی کو مسیح نے یہ حکم نہ دیا۔ کہ صرف ایک عورت رکھو۔ اور لونڈیاں آزاد کرو۔ اگر مصنف امہات المؤمنین یا اُن کا کوئی ہم مذہب ایک آیت بھی اس مضمون کی دکھلا دیں تو ہم اُن کے دعوے کو تسلیم کر لیں۔ مگر نہ انہوں نے کبھی کوئی آیت انجیل کی اس مضمون پر پیش کی۔ اور نہ کبھی پیش کر سکتے ہیں۔ تو پھر ان کا دعوے بلا دلیل کس طرح سے مان لیا جاتا ہے؟ مقدس کی مدت دراز تک مختلف قوموں میں وعظ و نصیحت کرنے میں کہیں پتہ نہیں لگتا۔ کہ کبھی انہوں نے اس مسئلہ کا ذکر کیا ہو۔ البتہ نکاح کرنے اور نہ کرنے کا تذکرہ اُن کی تحریروں میں پایا جاتا ہے۔ اور اس میں بھی ان کی رائے میں نکاح نہ کرنا کوئی بہتر بتلایا گیا ہے۔ وہاں بھی یہ نہیں کہا کہ ایک سے زیادہ عورتیں کرنی ناجائز ہیں۔ اس کے علاوہ ایک جگہ خطوط میں یہ لکھا ہے۔ اے جو دو خاوندوں کی اطاعت کرو۔ اے غلام! آقاؤں کی اطاعت کرو۔ اس آیت سے بھی لونڈی غلام کی اجازت کے سوا اور کچھ ثابت نہیں ہوتا۔ ایک اور جگہ مذہبی پیشواؤں کو صرف ایک بیاہ کرنے کی تاکید ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ دوسرے لوگ ایک سے زیادہ نکاح کر سکتے ہیں۔ غرض مسیح نے بھی نکاح اور ہستہ قاق کی نسبت پہلے ہی نسیوں کی سنت کو قائم رکھا۔ اس میں ذرا بھی کمی بیشی نہیں کی۔ البتہ قرآن شریف نے نہایت عمدہ طریق سے ان دونوں ردوجوں میں اصلاح کی ہے۔ یعنی قانونی طور پر دفعہ شکوہ عورتوں کو طلاق دینے کا حکم نہیں دیا۔ اور نہ پہلی ملامت عورتوں کو آزاد کر دینے کا حکم دیا۔ بلکہ پہلے تو تعداد ازواج کو چار میں محدود کیا۔ پھر بحالت خوف بے انصافی ایک نکاح کا حکم دیا پھر عورتوں کے ساتھ حسن معاشرت کی تاکید کی۔ اور یہ بھی بتلایا کہ متعدد عورتوں کے ساتھ تم انصاف نہیں کر سکتے ہو۔ اور انصاف کرنے کی بجائے تاکید کی۔ اس سے بہتر کوئی طریق اس معاملہ کی اصلاح کا نہیں معلوم ہوتا۔ اور ہستہ قاق کی نسبت کوئی حکم نہ دیا کہ تم جہاد میں لونڈی غلام بنایا کرو۔ مگر جو لونڈی غلام ہو چکی تھی۔ اُن کے آزاد کرنے کے واسطے چاہا ترغیب دی۔ غرض یہ طریق اصلاح نہایت ہی معقول ہے کہ دفعہ لوگوں پر تشدد بھی نہ ہو۔ مگر بتدریج جب زمانہ ترقی کرتا جائے۔ اُن امور کی بھی اصلاح ہوتی جائے۔ لیکن مسیح علیہ السلام نے کہیں ان اصلاحات کی طرف اشارہ بھی نہیں کیا۔ البتہ اخلاقی تعلیم ایسی دی ہے کہ جیسے اصلاح کا صرف امکان سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً اپنے پڑوسی سے اپنی جان کی برابر پیار کرنا ایک ایسا مسئلہ ہے کہ اس سے

میں بہت علمی اور اعتقادی معاملوں میں اختلاف ہونے لگ گیا تھا۔ بلکہ جو روایتیں واقعی بانی اسلام سے ایسکے بعد کے لوگوں کو زبانی پہنچتی چلی آئی تھیں۔ ان میں بھی بعض راویوں کے حافظہ کے نقص سے اور کبھی عہدِ اوس کے وجوہات سے کمی بیشی ہو گئی تھی۔ ان خرابیوں کو رفع کرنے کے لئے بہت سے علمائے تیسری اور چوتھی صدی ہجری میں اس بات کی کوشش کرنی شروع کی کہ جہاں تک ممکن ہو صحیح روایتوں کو غلط روایتوں سے علیحدہ چھانٹ کر کتابیں تالیف کریں تاکہ اختلاف اور گمراہی رفع ہو۔ مگر ان علمائے ایسے کسی کو وحی اور الہام قطعی کا دعوے نہ تھا صرف عقلی قواعد تحقیق کے منضبط کر کے ان کے موافق تحقیق کرنی شروع کی۔ واقعہ میں وہ علماء اپنی ایسی نیک نیتی کے باعث پچھلی ساری نسلوں کے شکر یہ کے مستحق ہیں۔ مگر باوجود انضباط قواعد تحقیق یہ دعوے کسی نے نہیں کیا کہ جو روایتیں انہوں نے صحیح گمان کر کے اپنی کتابوں میں لکھی ہیں۔ وہ واقعہ میں صحیح ہیں۔ بلکہ صحیح اور ضعیف اور غریب اور مرفوع اور مقطوع اور متصل اور مرسل اور معین وغیرہ ان کی اپنی نیک نیتی سے مقرر کی ہوئی اصطلاحیں ہیں۔ مگر ان میں سے کوئی بھی سوار خبر متواتر کے فائدہ یقین کا نہیں دیتیں۔ البتہ فساد اور اختلاف کو رفع کرنے کے لئے اس کام نے بہت کچھ مدد دی۔ اور یہی ان کی غرض تھی۔ اور عقل کے رو سے بھی جہاں ایسی روایتیں کوئی نیک کام یا نیک خلق سکھا دیں۔ ہم کو اس میں شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ البتہ اگر کوئی روایت خلاف تعلیم قرآن شریف کے کوئی بات سکھائے۔ تو اس جگہ ہم قرآن شریف کو مقدم رکھیں گے۔ اور اس روایت کو رد کریں گے۔ یہی قاعدہ اہل تحقیق میں آج تک مسلم سمجھا گیا ہے۔ آج تک کسی نے کسی حدیث کے منکر کو اس وجہ سے کہ اس کے نزدیک وہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ کافر نہیں کہا۔ سینکڑوں حدیثیں خفی نہیں آتے۔ مگر وہ کافر نہیں کہے جاتے۔ اسی طرح یہ شافعی۔ حنبلی۔ اور مالکیوں میں بہت اختلاف ہیں۔ البتہ آیت کا منکر سب کے نزدیک کافر ہے۔ صرف اتنا تفاوت ہے کہ جو آیت دو معنوں کی مختل ہو ان میں سے ایک شخص ایک معنی تسلیم کرے دوسرا شخص دوسرے معنی سمجھے اور میں سے کوئی شخص نہ منکر قرآن کہا جائے گا۔ نہ کافر۔

یہ حال دو ان روایتوں کا ہے۔ جن کو فادین نے بڑی کوشش اور تحقیق سے پرکھ کر کتابوں میں درج کیا ہے۔ اور جو ہزاروں روایتیں بعد تحقیق بہت سی کتابوں میں لکھی ہوئی چلی آئی ہیں۔ اہل تحقیق کے نزدیک ان کی کچھ وقعت نہیں ہے۔ اور نہ وہ کسی نے سید کے متنبہ

کاغذ پر دینے کے لائق سمجھی جاتی ہیں۔ البتہ یہ رواج مدت سے چلا آتا ہے کہ ان کو تائید و تحکم میں اور تفسیروں میں لکھتے چلے آتے ہیں۔ لیکن خود لکھنے والے ان پر یقین نہیں رکھتے۔ کیونکہ جب کوئی مفسر ایک آیت کی تفسیر میں دو میں مختلف روایتیں لکھ دیتا ہے۔ یا کوئی مؤرخ ایک واقعہ کی نسبت کئی مختلف روایتیں لکھ دیتا ہے۔ تو یہ بات تو ظاہر ہے کہ اگر اس کے نزدیک ان میں کی ایک صحیح ہوتی۔ تو دوسری اس کے خلاف کو ضرور غلط جانتا۔ اور صحیح کو لکھتا۔ اور غلط کو چھوڑتا۔ مگر جب ایسا نہیں کرتے تو اس سے صاف نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ ان میں سے کسی کے صحیح ہونے کا یقین نہیں ہے۔ جب خود ان لکھنے والوں کو ان پر یقین نہیں ہے۔ تو دوسروں کو کیسے یقین ہو سکتا ہے۔ اور ہمارے مخالف ان کو صحت کے طور پر کس طرح پیش کر سکتے ہیں۔ لیکن ان لکھنے والوں کو خود ان پر یقین نہیں ہے۔ تو وہ لکھتے کیوں ہیں؟ یہ سوال ہو سکتا ہے۔ مگر اس کا سچا جواب یہ ہے۔ کہ وہ لوگ عموماً اس لئے ایسی روایتیں لکھ دیتے ہیں۔ کہ شاید کوئی ان میں کی صحیح ہو۔ تو ہم کیوں صحیح علم کے ترک کرنے کے مرتکب ہوں۔ اور عموماً یہ کتابیں صحیح اور غلط باتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ نہ بالکل صحیح ہیں۔ نہ ساری غیر صحیح۔

دین اسلام میں صرف قرآن شریف قطعی کلام الہی ہے۔ اور اس کے سوا ہر عبادت اور معاملات متواتر طور پر تمام اہل اسلام میں ایک سے دوسرے کو پہنچتے چلے آئے ہیں۔ اگرچہ روایتیں ان کی نسبت لفظاً متواتر نہ ہوں۔ وہ بھی متواتر اور یقینی سمجھی جاتی ہیں۔ جیسے نماز کی رکعتیں ہیں۔ یا پانچ نمازیں ہیں۔ زکوٰۃ کی مقدار وغیرہ۔ جب یہ باتیں ہم کو تواتر سے معلوم ہو گئیں۔ کہ رسول عربی سے تعلیم ہو کہ ہم تک پہنچی ہیں۔ تو ہم کو ان کا تسلیم کرنا قرآن شریف کے برابر ہی ضروری ہے۔ کیونکہ بانی اسلام نے جو دین کی باتیں ہم کو سکھائی ہیں۔ وہ سب خدا کے حکم سے سکھائی ہیں۔ خواہ ان کے لئے وحی شلو موجود ہو یا نہ ہو۔ اس طرح سے قرآن شریف اور سنت رسول تو ہمارے لئے قطعی دسیلیں ہیں۔ باقی رہی اجماع اور قیاس۔ ان میں پہلا۔ بیشک دلیل ہونے کے لائق ہے۔ صرف اس لئے کہ تمام مسلمان گراہی پر اتفاق نہیں کر سکتے۔ مگر اجماع اگر ممکن ہو تو صحابہ کے زمانہ تک ہو سکتا تھا۔ ان کے بعد اجماع کا علم ہونا ممکن نہیں رہا۔ اور قیاس کو تو اکثر محقق مسلمان دسیل نہیں مانتے۔ اور اگر کوئی مانتا بھی ہے۔ تو اس حالت میں جب کہ پہلے تین دسیلیں موجود نہ ہوں۔ تو ضرورت کی وجہ سے قیاس پر عمل کرنا چاہئے۔ ان کے سوا تائید و تحکم کے لئے بالکل کارآمد نہیں ہیں۔

اگر آپ پھر بھی اعتراض کئے جائیں۔ کہ جب یہ روایتیں معتبر نہیں ہیں۔ تو پھر مسلمان علماء اُن کو نقل کرتے کیوں چلے آئے ہیں۔ اور اگر ان میں سے بہت روایتوں کو غیر معتبر جاننے تھے۔ تو اُن کو پھانٹ کر علیحدہ کیوں نہ کر دیا۔ تو اس کے جواب میں یہ بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ ہمارے مسلمانوں کے خیالات اس معاملہ میں صحیح کے شاگردوں کی مانند ہیں۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے خیالات بھی خود اسی قسم کے تھے۔ کیونکہ اُن زمانہ میں توریت کی بہت کتابیں تھیں جن میں سے بہت کتابیں بعد میں غیر معتبر کر کے متروک کر دی گئی ہیں۔ مگر نہ مسیح نے نہ حواریوں میں سے کسی نے اُن کو متروک کیا۔ نہ غیر معتبر بتلایا۔ بلکہ خود اُن میں سے آیتیں نقل کر کے اپنی تحریروں اور تقریروں میں لوگوں کو سنایا کرتے تھے۔ گویا اس طرح سے اُن کی تصدیق کرتے تھے۔ مثلاً مسیح علیہ السلام کے ناصروں میں اگر رہنے کے باب میں مٹی نے باب ۲۲ میں لکھا ہے۔ ”تا کہ وہ پورا ہو۔ جو نبیوں نے کہا تھا کہ وہ ناصری کہلائے گا۔“ موجودہ توریت کی کسی کتاب میں یہ آیت نہیں پائی جاتی۔ اور اسلی نچیل کے باب ۵۔ آیت ۲۳ میں لکھا ہے۔ ”تم نے سنا ہے کہ یہ بات کہی گئی تھی کہ اپنے ہمسایہ کو پیار کر اور اپنے دشمن سے نفرت کر۔“ پہلا حصہ اس آیت کا نہیں نہیں۔ غالباً یہ کسی ایسی کتاب میں ہوگی۔ جو بعد میں متروک کر دی گئی ہے۔ عیسیٰ خداوندیاس یہود نے جو اپنے خط میں موسیٰ کی بخشش کا قصہ اور عنوق کی کتاب سے کچھ نقل کیا ہے۔ یہ بھی موجود کتب توریت میں نہیں ہے۔ بلکہ غیر معتبر اور متروک حصوں میں ہے۔ غرض مسیح اور اُن کے حواری غیر معتبر کتابوں سے خود نقل کیا کرتے تھے۔ گویا اُن کی تقریریں اُن کا قائم رکھنا چاہتے تھے۔ مگر بعد میں خلف نے ان کتابوں کو بالکل متروک کر دیا۔ اگر ہمارے مسلمانوں نے اپنی غیر معتبر کتابوں کو بالکل متروک نہ کیا۔ تو کیا بُرا کیا۔ البتہ بعد کے مقدس سچوں کی یہ عادت خوب ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ وہ ترجمہ کرنے میں اور نقل کرنے میں اپنی رٹے سے کمی بیشی کر دیا کرتے تھے اور اس تحریف کو بُرا نہیں جانتے تھے۔ چنانچہ کتاب دسکورس آن فری تہنکینگ میں مقدس جیروم کا یہ قول نقل کیا گیا ہے۔ ”اگر نینے تقدس اور یحییٰ کی اچھی اچھی باتیں ترجمہ کی ہیں۔ اور اس کی خراب باتوں کی اصلاح کر دی۔ یا چھپا دیں۔ تو کیا میں لوگوں کو اچھی باتوں سے واقف کرنے اور بُری باتوں سے بے خبر رکھنے سے لامت کئے جانے کے لائق ہوں۔“ اگر ایسا کرنا گناہ ہے تو مقدس بھیری بھی ایسا ہی گنہگار ہے۔ جیسا میں ہوں۔ یونینیس ورسیلین بس بھی خطا دار ہے۔ جس نے قیصر یا کے رہنے والے یونینیس بڑے لمحہ کی تفسیر کا لاطینی میں ترجمہ کیا

مگر اُس کے الحاد کی ساری باتیں قلم انداز کر دیں۔ اور میں دکنوری مسن، وغیرہ کا تو کچھ ذکر نہیں کرتا۔ ورنہ مجھ کو لوگ یہ خیال نہیں کریں گے۔ کہ میں اپنی بریت کرتا ہوں۔ بلکہ اسی جرم کے ارتکاب کرنے والوں کو تلاش کرتا ہوں۔ یہ مقدس جبرم وہ بزرگ ہیں جنہوں نے کتب مقدس کے بہت مختلف نسخے جمع کر کے اُن سے چھانٹ کر ایک نئی کتاب مقدس بنائی تھی۔ جس کو مدتوں تک عیسائی لوگ غلط سمجھتے رہے۔ مگر آخر کار اُس کا رواج ہو گیا۔ اور سائے ترجمے اُس کی نقل میں۔ بھلا یہ بات کسی کی سمجھ میں آسکتی ہے کہ جس بزرگ کی یہ عادت ہو کہ اپنے خیال کے موافق دوسرے لوگوں کے ترجمے اور روایتوں میں کمی بیشی کر دیتے تھے۔ اور اس فعل کو اچھا جانے لگے۔ تو انہوں نے کتاب مقدس کا نیا نسخہ لکھنے میں کیا کچھ تراش خراش نہ کی ہوگی۔ بلکہ نہ ور کی تھی۔ اسی لئے اُن کے زمانے کے اور مدتوں بعد تک کے عیسائیوں نے اُن کی کتاب مقدس کو قبول نہیں کیا۔

مگر ہائے مسلمانوں کی یہ عادت کبھی نہیں ہوئی۔ وہ نقل اور روایت کرنے میں بڑی احتیاط کرتے تھے۔ چاہے کسی غیر معتبر شخص یا کتاب سے نقل کرتے۔ تاہم حتی الامکان اُس کو لفظ بلفظ نقل کرتے تھے۔ اور گو وہ اس کو خود صحیح سمجھتے ہوں۔ مگر نقل کرنے میں کبھی کمی بیشی نہ کرتے تھے اس لئے ہم مسلمانوں میں غیر معتبر کتابوں اور روایتوں کا ذخیرہ بہت جمع ہو گیا ہے۔ مگر اُن کو حجت بنا کر اُن سے کوئی مسئلہ نکالنا۔ یا اعتراض کرنا کسی سلیم انحواس اور منصف مزاج کا کام نہیں ہے۔

مقدس جبرم کی کارستانی سے بڑھ کر مصنف مذکور نے ڈاکٹر مس کی تحقیق سے یہ نہیں کوکارتی کان سے ایک یہ فقرہ نقل کیا ہے۔ سالا کے کانسٹنٹین کے زمانے میں شاہنشاہ انانکا کے حکم سے انانکیل مقدس جو بوقوف انجیلوں کے مصنفوں کی لکھی ہوئی تھیں۔ صحیح اور ترمیم کی گئی ہیں۔ بھلا جن کے کتب مقدس کی یہ کیفیت۔ اُن کے مقدس لوگوں کی خریدوں سے ثابت ہو۔ اور پھر وہ ان کتابوں کو صحیح اور خدا کی کلام اور قابل حجت ہونے کے سمجھیں۔ تو اُن سے یہ بھی تعجب کی بات نہیں ہے۔ کہ دوسروں کے قصہ کہانی کی کتابوں سے یا غیر معتبر روایتوں سے نقل کر کے حجت بنا لیا کریں۔ کیونکہ بقول المرنفیس علیٰ نفسہ۔ وہ قوسب کا اپنا سا ہی حال جانتے ہوں گے۔ ان کو تحقیق اور نقیص سے کیا کام ہے۔ مجھ کو اس موقع پر ایک حکایت یاد آئی ہے۔ وہ ان عقلمندوں کے مطابق حال معلوم ہوتی ہے۔

کوئی مسکین شخص ایک نامی کی دوکان میں آیا۔ اور اس سے التجا کی کہ میری حجامت کر دے مگر ساتھ ہی یہ بھی ظاہر کر دیا کہ میں مسکین محتاج ہوں۔ اُجرت نہیں دے سکتا ہوں۔ اگر محض خدا کے نام کی حجامت کر دو۔ تو مہربانی ہوگی۔ حجام نے اُس کی لجاجت پر اُس کی درخواست کو منظور کر لیا۔ اور اس سے کہا کہ اچھا بیٹھ جاؤ۔ میں اوزار نکالتا ہوں۔ وہ غریب بیٹھ گیا۔ حجام نے ایک بہت زنگ خوردہ کند پڑا اُستر نکالا۔ اور اُس کی حجامت کرنی شروع کی مگر وہ اُستر اکیا مونڈ سکتا تھا۔ پچائے کی کھال کھرجی کھرجی جاتی تھی۔ اور جا بجا زخم لگتے تھے۔ بال کچھ نہ اترتے تھے۔ اس غریب کی اس تکلیف سے جان کنڈنی کی حالت ہو گئی۔ مگر وہ خدا کے نام مفت حجامت کر رہا تھا۔ حجام کو کچھ کہہ نہیں سکتا تھا۔ قہر و رویش بر جان درویش سر جھکائے ہوئے بیٹھا رہا۔ اس اثناء میں مکان کے باہر سے ایک گدہ کی دفعاً زور سے پیچھے کی آواز آئی۔ تو حجام کے کان کھڑے ہوئے۔ اور گدہ کی غیر معمولی شور و فغان کو سن کر کہنے لگا کہ گدہ ہے کو کیا ہوا۔ وہ غریب سر جھکائے صبر کئے ہوئے چپکا بیٹھا حجامت کر رہا تھا۔ کہنے لگا کہ کچھ حیرانی کی بات نہیں ہے۔ کوئی شخص اُس کی خدا کے نام پر حجامت کر رہا ہوگا۔

اگر اس سادہ لوح کو اجنبی تکلیف سے یہ خیال آیا کہ گدہ جو ایسا شور کرتا ہے۔ اس کو بھی اسی طرح کی تکلیف ہوگی۔ اور اُس نے سادگی سے یہ نتیجہ نکالا۔ کہ کوئی اس کی بھی خدا کے نام کی حجامت کرتا ہوگا۔ مگر اس نے یہ نہ سمجھا۔ کہ آدمی تو حجامت کرایا کرتے ہیں۔ گدہ ہے تو حجامت نہیں کرایا کرتے۔

علیٰ ہذا اقیاس جب مصنف اہمات المؤمنین نے دیکھا کہ ہماری بے پتہ اور بے سند تحریروں بلکہ جن کی تعریفیں ثابت ہیں۔ بڑی مستبر اور محبت خیالی کجباتی ہیں۔ تو اسی طرح دوسروں کی موضوعات اور ضعیف روایتیں حجت ہو سکتی ہوں گی۔ مگر حضرت من سوا آپ جیسے لوگوں کے اور کوئی کسب ان باتوں کو تسلیم کرتا ہے۔

جناب من معمولی تاریخی واقعات کا لکھنا بہت مشکل نہیں ہے۔ لیکن غیر معمولی واقعات کا لکھنا سب سے زیادہ مشکل ہے۔ کیونکہ نبیوں کے زمانوں میں اللہ اُن کے بعد بھی دوسری قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک اُن کے پیرو۔ دوسرے اُن کے مخالف۔ سو یہ امر ظاہر ہے کہ اگر اُن سے غیر معمولی درجہ کی حسیات و عمل نہ آئے۔ تو ان کا صحیح حالات کا لکھنا کچھ معجزہ سے کم نہیں ہے دور نہ جاؤ آج کل کے زمانہ میں جیسا تاریخی واقعات کا لکھنا اہل ہے۔ ایسا پہلے کسی زمانہ میں

کبھی نہیں ہوا۔ کیونکہ چھاپہ اخبار رستوں کی سہولت۔ تار برقی وغیرہ تمام سامان پہلے کبھی حاصل نہیں ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود ان سب باتوں کے ابھی روم یونان کی لڑائی کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا۔ وٹاں کی خبریں ایسی مختصراً اور متناقص اخباروں میں چھپتی تھیں کہ کوئی شخص ان کو پڑھ کر سب کو سمجھ نہیں کہہ سکتا تھا۔ کسی اخبار میں رومیوں کے ظلم کسی میں یونانیوں کے ظلم۔ کسی میں رومیوں کی بہادری۔ کسی میں یونانیوں کی بہادری چھپتی تھی۔ گو اخیر کے نتیجے نے بہت باتوں کا فیصلہ کر دیا۔ مگر بہت خبریں واقعات وٹاں کے اب تک ایسی تاریکی میں ہیں۔ جیسے داؤد نبی کے زمانہ کے واقعات ہوں گے۔

ہندوستان کی سترہویں صدی ہم میں جس کو ابھی ایک سال بھی نہیں گزرا ہے۔ وٹاں روز اخبار دیکھے جاتے تھے۔ ان اخباروں کے خبر نویس اُس ہم میں موجود تھے۔ مگر کئی معاملہ راقم نے پچشم خود دیکھے۔ اور ان کی خبریں اخباروں میں بالکل خلاف واقعہ پائیں۔

آج کل امریکہ اور سپین کی لڑائی کی خبروں کا یہی حال ہے۔ کوئی لکھ دیتا ہے۔ کہ امریکہ کے سپاہیوں کی فحشیں ملکرے کی ہوئی پائی گئیں۔ کوئی لکھتا ہے کہ سپین والوں نے ایک امریکہ کے حبشی کو پکڑ کر آگ میں جلا دیا۔ پھر دوسرے اخبار یا خبریں ان کی تکذیب بھی کرتے ہیں۔ غرض جب آجکل ایسی معمولی باتوں کی خبریں چھپ رہی ہوں۔ تو زمانہ قدیم کے غیر معمولی واقعات کی خبروں کو تو صرف وہی لوگ مان سکتے ہیں۔ جو ایک کو تین اور تین کو ایک سمجھیں۔ دوسرے لوگ تو جب تک ایسے واقعات کے لئے کوئی پختہ سند نہ پادیں۔ تب تک نہیں مان سکتے۔

اب مخالفین کو مناسب ہے کہ جو دلائل اہل اسلام میں قطعی تسلیم کئے گئے ہیں۔ ان کو پیش کر کے اعتراض کیا کریں۔ تو ان کا مناظرہ معقول سمجھا جائے گا۔ اور غیر معتبر روایتیں لکھ کر اعتراض کر دینا تو صرف وقت کا ضائع کرنا ہے۔ جب ہم لوگ ان روایتوں کو نہیں مانتے تو ان سے عجقروں ہوتا ہو وہ ایسا ہے جیسا کسی غیر قوم پر اعتراض کر دیا۔ ہم کو اس کے جواب دینے سے کیا مطلب ہے۔ ان کو خود اپنے گھر میں دیکھنا چاہئے۔ کہ ان کے ہاں بھی اناجیل مروجہ کے سوا اور بہت اناجیل موجود تھیں۔ اور بہت بزرگوں کی کتابیں لکھی ہوئی موجود تھیں۔ اور اب بھی ان میں کی بہت بل سکتی ہیں۔ اگر ہم لوگ ان کو لیں کہ ان کے مذہب پر اعتراض کریں۔ تو وہ لوگ ہم کو پاگل نہ کہیں گے۔ سچ نے فرمایا ہے کہ دوسروں سے وہ معاملہ کرو۔ جو اپنے ساتھ ہونا پسند کرتے ہوئے حضرات مسیحی آپ اس حکم پر کیوں عمل نہیں کرتے۔

میں نظیر کے طور پر چند باتیں آپ کو یاد دلانا ہوں۔ شاید ان کو سُنا کر آپ شراویں۔ اور آئینہ

کو پہرہ سی ہے انصافی اور گستاخی کی باتیں لکھنے پر قلم نہ اٹھائیں۔

آپ کے سچے مقدس آئینہ میں اور بزرگوں سے یوحنا رسول کے منہ سے نسی ہوئی یہ روایت لکھتے ہیں کہ سچے باب مرتبہ فرمایا تھا کہ ایک اس طرح کا زانہ آئے گا کہ ہر ایک انگوڑے کے درخت میں دس ہزار شاخیں نکلیں گی۔ اور ہر ایک شاخ میں دس دس ہزار چھوٹی شاخیں نکلیں گی۔ اور ہر ایک چھوٹی شاخ میں دس دس ہزار ڈنڈیاں نکلیں گی۔ اور ہر ایک ڈنڈی میں دس دس ہزار خوشے لگیں گے۔ اور ہر ایک خوشے میں دس دس ہزار انگوڑے لگیں گے۔ اور ہر ایک انگوڑے کے پتے سے پچیس پچیس پیلے شراب کے حاصل ہوں گے۔ اور جب کوئی بزرگ ایک خوشے کو توڑنا چاہے گا تو دوسرا خوشے پٹا کر کہے گا کہ میں اس سے بہتر ہوں مجھ کو لو۔ اور میرے لئے خدا کی تعریف کرو۔ اسی طرح گیوں کا پیر دس دس ہزار خوشے پیدا کرے گا۔ اور ہر ایک خوشے میں دس دس ہزار دانہ نکلیں گے۔ اور ہر ایک دانہ سے ایک سو پچیس من سفید میدہ نکلے گا۔ اگرچہ یہ بات سچ ہے۔ کہ انجیلوں میں مسیح کا روٹی اور شراب کا زیادہ شوقین ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اسی لئے نماز میں بھی روز کی روٹی کی دعا مانگنی سکھائی گئی ہے۔ نیا عہد بھی روٹی اور شراب سے قائم کیا گیا۔ پہلا سجزہ بھی بارہ یا اٹھارہ من شراب بنا کر دکھلایا گیا۔ اور آسمان کی بادشاہت میں بھی روٹی اور شراب ہی کا ملنا بتلایا گیا۔ اس لئے مقدس آئینہ میں کی روایت جو یوحنا رسول نے سچ سے سن کر نقل کی ہے۔ انجیلوں کی عام تعلیم کے بہت موافق معلوم ہوتی ہے۔ تاہم مجھ کو یاد نہیں کہ مسیحی لوگ اس روایت پر اس سے زیادہ یقین رکھتے ہوں۔ جو مسلمان اپنی غیر معتبر روایت پر رکھتے ہیں۔

اگر مقدس مسیحیوں کی ان روایتوں کا ذکر کیا جائے۔ جو بزرگوں کے عجرات کی نسبت کتابوں میں لکھی ہیں۔ جن میں پہاڑوں کا ملنا۔ اور مردوں کا زندہ کرنا۔ اور بیچاروں کا اچھا کرنا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ ان بزرگوں کے مرنے کے بعد ان کی جوتیاں اور لٹھیاں بعد میں ہزاروں مجوزے دکھلاتی ہیں تو غالباً مصنف امہات کو بہت ہی شرم آئے۔ اس لئے اس امر کی طرف اشارہ ہی کر دینا کافی ہے۔ اگر ان کے دل میں کچھ انصاف ہوگا۔ اور اپنی قدیم کتابوں پر نظر ہوگی۔ تو اپنی کتاب امہات کی تصنیف سے نہایت ہشیمان ہوں گے۔ کیونکہ ایسے مجوزوں کا وقوع میں آنا۔ تو انجیل کے موافق ایمان داروں کی نشانی ہے۔ مگر ان کے تسلیم کرنے سے دو اور قباحتیں لازم آتی ہیں۔ ایک تو اپنے ایمان میں شک پیدا ہو جاتا ہے۔ کیونکہ خود معجزہ نہیں دکھلا سکتے۔ دوسری نئی

روحانی اُن کو پاگل بتاتی ہے۔ اس لئے آپ کے پروٹسٹ سچی ان روایتوں کو قابل اعتبار کے نہیں جانتے۔ یورپ کے گرجوں میں خاص کر کے اٹلی کے گرجوں میں سچی کی صلیب کے اتنے ٹکڑے موجود ہیں کہ اگر ان سب کو جمع کیا جاوے۔ تو بقول مسٹر ڈائمران سے ایک جہاز طیارہ ہو سکے۔ اور ان سب کی نسبت روایتیں موجود ہیں۔ کہ یہ ٹکڑا اس طرح سے یہاں لایا گیا تھا۔ کیا حضرت ایسی روایتوں سے ہم بھی آپ کے مذہب پر اعتراض کریں۔

سیح کے بعد مدت تک مسیحی بزرگ یقین کرتے تھے کہ اب مسیح آسمان سے اُتریں گے۔ اور ایک ہزار سال تک بادشاہت کریں گے۔ لیکن وہ اُمید آج تک وقوع میں نہ آئی۔ اور اس اُمید کے لئے وہ بہت روایتیں رکھتے تھے۔ اور ان کو کتابوں میں اور تقریروں میں نقل کیا کرتے تھے۔ کیا جناب آپ ان روایتوں پر یقین کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی اون روایتوں کو نقل کر کے آپ کے مذہب کی تکذیب اور مضحکہ کریں۔ تو آپ اُس کو منصف مناظر خیال کریں گے۔ مجھ کو یقین نہیں کہ آپ کبھی ایسا کریں۔ پھر بانی ہنام کے ساتھ آپ کو کیوں اتنا عناد ہے۔ کہ آپ بلا دلیل بلا وجہ جھوٹی روایتیں لیکر ان پر اعتراض بلکہ افتراء کر کے خوش ہوتے ہیں۔ اور اپنے اس طریق مناظر کو بڑے فخر سے قابل تعریف کے بتلاتے ہیں۔

یہ تین مثالیں یہاں مجمل طور پر بیان کی گئی ہیں۔ تاکہ مصنف اہمات المؤمنین کو معلوم ہو جائے کہ ایسی روایتیں ہمارے ہاں بھی کثرت سے موجود ہیں۔ اگر کوئی ان کی سند و اعتراض کرے تو مسیحی مذہب پر شاید بہ نسبت دنیا کے ہر ایک مذہب کے زیادہ اعتراض آسکتے ہیں۔ لیکن مجھ کو ایک اور اندیشہ ہے کہ ایسے مجمل اشارے تو کچھ اصل نہیں رکھتے۔ اگر مفصل طور پر ایسی نظیریں لکھی جائیں تو بھی ہمارے مصنف مخالف کے دل پر اثر نہ کریں گی۔ کیونکہ جن کا منشا تحقیق حق کا ہوتا ہے۔ ان کو سمجھانے کو معقول جواب کافی ہو جاتا ہے۔ لیکن جو لوگ صرف اپنی سچائی اور دوسرے کی بُرائی ثابت کرنے کا عزم بالجزم کر لیتے ہیں۔ وہ نہ اپنی تحریر میں عقل اور انصاف کا لحاظ رکھتے ہیں۔ اور نہ دوسرے کے جواب کو انصاف کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ یہی حال اہمات المؤمنین کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے زیادہ وقت اس کتاب کے جواب لکھنے میں صرف کرنا تو فضول معلوم ہوتا ہے۔ مگر اس خیال سے کہ شاید کسی اور مصنف کی نظر سے یہ رسالہ گذرے تو اس کے لئے فائدہ سے خالی نہ ہو۔ میں کوئی طرز تفہیم کا جو مناسب معقول معلوم ہوتا ہے۔ بالکل قلم انداز کرنا نہیں چاہتا۔ اور اس لئے اب ایک نظیر پیش کرتا ہوں۔ جس سے معلوم ہو جائے کہ

کہ مخالف مذہب والے ہمیشہ جھوٹے اعتراض بڑی مؤثر صورت میں پیش کیا کرتے ہیں۔ مگر منصف شخص کو چاہیے کہ ایسی ہر لیاات کو ذرہ باریک نظر سے دیکھے۔ تاکہ وہو کہ میں نہ آجائے۔ چنانچہ یہود جو سچی مذہب کے مخالف ہیں۔ وہ سچی مذہب پر ایسے سخت اعتراض کرتے ہیں کہ منصف انہماک سے ان کو اور ان کے ساتھی تو ان کا شتمہ بھی اسلام کے خلاف نہیں لکھ سکتے۔ یہود کے دو قسم کے ہیں۔ بہت بڑے ہیں۔ ایک تو حضرت مریم کی عفت کی نسبت۔ اور دوسرے مسیح کے چال چلن کی نسبت ان میں سے پہلے کا تذکرہ تو میں بالکل کرنا نہیں چاہتا۔ کیونکہ اس کے نقل کرنے میں بھی ایسے کلمات لکھنے پڑتے ہیں۔ جو علاوہ گستاخی اور الحاد کے بڑی ناشائستگی اور بیجا فی لکھنے والے کی ظاہر کرتے ہیں۔ اور منصف انہماک المؤمنین جیسے جرات والے کے سوا دوسرا شخص ان کو لکھنا ہرگز پسند نہیں کرتا۔ لیکن دوسری قسم کے اعتراض جو مسیح کے چال چلن پر ہیں۔ ان میں سے بھی میں ایک زیادہ خیالت لکھنے والے کی تحریر کا ترجمہ کئے دیتا ہوں۔ تاکہ منصف انہماک المؤمنین کو معلوم ہو جائے کہ چاند پر خاک ڈالنے سے اس طرح اپنی آنکھوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ یہ ایک جٹھی کا ترجمہ ہے جو ایک یہودی ربی نے ایک فاضل سچی حقوقی کو اوس کے ایک استفسار کے جواب میں لکھی تھی اس سے یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے۔ کہ اس کا تب نے بہت احتیاط کے اعتراض کئے ہوں گے اگر ان کی اپنی کتابیں دیکھی جائیں۔ تو ان میں انہماک المؤمنین سے بہت بڑھ کر گستاخی کے کلمات پائے جاتے ہیں۔

نقل ترجمہ جٹھی

آپ کی درخواست پر میں اپنے خیالات مسیح کے مردوں میں سے زندہ ہونے کی نسبت آپ کو بھیجتا ہوں۔ اور میں جیسا لکھنا چاہتا تھا۔ آپ کی محدود تحریروں کے لحاظ سے اوس سے زیادہ مختصر لکھتا ہوں یہود یوں اور تم عیسائیوں میں مسیح کی نسبت مناظرہ اب تک بہت بڑھتا رہا ہے۔ لیکن چونکہ اس موقع پر صرف یسوع کا مردوں میں زندہ ہونے کا حال لکھنا ہے۔ اس لئے میں بھی خوشی اس بحث کو مختصر کروں گا۔ اور اس میں صرف اسی بڑے معجزے اور تمہارے ایمان کے رکن کا ذکر ہوگا۔ اگر آپ کے ربانی لوگ اعتراضات ذیل کے جواب میں یسوع کا پھر زندہ ہونا ثابت کر دیں۔ تو میں یسوع کے مسیح ہونے کا اقرار کر لوں گا۔ اور عیسائی ہو جاؤں گا۔ ورنہ ہم تو اس کو وہو کہ باز اور جھوٹا نبی کہے جائیں گے۔

مجھ کو اکثر ان سختیوں کے جاتے رہنے سے افسوس ہوا ہے۔ جو ہمارے بزرگوں سے یسوع کے خلاف لکھ کر شائع کی تھیں۔ کیونکہ وہ بہت اچھی طرح سے یسوع کے مذہب کے دھوکہ اور فریب کو واضح کر دیتیں۔ لیکن میں نہایت خوش ہوں۔ اور خدا کا شکر یہ کرتا ہوں۔ کہ سہلذیر بخت کی نسبت وہ سختیوں اب بھی بہت ملتی ہیں۔ کیونکہ میں نے کچھ بہت عرصہ یسوع کے زندہ ہونے کی کہانی پر پینچیل والوں نے لکھی ہے۔ غور نہیں کیا تھا۔ کہ مجھ کو معلوم ہو گیا کہ یہ ایک بڑا بھاری فریب ہے۔ جو بنی آدم کو دیا گیا ہے۔ اور اگر آپ مہربانی فرما کر دلائل ذیل پر توجہ کریں گے۔ جسکے سمجھنے کے لئے کوئی بڑی عقل فیصل اور ذکاوت ذہن کی ضرورت نہیں ہے۔ تو مجھ کو امتیاز ہے کہ آپ بھی اور ہر ایک شخص بھی اعتقاد کرے گا۔

اس بڑے بھاری اور ناقابل یقین معجزہ کی تردید کرنے کے لئے میں ایک دفعہ اس فتوے کے صحیح ہونے کے دلائل لکھنے کیلئے غور کر رہا تھا۔ جو یسوع کی نسبت لگا یا گیا تھا۔ اور عمل میں لایا گیا تھا جو ایسا سحر نہیں تھا۔ جب تم سچی نگاہ سے دیکھو کہ یہ بات بہولت ثابت ہو سکتی ہے۔ کہ وہ ایسا فریب دھوکہ باز اور بد عمل تھا کہ اس کے لئے کوئی سزا زیادہ سخت نہیں سمجھی جاسکتی۔ لیکن یہ دلیل (جس کو میں پوری آزادی کے دنوں میں مستقل رسالہ کی صورت میں اپنے بزرگوں کی انصاف اور عزت کی حمایت میں چھاپنے کے واسطے محفوظ رکھتا ہوں) اس خط میں لکھے جانے کی گنجائش نہیں رکھتی۔ اس لئے میں اسکو یہاں نہیں لکھتا۔ گو وہ میرے اعترافوں کو بہت مدد دیتے تھے۔ کیونکہ اس بات کا خیال کرنا مشکل بلکہ ناممکن ہے کہ خدا ایک ایسے شخص کو معجزہ سے زندہ ہونے کا انعام دیوے۔ جو ٹھیک پتھر گناہوں کے بدلہ میں عذاب میں پڑا اور مارا گیا۔

مگر اس استدلال کو میں اسوقت ملتوی رکھتا ہوں۔ اور فرض کرتا ہوں کہ یسوع جیسا کہ نیرنگو جانتا ہوں۔ اس سے اچھا تھا۔ یا وہ اپنے اخلاق میں ایسا نیک تھا۔ جیسے تمہارے ربانی لوگ اس کو خیال کرتے ہیں۔ اور میں صرف وہ جو انجیل میں یسوع کی زندہ ہونے کی حکایت لکھی ہے۔ اس کے واقعات پر غور کرتا ہوں۔ اگر اس سے میں یہ بات ثابت کر کے نہ دکھلاؤں کہ یہ قصداً سب فریبوں میں جو دنیا کو دیئے گئے ہیں بڑا ہے۔ تو میں اس خود پسندی کی کوشش کے باعث اس سزا سے بدتر سزا کے لائق ہوں۔ جو یسوع نے اپنی دھوکہ بازی کے باعث پائی۔

یسوع کی خطاؤں کی کیفیت اور شرارت پر خیال کر کے جن کے باعث وہ مارا گیا۔ مجھ کو بعض وقت تعجب ہوا ہے کہ کیا ہمارے سردار کاہن اور فریسی اس کی پیشگوئی کی کچھ قدر کرتے تھے۔

جو عوام لوگوں کے فضول گوئی کی مانند تھی) کہ وہ صلیب پلنے کے بعد پھر تیسرے دن زندہ ہو چکے
 گئے۔ دنیا میں اور تو کوئی ایسی قوم نہیں ہے۔ جو ایک مشہور مکار کی ایسی فضول پیشین گوئی کی حقاقت
 نہ کرتی۔ وہ کیسے ہی عقائد کے ساتھ اپنے جلد زندہ ہو جانے کی پیشین گوئی کرتا۔ تو دوسرے معمولی
 سمجھ والے قاضی بھی اس کے مغرورانہ جوش کی حقارت کرتے۔ لیکن جب جھکو لٹرا اس کے زندہ
 ہونے کی دھوکہ بازی کا خیال آیا۔ اور کیسے خراب نتیجے اس سے ہماری قوم کے امن اور بہبودی کے
 لئے پیدا ہوتے۔ اگر وہ دھوکہ بازی ظاہر نہ ہو جاتی۔ تب میرا تعجب دور ہوا۔ اور اب میں اپنے سردار
 کا مہنوں کی عقلمندی ہوشیاری اور خبرداری کی تعریف کرتا ہوں۔ جو انہوں نے عوام کو دھوکہ
 اور فریب سے بچانے کے لئے یسوع کے زندہ ہونے کی پیش خبری کے معاملہ میں استعمال کی۔
 اگرچہ یسوع خود جو لٹرا اس کے معاملہ میں اس مشورہ کا بانی اور عمداً دھوکہ دینے کا موجب تھا۔ اور
 گیا تھا۔ لیکن اس کے ہم صلاح ابھی بہت موجود تھے۔ اور یہ بات ناممکن نہ تھی کہ وہ کوئی منصوبہ
 کے مصنوعی زندہ ہونے کا بنا لیتے۔ اور کہتے اس کی پیش گوئی پوری ہوئی۔ اس سے اور زیادہ خراب
 نتیجے پیدا ہوتے۔ اور لوگوں میں ایسے جھگڑے اور گھبراہٹ پیدا ہوتی۔ جو جلدی رفع دفع نہ ہو سکتی
 اس لئے ہمارے سردار کا مہنوں نے بڑی دانائی سے دھوکہ سے بچانے کے لئے خبرداری استعمال کی
 اور عقلمندی سے حاکم پلاطوس کے پاس درخواست کی کہ جھوٹی اور بناوٹی زندہ ہونے کی روک کے
 لئے مناسب اور کافی تدبیریں کام میں لائی جائیں۔ اس کے خراب نتیجوں کے اندیشہ سے انہوں
 نے ایسا کیا تھا۔ اور جیسا متی کے باب ۲۷- میں لکھا ہے۔ ان کے ایک گفتگو کرنے والے نے یہ
 تقریر کی تھی۔

”اے خداوند ہمیں یاد ہے کہ یہ دغا باز اور فریبی یسوع جو کل صلیب دیا گیا ہے۔ اور اپنے کفر
 کے کلمے اور لوگوں کو فریب دینے کے سبب موت کی سزا کا مستحق ہوا ہے پہلے فریب کا
 بُرا نتیجہ ہوا۔ اور اس سے بھی زیادہ بُرا نتیجہ ہوتا۔ اگر وہ جلد مناسب سزا نہ دیا جاتا، اس نے کئی مرتبہ
 پہلے کہا ہے کہ باوجود موت کے جو مجھ کو آئی ہے۔ میں تیسرے دن بعد پھر زندہ ہو جاؤں گا۔ یہ
 بات نہیں ہے کہ ہم کو ایسے عجیب معجزہ کے وقوع کا اندیشہ ہے۔ ہم اس کو جانتے ہیں کہ وہ جھوٹا
 ہے۔ اس خط کے کاتب نے جو متی کی انجیل سے یہ طویل طویل تقریر نقل کی ہے۔ انجیل کی انجیلوں میں اس
 سے بہت مختصر پائی جاتی ہے۔ یہ خط پونے دو سو برس کا لکھا ہوا ہے۔ اس وقت کی انجیلوں میں یا اب بھی بعض
 فرقوں کی انجیلوں میں یہ پوری تقریر موجود ہو۔ مگر میری نظر سے نہیں گزری۔ مگر ہم

نبی اور فریضی شعبہ باز ہے۔ اس لئے ہم کو نہ اس بات کا اندیشہ ہے۔ نہ اس پر یقین ہے۔ لیکن اس بات کو بہت عرصہ نہیں گذرا کہ بیت حنینہ اور اُس کے نواح کے باشندوں کو اُس لئے اپنے شاگرد اور غمراہ کے ہم صلاح نزار اس کے بناوٹی زندہ کرنے کے معاملہ میں دھوکہ دیا تھا۔ سو یہ بات ناممکن یا غیر قرین قیاس نہیں ہے۔ کہ اُس کے شاگرد اور صلاح کار جو تعداد میں بہت ہیں۔ یسوع کے بناوٹی زندہ ہونے کا منصوبہ بنا لیں اُس کی پیشگوئی پوری کرنے کے لئے اس طرح سے کہ اُس کی نقش کو چوری لگا لکھ لیا جائے۔ اور پھر کہیں کہ وہ مردوں میں زندہ ہو گیا۔ اگر اُن میں ایسا بناوٹی حینہ گھڑ لیا جائے اور ہوشیاری سے تجویز کیا جائے۔ تو یہ صرف ایک غلطی ہی نہ ہوگی۔ بلکہ پہلے نزار اس دھوکہ سے اگر وہ ظاہر بھی نہ ہوتا۔ یہ دھوکہ جاری قوم اور مذہب کے لئے بہت بڑے نتیجہ پیدا کرنے والا ہے۔ اس لئے ہم التجا کرتے ہیں کہ حضور اُس کی قبر کے تین دن تک حفاظت کرنے کا حکم دیں۔ تاکہ اس کی نقش چورائی جا کر اُس کے زندہ ہو جانے کا پہا نہ نکلیا جائے۔ اور نہ کسی زندہ آدمی کو اس کی جگہ داخل کر کے اس دن اُس کے زندہ ہونے کا فریب بنایا جائے۔ اس دن ہم قبر کھولنے کے موقعہ پر خود و ماں جوڑ ہوں گے۔ اور لوگوں کو اس کے جھوٹے نبی ہونے کا اطمینان دلا دیں گے۔

یا تو بلا طوس خود اس موقعہ پر فریب کا روکنا چاہتا تھا۔ یا ہماری اس زمانہ کی بد بخت قوم کے جھگڑے۔ اور تفرقہ پڑنے کے خیال سے اس نے توجہ کی۔ یہ بات بخوبی معلوم نہیں۔ لیکن ہمارے سردار کا ہنوں کی درخواست ایسی معقول تھی۔ اور ان کا اصرار ایسا قوی تھا کہ وہ اس کو نا منظور نہ کر سکا اور اُس نے قبر پر پہرہ مقرر کرنے کا حکم دیدیا۔ جس کے وہ فریب اور دھوکہ کے روکنے کے واسطے تین دن تک جیسی چاہیں حفاظت کر سکیں۔

اس پر ہمارے سردار کا ہنوں نے غور کیا کہ اس مطلب کے حاصل کرنے کے لئے کیا کیا تدبیر بہت مناسب ہوں گی۔ اور میں یقین نہیں کرتا۔ اور نہ کر سکتا ہوں کہ کوئی شخص قبر کی حفاظت کیلئے دھوکہ سے محفوظ رہنے کے واسطے اس سے بہتر تدبیر کر سکتا۔ جو انہوں نے کی۔ اس لئے میں اس معاملہ میں ان کی دانائی ہوشیاری اور خبرداری کی تعریف اور تحسین کرتا ہوں۔ انہوں نے قبر کے منہ پر جو پتھر رکھا تھا۔ اس پر چھ لگا دی۔ اور اس کے گرد سپاہیوں کا پہرہ مقرر کر دیا۔ یہ دو تدبیریں زندہ ہونے کے فریب کے روکنے اور ظاہر کر دینے کے واسطے ایسی بخت تدبیریں تھیں کہ ان کے برابر کوئی اور نہیں ہو سکتی تھیں۔

انہوں نے قبر کے پتھر پر چھ لگا دی۔ اگرچہ زبردستی کے مقابل مہر کچھ حفاظت نہیں کر سکتی تھی۔

لیکن دھوکہ روکنے کے لئے کافی تھی۔ جو پتھر قبر کے منہ میں ایسا ٹھیک رکھا ہوا تھا۔ جسے کوڑا دروازہ میں آجاتے ہیں۔ اس پر کس طرح سے مہر لگائی گئی تھی۔ مجھ کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
 کوٹھوں کے دروازوں اور صندوقوں اور کاغذوں پر مہر لگانے کا قاعدہ اور طریقہ عموماً لوگوں کو معلوم ہے۔ اور چونکہ وہ مہر لگانے والوں کو دھوکہ سے محفوظ رکھنے کے لئے ایک بین تدبیر ہے۔ اس لئے زمانہ قدیم سے لیکر زمانہ حال تک اُس کا رواج رہا ہے پخت نصر نے تیروں کے غار کے دروازہ چوڑی میں دانیال نبی کو ڈالا تھا۔ اپنی مہر سے مہر لگا دی تھی۔ اور یہ کام اُس نے کیوں کیا تھا۔ اپنی اور اپنے اراکین دولت کی تسلی کے واسطے جب اس نے دوبارہ اگر اپنی مہر سے اس نقش کا مقابلہ کیا۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ کوئی فریب یا چالاکی تو دانیال کے بچانے کے لئے نہیں کی گئی۔ اسی طرح سے ہمارے سردار کاہنوں نے یسوع کی قبر کے پتھر پر مہر لگا دی تھی۔ اور یہ تجویز کی تھی کہ تیسرے دن قبر کھولنے کے موقع پر جس وقت یسوع نے اپنے زندہ ہونے کی پیشگوئی کی تھی۔ ہم موجود ہوں گے۔ اور تب لوگوں کو پوری تسلی دیدیں گے۔ کہ سچا زندہ ہونے کا معجزہ ہوا ہے۔ یا یہ معجزہ نہیں ہو سکتا اس کے سوا اُن کا مہر لگانے سے اور کیا مطلب تھا؟

آپ کے گروٹٹی۔ اُس کا خیال ہے کہ بلاطوس کی مہر قبر کے پتھر لگائی گئی تھی۔ لیکن میری رائے میں یہ بات صحیح نہیں۔ کیونکہ بلاطوس کو اس فریب کے روکنے کے تہام سے کچھ غرض نہیں تھی۔ زیادہ معقول یہ بات ہے کہ سردار کاہنوں نے اور یروشلیم کے دو سکے قاضیوں نے اپنی اپنی مہر لگائی تھیں۔ تاکہ وہ سب کھولیں۔ اور کوئی فریب نہ ہو سکے۔ اور اُن کا ارادہ تھا کہ دن مقرر پر قبر کھولنے کے وقت خود موجود ہوں گے۔ اور ان کو یقین تھا کہ یسوع اُن کے آنے کا انتظار کریں گے۔ اور اگر اُن میں زندہ ہونے کی طاقت ہوگی۔ تو اُن کے روبرو اور دوسرے لوگوں کے روبرو جو اس معجزہ کو دیکھنے کے لئے آویں گے۔ قبر سے زندہ ہو کر اٹھیں گے۔ اور معقول بات بھی یہی ہے۔ کہ یسوع زندہ ہونے کی طاقت رکھتے۔ تو اس طرح زندہ ہو کر دکھلائے۔ تاکہ مہر لگانے کا مطلب بھی مل ہو جائے۔

سلاہ دانیال باب۔ آیت ۱۷۔ جو ایک مسیحی مصنف کا نام ہے۔ * انجیلوں میں جو مسیح کے زندہ ہونے کے معجزہ کی پیشگوئی دکھائی ہوئی ہے۔ اس کا یہی مطلب معلوم ہوتا ہے کہ یسوع ان منکروں کو صرف یہی ایک معجزہ دکھلانا چاہتے تھے۔ اگر انہوں نے اور کوئی معجزہ دکھلایا تھا۔ تو صرف اپنے معتقدین کو ہی دکھلایا تھا منکروں کو کبھی نہیں دکھلایا تھا۔ اس لئے سردار کاہنوں کا خیال جو متن میں لکھا ہے۔ بہت صحیح تھا کیونکہ

لیکن باوجود اس عمدہ طریق خبر داری کے جو فریب سے بچنے کے لئے پتھر پر مہر لگا دی گئی تھی یسوع کی نعش ایک روز پہلے چورچی سے نکال لی گئی تھی۔ اور ان کے شاگردوں نے زندہ ہونے کا جیلد بنا دیا تھا۔ اور تمہم کو اور ہمارے بزرگوں کو یقین دلانے کی کوشش کرتے ہو کہ اس معاملہ میں فریب نہیں ہوا۔ حالانکہ یہ بات بخوبی معلوم ہے کہ اس وقت کوئی شخص مہر لگانے والوں میں سے موجود نہیں تھا۔ بھلا اس بات کا کون یقین کر سکتا ہے؟ بھلا ایسا عقل اور سمجھ کے خلاف انسانی عقل کو فریب دینے والا کوئی اور ہو کہ ہو سکتا ہے؟ اگر یسوع صبح سچ مچ زندہ ہوئے ہوتے تو پتھر پر مہر لگانے والے قبر کو کھولتے۔ ورنہ مہر لگانے کا اور کیا فائدہ تھا۔ اب ایک یہاں دریافت طلب ہے کہ ہمارے سردار کاہن کس دن اور کس وقت یسوع کے زندہ ہونے کی امید کرتے تھے۔ جس بات کا اُن کو ہرگز یقین نہیں تھا۔ یا یسوع کا منشاء کتنی مدت کا تھا۔ جب اس نے کہا تھا کہ تین دن بعد یا مرنے سے تیسرے دن بعد میں پھر زندہ ہو جاؤں گا؟ اگر کوئی فریسی نبی یسوع کی مانند اس زمانہ میں اپنے زندہ ہونے کی ایسی پیشگوئی کرے۔ اور جمعہ کے روز مارا جائے۔ تو اُس کے زندہ ہونے کا دن پیر کا دن خیال کیا جائے گا۔ نہ اتوار کی صبح اور میری ناقص عقل میں تو یہی آتا ہے۔ کہ پہلے زمانہ کے لوگ اور خاص کر کے ہماری قوم اسی طرح سے حساب کرتی تھی۔ اس لئے ہمارے سردار کاہن بلاشبہ پیر کے روز جا کر قبری مہر توڑ کر مجزہ دیکھنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ لیکن یسوع کی نعش اتوار کی فجر کو چری

بقیہ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱۔ سنی کے باب ۱۸۔ آیت ۳۸۔ وغیرہ میں لکھا ہے۔ تب بعض فقیہوں اور فریسیوں نے جواب میں کہا۔ اے استاد ہم تجھ پر ایک نشان دیکھنا چاہتے ہیں۔ اس نے انہیں جواب دیا۔ اور کہا کہ اس زمانہ کے بد اور مرا کا رنگ نشان ڈھونڈتے ہیں۔ پر یونس نبی کے نشان کے سوا کوئی نشان انہیں دکھایا نہ جائے گا۔ اسی مضمون کے لئے دیکھو متی باب ۱۶۔ آیت ۲۷۔ لوقا باب ۲۴۔ آیت ۲۴۔ ایسی پیشگوئی سے منکر بن سچ کو یقین ہو گا کہ یسوع ہمارے رب و روزمرہ ہو کر مجزہ دکھانے کا وعدہ کرتا تھا۔ اور اگر یسوع کی قبر کی مہر نہ ٹوٹی۔ اور وہ اُن کے آنے سے پہلے قبر میں سے اُٹھ کر چلے جاتے۔ تب بھی مخالفوں کے لئے کچھ نشان ہو جاتا۔ مگر ایسا بھی نہ ہوا۔ مترجم۔

۱۔ یہودی ربی کا قول بہت صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ متی کی انجیل باب ۱۶۔ آیت ۲۷۔ میں لکھا ہے۔ جیسو یونس بڑی مچھلی کے پیٹ میں تین دن اور تین رات ہے۔ اسی طرح ابن آدم زمین کے سینہ میں تین دن اور تین رات ہے گا۔ اگرچہ ایک اردو انجیل کے ترجمہ میں تین رات تین دن کا لفظ بھی دیکھا گیا ہے۔ مگر عام عربی۔ اردو۔ انگریزی۔ جرمن۔ فرنیچ انجیلوں میں تین رات اور تین دن لکھا ہے۔ اس حساب سے یسوع مجموعہ

سے نکال لی گئی تھی (زندہ ہونے کے بتلائے وقت سے ایک دن پہلے) اس چالاک فریب اور زندہ ہونے کے نامحسول بہانہ پر ہمارے بزرگوں کو تعجب نہیں ہوا۔ بلکہ ہنسی آئی۔ اور میں آپ کے بڑے پادریوں کو مخا طب کر کے پوچھتا ہوں۔ کیا یہ دوسرا نعم فریب اور دھوکہ کا نہیں ہے۔ اور کیا حواری یسوع کی نقش کو پوری مدت تک قبر میں رہنے دینے سے ڈرتے نہیں تھے۔ جب کہ ان کا لیکے جانا اور زندہ ہونے کا بہانہ کرنا زیادہ مشکل ہوتا۔

لیکن چونکہ آپ کے ربانی لوگ دجو عجیب چالاک کی سے دور تھے اور ایک دن کو جس مدت تک یسوع دفنائے گئے تھے۔ تین رات اور تین دن بتاتے ہیں۔ اور جن کے حساب کرنے کے مختلف طریقہ پر مجھ کو ہنسی آتی ہے۔ کہتے ہیں اٹوار تیسرا دن تھا۔ جس دن یونس کی پیش گوئی اور اپنی پیش خبری کے موافق انہوں نے زندہ ہونا تھا۔ میں بھی ایسا ہی فرض کئے لیتا ہوں۔ اور ان کی مرضی کے موافق تسلیم کئے لیتا ہوں۔ کہ ہمارے سردار کاہن جنہوں نے قبر پر مہر لگائی تھی۔ اسی دن اُن کے زندہ ہونے کی اُمید کرتے تھے۔ اور وہاں جا کر مہر کھولنے کا ارادہ کرتے تھے۔

لیکن دن کے کون سے وقت میں اُن کو قبر پر آنا تھا یا اُن کی کو وقت انتظار کی جا سکتی تھی؟ یہ دوپہر سے بہت عرصہ پہلے نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن یسوع کی نقش فجر ہی نکال لی جا چکی تھی۔ بیش تر اس کے کہ ہمارے سردار کاہن اپنے بستروں سے اُٹھے ہوں۔ اور نہ سحائی سے قبر کی مہروں کا توڑنا خلاف قانون

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۲۔ کی شام کو دفنائے گئے۔ تو تین رات اور تین دن پورے کرنے کے لئے چاہئے تھا کہ پیر کی شام کو زندہ ہوتے۔ اور اُس وقت تک قبر میں رہتے۔ اور غالباً سردار کاہنوں اور فریسیوں کا اسی وعدہ کے خیال پر پیر کی شام کو قبر پر آنے کا ارادہ ہوگا۔ اور اگر فرض کر دو کہ یہ آیت غلط ہے۔ اور یسوع کا منشا تیسرا دن زندہ ہونے کا تھا۔ تو بھی جو کہے دن کے بعد جو دفنائے گئے تھے۔ تو پیر کے دن دوپہر سے پہلے کی وقت زندہ ہوتے۔ اور اگر صبح کا دن بھی شمار کر لو تو جلدی سے جلدی اٹوار کے دن طلوع آفتاب کے بعد کسی وقت زندہ ہوتے۔ مگر انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کہے دن غروب کے بعد دفنائے گئے۔ اور اٹوار کی پہلی رات میں کسی وقت زندہ ہو گئے۔ طلوع آفتاب سے پہلے اس دن معلوم ہو گیا کہ زندہ ہو کر چلے گئے۔ اس حساب سے ایک رات اور ایک دن پورا اور کچھ حصہ دوسری رات کا جس کا ٹھیک اندازہ معلوم نہیں۔ قبر میں رہے۔ دن اور رات بھی شمار کر کے پورے تین دن نہ ہوئے۔ اور جب یہ سچہ بد اور حرام کاروں کو دکھلانے کا منشا تھا۔ تو اُن کے آئے پر کیوں نہ زندہ ہوئے۔ اور چونکہ قبر میں سے کسی کی نقش کا چورائے جانا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ تو صرف حواریوں کا مشہور کر دینا کہ یسوع زندہ ہو گئے۔ مخالفوں کے لئے کس طرح دلیل ہو سکتا تھا۔ متوجہ

شرافت و پاننداری علی میں لایا گیا تھا۔ اور شاگردوں نے بڑے اعتماد کے ساتھ زندہ ہونے کا تذکرہ شروع کر دیا۔ اور آج تک تمنا ہے عیسائی علماء کو یقین دلانا چاہتے ہیں کہ اس معاملہ میں بالکل فریب اور دھوکہ نہیں ہوا۔ کیا غضب دلا یا ہے؟

اگر ہمارے سردار کا بنیامین سے زیادہ عرصہ تک قبر میں قید رکھنا چاہتے۔ تو یسوع اُن کی عدم موجودگی میں زندہ ہو جانے سے معذور اور بے تصور سمجھے جاتے۔ لیکن یہاں اُن کے زندہ ہو جانے کا نہ صرف ایک دن پہلے اُس وقت سے جس وقت کو سردار کا بنیامین خیال کرتے تھے۔ یا زیادہ سیرک فحش کے وقت اُس سے پہلے جو وقت اُن کے آنے کی انتظار کرنی چاہتے تھے۔ بلکہ وہ مہر کے توڑنے کے قانون حفاظت کے خلاف ہے۔ ایسا ظاہر اور غیر مشتبہ نشان اور علامت فریب کی ہے کہ اس برابر اور کوئی فریب جو کبھی لوگوں کو دیا گیا ہو نہیں ہو سکتا۔ اقصیٰ قبر کے پتھر پر مہر لگانے سے ہم تو یہی سمجھتے ہیں۔ کہ ہمارے سردار کا ہنوں میں اور حواریوں میں ایک قسم کا معاہدہ ہو گیا تھا۔ جس کے ذریعہ سے یسوع کی سچائی اور قدرت اور سچیت کا امتحان کیا جاتا۔ اگرچہ ہم نے کہیں یہ بات لکھی ہوئی نہیں دیکھی کہ حواریوں نے اس عہد میں اپنی رضامندی ظاہر کی ہو۔ لیکن عقل اس بات کو سمجھتی ہے۔ اور اگر ان سے یہی دریافت کیا جاتا تو اس سے پہلے اس عہد میں اتفاق کرنے سے انکار نہ کر سکتے۔ اس پر ہی عہد نامہ کی شرط پڑتی تھی کہ اگر یسوع وقت مقرر پر ہمارے سردار کا ہنوں کے مہر کھولنے کے وقت زندہ ہو جاوے۔ تو اس کے سچ ہونے کا اقرار کیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ مردہ حالت میں نکل سڑ گیا تو فوجی سمجھا جائے گا۔ یہ معاہدہ بڑے انصاف اور عقل کا تھا۔ اگر حواری اس عہد پر قائم نہ ہتے تو مذہب مسیحی اپنے شروع ہی میں فنا ہو جاتا۔ لیکن اُن کے کچھ اور خیال تھے۔ اور انہوں نے ایک اور کھیل کھیلا جو نقش نکال کر لے گئے۔ اور زندہ ہونے کا ہمانہ کیا۔ قریباً سارے جہاں کو دوبارہ دینے کے لئے اور اس میں زیادہ کامیاب ہوئے۔ بد نسبت اس کے جو ایسے نامعقول اور بے سمجھ بکے منصوبہ کے باندھنے سے امید کیجا سکتی تھی۔ ہمارے سردار کا بنیامین پہلے اندیشہ کرتے تھے کہ یہ رنگ نقش نکال کر بیجا میں گئے۔ اور زندہ ہو جانے کا ہمانہ کر دیں گے۔ لیکن مہر لگانے سے یہ اندیشہ دور ہو گیا تھا۔ کیونکہ حفاظت اور خبر کے خلاف نقش کے پھر لیجانے پر فوجی خود ظاہر ہو جاتا تھا۔ پھر اس کے لئے کسی دلیل اور حجت کی حاجت نہیں تھی۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ باوجود اس تمام خبر داری کے نقش بڑی بے شرمی نکال لی گئی تھی۔ اور زندہ ہو جانے کا تذکرہ کیا گیا تھا۔ اور ہر ایک آزادی سے غور کرنے والے کو فوج آتا ہے کہ اچھوت

آج تک سب عیسائی اس پر یقین کرتے ہیں۔ غرض میرے خیال میں تو یسوع کے اس معاملہ کو یہ کہنا کہ فریب نہیں ہوا، ایسا ہے جیسے کوئی کوٹھری کی مہر توڑ کر اس کا خزانہ بغیر صلاح مہر لگانے والے کے نکال لیجائے تو یہ کہا جائے کہ یہ کام بچا نہیں ہوا۔ یہ دونوں محلے بالکل یکساں ہیں۔ اب تمہارے عیسائی باوری یسوع کے زندہ ہونے کے ظاہر فریب کی اس قطعی دلیل کا کیا جواب دیتے ہیں جو میں سوچتا رہا ہوں۔ کہ وہ اس کا کیا جواب دیں گے یا دے سکیں گے۔ اور بعد کا کل غور کے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسے ایک کئی ضعیف جوابوں کے سوا اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔

(۱) حواری یسوع کی نعش چورا کر نہیں لے جاسکتے تھے۔ کیونکہ پہرہ والے اس کی حفاظت کر رہے تھے۔ اس لئے واقعہ میں یسوع پھر زندہ ہو گئے۔ گو سردار کاہن اور قبر پر مہر لگانے والے اس وقت موجود نہ تھے۔

(۲) سردار کاہن اور مہر لگانے والے جن کو معجزہ دیکھنے کے لئے موجود ہونا چاہئے تھا۔ اس وقت موجود نہ ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں یسوع کا زندہ ہونا اُن پر ایسا ظاہر ہو گیا تھا۔ جیسا کہ انہوں نے اُنھوں سے دیکھ لیا۔

(۳) اگر یسوع واقعہ میں مردوں میں سے زندہ نہ ہوتے تو اُن کے زندہ ہونے کا یقین شروع میں ایسا نہ پھیلتا۔ اور نہ جہاں میں اتنی مدتوں تک قائم رہتا۔

میرے خیال میں اُن کے سوا اور کوئی جواب نہیں ہے۔ اور مجھ کو یقین ہے کہ یسوع کے زندہ ہونے کے فریب کا جو ثبوت دیا گیا ہے۔ اس کا جواب تمہارے عیسائی باوری کچھ اور نہیں دے سکتے لیکن اب اُن کا امتحان کرنے پر معلوم ہو جائے گا۔ کہ یہ جواب بڑے ضعیف بے وقعت اور ناکافی ہیں۔

(۴) فریب مذکور کی دلیل کے جواب میں ایک یہ بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ یسوع کی نعش کا چورا کر لیجا نا حواریوں کے لئے ممکن نہ تھا۔ کیونکہ پہرہ دار اس کی حفاظت کر رہے تھے۔ اس لئے اگرچہ سردار کاہن اور مہر لگانے والے اس وقت موجود نہ تھے۔ تاہم یہ معجزہ آج بھی ہے۔

سلسلہ بحث کے باب۔ آیت ۲۶۔ میں لکھا ہے۔ اٹھ روز کے بعد جب اس کے شاگرد پہرہ اندر تھے اور تھوڑا اُن کے ساتھ تھا تو دروازہ بند ہونے سے پہلے یسوع اندر آیا۔ اور بیچ میں کھڑ ہو کر کہنے لگا تم پر سلام اس موقع پر بند دروازہ میں سے یسوع مجسم اندر آگئے۔ اگر اسی طرح سے بغیر قبر کا پتھر ہٹائے اور مہر توڑنے کے قبر میں سے یسوع کی نعش علی جاتی۔ تب بھی کچھ اُن کی سچائی کی دلیل نہ ملتی۔ مترجم۔

اس کا جواب میں یہ دیتا ہوں۔ اور اقرار کرتا ہوں کہ اگر قبر کے محافظوں سے چوری کرنی یا اُن کی آنکھ بچانی ناممکن تھی۔ تو بیشک یسوع زندہ ہو گئے تھے۔ لیکن اگر محافظوں کی نظر بچائے، کا امکان تھا تو یہ جواب بالکل کافی نہیں ہے۔ اور میں کہتا ہوں کہ یہ بات صرف ممکن ہی نہ تھی۔ بلکہ سہل اور ہو سکتی والی تھی۔ اگرچہ رومی سپاہی ایسے ایماندار اور مستقل مزاج آدمی تھے جیسے اُن کے پیشہ کے لوگ ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ بات بخوبی معلوم ہے۔ کہ ایسے لوگ رشوت اور لالچ سے اثر پذیر ہو سکتے تھے۔ اگر جواریوں کے پاس کچھ روپیہ ان کو دینے کے لئے ہوگا۔ تو انہوں نے اس طرح مطلب حاصل کیا ہوگا۔ اور اگر ان کی ایماندار ہی بے درغ ہوگی۔ تو بھی یہ بات قرین قیاس ہے۔ کہ اُن کے افسروں نے پلاطوس کے ایما سے جس کا مطلب ہماری توہم اختلاف واقعہ ہونے سے حاصل ہوتا تھا۔ پہرہ والوں کو اشارہ کر دیا ہوگا۔ کہ اگر کوئی اس قسم کا فریب کرے تو اس سے چشم پوشی کرنی۔ لیکن میں ان دو صورتوں میں سے کسی پر ہراسہ نہیں کرتا۔ کہ خلاف صورت پہرہ والوں سے مخفی کام کرنے کے لئے واقعہ ہوئی تھی۔ ہمارے بزرگوں نے وہی بات کہی ہے۔ جو تمہاری انجیل والوں نے لکھی ہے کہ پہرہ والوں کو سوتا پا کر یسوع کی نعش نکال کر لے گئے۔ یہ بات ممکن اور بہت قرین قیاس سمجھو ہے۔

حفاظت کے لئے کتنے آدمی مقرر کئے گئے تھے۔ یہ بات معلوم نہیں ہے۔ تمہارے دہلی نے لکھا ہے کہ ساٹھ آدمی تھے۔ مگر اس بات کے کہنے کی نہ اس کے پاس کوئی سند ہر ذیل ہے۔ اگر کسی کے مقابلہ کے لئے محافظ مقرر کیجائے۔ تو میں خیال کرتا کہ اس سے بھی زیادہ ہوں گے۔ لیکن چونکہ وہ صرف فریب سے محفوظ رکھنے کے لئے اور کسی اتفاق سے قبر کی مہر نہ مٹ جائے۔ جب تک سردار کاہن قبر کھولنے کو نہ آویں۔ مقرر کئے گئے تھے۔ تو اس کام کے لئے تین چار آدمی کافی تھے۔ اور میں خیال کرتا ہوں کہ اس سے زیادہ مقرر نہیں کئے گئے تھے۔

یہ بات بہت قرین قیاس ہے کہ اتنے تھوڑے آدمی رات کے اس حصہ میں یا علی الصبح جب چوری کی گئی تھی۔ گہری نیند میں سوے پڑے ہوں اور خاص کر کے ایسے بڑے تہوار کے بعد جیسے

۱۷ یہ بات بھی زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ انجیلوں کے بیان سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ حاکم پلاطوس پہلے سے ہی یسوع کو سزا دینا نہیں چاہتا تھا۔ صرف سردار کاہنوں کے ہراسہ پر اس نے صلیب کا حکم دیا۔ اور پہرہ کی درخواست پر بھی اُس نے اُن کو یہی جواب دیا کہ تمہارے پاس سپاہی موجود ہیں۔ پہرہ لگا دو۔ غرض وہ دل سے یہود کا طرد نہیں تھا۔ مترجم ۱۷ ایک سچی مصنف کا نام ہے۔

عیدِ فسخ ہے جس میں دوسری قوموں کی عیدوں کی طرح خوب کھائے کھائے جاتے تھے۔ اور شرابیں پنی جاتی تھیں۔ اور پیادے سپاہیوں کی نسبت تم یقین کر سکتے ہو کہ جب کوئی اُن کو شراب پیلاوے تو وہ بہت پنی جاتے ہیں۔ جو افیمیوں کی طرح سے اس رات بیہوش ہو کر پڑے۔ اور حواریوں نے عمدہ موقعہ پا کر یسوع کی نعش نکال کر لیگے۔

کیا یہ خیال لغو ہے کہ حواریوں نے عمدہ اِجافوں کو شراب پلا کر نشی کر دیا ہوگا۔ ہیرودیس نے ایک قصہ لکھا ہے کہ ایک لڑکے کی نعش اسی طرح کی چالاکی سے چوری نکال لی گئی تھی۔ اور میں یقین نہیں کرتا کہ یسوع کے شاگرد ویسے ہی قوف یا ایسے محتاط تھے کہ اس قصہ کو سن کر نہ سمجھتے اور ایسا ہی فریب نہ کرتے۔ پطرس جو ایک موقعہ پر عام سپاہیوں کی طرح قسب کھاتا تھا۔ اور لعنت بھیجتا تھا۔ چند سپاہیوں کو نشی بنا دینے میں کیا احتیاط کرتا۔ لیکن کسی طرح سے یہ معاملہ ہوا ہو۔ محافظ سوتے تھے۔ اس بات کا سمجھنا اور یقین کرنا کچھ مشکل نہیں ہے۔ اور اُس وقت حواریوں نے یہ فریب کیا۔ جس نے اُس وقت سے آج تک قوموں کو اور صدیوں کو دھوکہ دیا ڈال رکھا ہے۔

تمہارے انجیلوں کے مصنف کہتے ہیں کہ سردار کاہنوں نے سپاہیوں کو روپیہ دے کر کہا دیا تھا کہ جس وقت حواری یسوع کی نعش نکال کر لے گئے ہیں ہم سوتے تھے۔ گویا ان کو ثبوت دے کر جھوٹی شہادت اُن سے دلوائی۔ لیکن ایسی بات نہ ہوئی ہے اور نہ ہو سکتی تھی۔ اگر یسوع سچ مچ زندہ ہو جاتے جس کو دیکھ کر سپاہی نہایت تعجب ہوتے۔ تو اُس وقت اُن کو خدا کا اور یسوع کا اتنا خوف ہوتا کہ کوئی کتنا ہی روپیہ دیتا وہ کبھی جھوٹی گواہی نہ دیتے۔ میں اس بات میں شک نہیں کرتا کہ ہمارے سردار کاہنوں نے سپاہیوں کو بیچ بولنے کا انعام دیا ہوگا۔ اور اُن کو سچ پر قائم رہنے کی تاکید کی ہوگی۔ اور اُن سے وعدہ کیا ہوگا۔ کہ ہم تم کو بلاطوس کی ناراضگی سے جو تمہارے سوتے اور غفلت کرنے پر ہوگی بچالیں گے۔

یسوع کے زندہ ہونے کے معجزہ پر جو اعتراض کیا گیا تھا۔ اُس کا جواب تو نہ ملا۔ کیونکہ حواریوں کے لئے یہ بات ناممکن نہیں تھی کہ جب محافظ سوتے تھے۔ یا شراب پلا کر سلا دیے گئے تھے تو یسوع کی لاش مخفی نکال کر بچا دیں۔

(۲) دوسرا یہ جواب ہے۔ اگرچہ سردار کاہن اور مہر لگانے والے قبر کھول کر معجزہ دیکھ سکے مگر انہیں لگے تھے۔ تاہم یسوع کا زندہ ہونا بعد میں ایسا واضح ہو گیا کہ جیسا انہوں نے خود ہی

آنکھ سے دیکھ لیا ہو۔

البتہ یہ بات جواب ہونے کے لائق ہو سکتی ہے۔ اگر یہ سچی ہو۔ یسوع کے زندہ ہونے کا وقوعہ ہمارے سردار کا ہنوں پر بعد میں ظاہر ہو جانا ایسا ہی ہے جیسا انہوں نے اس معجزہ کو آنکھ سے دیکھ لیا ہو۔ لیکن اُن پر یہ امر کس طرح ظاہر ہوا۔ کیا کبھی یسوع بعد میں اُن کے پاس بذات خود ملے اور اُن کو یقین دلایا کہ میں وہی شخص ہوں کہ جس کو جھوٹا نبی اور فریبی سمجھ کر تمسخر صلیب پر چھڑا کر مروا دیا تھا۔ نہیں یہ بات کسی انجیل والے نے نہیں لکھی۔ اور نہ کسی پُرانے یا نئے مصنف نے اس کی طرف اشارہ کیا۔ پھر یسوع کا زندہ ہونا سردار کا ہنوں پر کس طرح ظاہر ہوا؟ تمہارے ربانی لوگ کیوں کہتے ہیں۔ کہ صرف یہی بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ حواریوں کا قول جو راستہ باز سادہ مزاج اور ایماندار تھے۔ اس وقوعہ کو اُن پر ظاہر کر دینے کے لئے کافی تھا کیا خوب؟ جب ہمارے سردار کا ہنوں کو تجربہ ہو چکا تھا کہ حواری بڑے بھاری دغا باز ہیں نہ صرف یسوع کی نعش جو راہ جانے کے معاملہ سے بلکہ لڑا رس کے زندہ ہونے کے مشہور فریب سے تو وہ ضرور اُن کو یسوع کے زندہ ہونے کے اقرار میں راستہ باز سمجھتے۔ اگر دغا باز جھوٹ نہیں بولا کرتے۔ اور جو اپنے جہاد کو چھپایا نہیں کرتے تو میں بے شک اقرار کروں گا۔ کہ یسوع کا زیادہ ہونا ہمارے سردار کا ہنوں پر ضرور واضح ہو گیا تھا۔ یہاں زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ جو شخص اس امر میں زیادہ گفتگو کرتا ہے۔ وہ اپنے وقت کو ضائع کرتا ہے۔

ہم یہودیوں کا یسوع کے زندہ ہونے پر یہ اعتراض ہمیشہ رہا ہے کہ وہ بعد میں نہ کبھی بذات خود سردار کا ہنوں کے پاس آیا نہ پلاطوس کے پاس اور نہ صلیب دینوالوں اور تحارست کرنے والوں کے پاس ان کی بے ایمانی اور بدسلوکی پر ملامت کرنے آیا۔ اگر یسوع واقعتاً زندہ ہوتے۔ مگر اُن لوگوں کے پاس آنا چاہتے۔ یا بے ایمانوں کو یقین دلانے اور سچی بنانے کے لئے ایسا کرنا نامعقول نہ سمجھتے۔ یہ بات میری سمجھ میں نہیں آتی۔ سیلس نے بہت مدت ہوئی کہ یہودی کی طرف سے یہی اعتراض کیا تھا۔ اور اولی بیومر حوم ربی نے بھی یہی اعتراض کیا ہے لیکن میں نے کبھی نہ کسی کتاب میں اور نہ کسی سے ربانی بات چیت میں اس اعتراض کا جواب نہیں سنا۔ اور ہمیں اور تمہارے جنہوں نے سیلس اور اولی بیو کی کتابوں کی تردید میں تصنیفات کی ہیں۔ وہ بھی اس اعتراض کو بلا جواب چھوڑ جاتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک یہ اعتراض لا جواب ہے۔ اور جو کچھ ضعیف اور ناکافی ہے۔

۱۔ سیلس و اولی بیو یہودی مصنفوں کا نام ہے۔ ۲۔ سیلس اور ہمیں ولبا کہ سچی تھوڑا سا نام ہے۔

جواب اس اعتراض کے دوڑے مصنفوں نے دیئے ہیں۔ ان کو قتل کرنا گویا کئی ناقابلیت ظاہر کرنی ہے۔ اور اس اعتراض کو اور زیادہ طاقت دینی ہے۔ جس کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ اس لئے میں اس اعتراض کو جس کو اور بھی بڑا بھاری بتلاتا ہے۔ تمہارے متاخرین حامی سحیت کے غور کرنے کے لئے چھوڑا ہوں۔ اور جب وہ ثابت کر دیں گے کہ یسوع زندہ ہونے کے بعد اپنے صلیب و فیولوں پر اور سردار کاہنوں پر اور قبر پر مہر لگانیوالوں پر ان کو اپنے تصدیق کرانے کے لئے ظاہر ہوئے تھے۔ یا عقل کے قانون کے موافق یسوع کو ان پر ظاہر ہونا نہیں چاہئے تھا۔ تب میں کہہ سکتا ہوں کہ جاؤں گا۔ اور تسلیم کر لوں گا کہ جو دلیل مسیح کے زندہ ہونے کا قریب ثابت کرتی ہے۔ بالکل کمزور اور باطل ہے لیکن اس سے پہلے یسوع کا سردار کاہنوں پر ظاہر نہ ہونا اس بات کا کافی ثبوت ہے کہ مہر دوں میں سے زندہ ہو کر نہیں اٹھا۔ بلکہ اُس کی نعش چوری سے نکال لی گئی تھی۔ ورنہ وہ قبر میں انتظار کرتا جب تک کہ مہر لگانے والے آویں۔ اور باقاعدہ قبر کو کھولیں۔ تاکہ سب موجود لوگوں کو یقین ہو جائے اور وہ ایمان لے آویں اور آئندہ سب صدیوں اور قوموں کو ثبوت کامل بچائے۔

(دو) تیسرا جواب یہ ہے کہ اگرچہ مہر لگانے والے مہر کھولنے اور پھینکنے کے لئے موجود نہ تھے تو بھی یسوع یقیناً مہر دوں میں سے زندہ ہو گئے۔ ورنہ ان کے زندہ ہونے کا یقین اول تو حواری نہ پھیل سکتے اور نہ بعد میں اتنی صدیوں تک یہ یقین سارے جرح میں قائم رہ سکتا۔

یہ جواب بھی ایسا ہی نامعقول ہے جیسے پہلے دو جواب تھے۔ یہ بات کون نہیں جانتا کہ بہت غلطیاں فلسفہ میں اور بہت مغالطے مذہبوں میں اتفاقاً یا قصداً ایسے پیدا ہو جاتے ہیں۔ اور لوگ ان کے ایسے معتقد ہو جاتے ہیں کہ بعد میں تعصب اور خود غرضی کی وجہ سے کوئی ان کی ابتدا اور بنا کو تحقیق کرنا نہیں چاہتا۔ ہزاروں جھوٹے معجزے عیسائیوں میں مشہور ہیں۔ اور یسوع کا زندہ ہونا تو ان کا بہت بڑا اور بنیادی معجزہ ہے۔ سو اس کے یقین کا پیدا ہونا اور پھیلنا اور قائم رہنا کوئی عجیب بات نہیں ہے۔

✠ اگر مسیح پہلے زندگی میں سردار کاہنوں سے اور دوسرے دشمنوں سے بھاگتے ہیں۔ تو اس کی یہ وجہ یہ تھی کہ ان کو اندیشہ تھا کہ کہیں وہ پکڑ کر مرداویں۔ لیکن اب دوبارہ زندہ ہونے کے بعد تو مسیح کو وہ ڈر نہیں رہا تھا۔ کیونکہ اول تو انھو دوبارہ موت نہیں آئی تھی۔ دوسرے اب وہ ہندو زوروں میں سے مکانوں کے اندر باہر فرشتوں کی طرح سجا جاسکتے تھے اس لئے انھو کوئی گرفتار نہیں کر سکتا تھا اور چونکہ وہ بے ایمانوں کو اس حجزہ کو دکھانا چاہتے تھے چکے تھے تو بہر حال اگر وہ زندہ ہوئے ہوتے تو ان کو مخالفوں کے پاس اگر اپنا سجزہ ثابت کرنا ضروری تھا اور اس کا کوئی باغ موجود نہ تھا۔

بعد کے زمانوں میں اُس کا یقین قائم کرنا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ پادریوں کا اس سے مطلب نکلتا تھا۔ چاہل اور وہی لوگوں کو اس اعتقاد سے تسلی ملتی تھی۔ اور عقلمند غور کرنے والے سزا کے خوف سے ایسے امور کی تحقیق کرنے کی جرأت نہیں کرتے تھے۔

اگرچہ یہ خط بہت لمبا ہے۔ صرف اسی قدر ترجمہ کر کے نمونہ کے طور پر دکھلایا گیا ہے کہ مصنف اُقربات المؤمنین کو معلوم ہو جائے۔ کہ جیسی گستاخی آپ بانی اسلام کی کر رہے ہیں۔ ایسی ہی گستاخی یہود مسیح علیہ السلام کی کرتے رہے ہیں۔ صرف تفاوت اتنا ہے کہ یہود کے دلائل قوی اور الزام ایسے نامناسب فعل کا جو ہر ایک کے لئے نہایت قبیح ہے۔ یعنی دہوکہ بازی اور خود بدولت کی استدلال خود اپنی ہنسی کرانے والے اور الزام ایسے افعال کے جو اُن کے بزرگوں کے لئے جائز ہیں۔ مگر آپ کی نظر میں بانی اسلام کے لئے ناجائز ہیں۔ اور گالیاں پیٹ بھر کر دینے میں یہود بھی کچھ کسر نہیں کرتے۔ مگر ہم مسلمان تو اُن کو نقل کرنا بھی نہیں چاہتے۔ اور اپنی طرف سے لکھنا کفر والحا و سمجھتے ہیں۔

بھلا یہ خط تو ایک یہودی ربانی کا لکھا ہوا تھا۔ میں آپ کے مقدس موسیٰ یوزی بیٹس کی تاریخ سے ایک روایت سناتا ہوں جو والٹر فلاسفر نے اپنی دکنٹری میں نقل کی ہے۔ ذرا اس پر بھی غور فرمائیں۔

مقدس بخوس جو مقدس سیوں کے ساتھ ہدایت کرنے کی خدمت کے لئے مقرر کیا گیا تھا۔ اُس کی عورت بہت خوبصورت تھی۔ جس کو وہ غیرت کی وجہ سے دوسروں کی نظر سے چھپایا کرتا تھا۔ جب دوسرے رسولوں نے اُس کی اس غیرت پر اُس کو ملامت کی۔ تب اُس نے یہ عادت چھوڑی۔ اور اپنی عورت کو رسولوں کے پاس لا کر کہنے لگا۔ کہ میں اسے دیدینے کو طیار ہوں تم میں سے جو چاہے اوس سے نکاح کر لے۔

اگر کوئی شخص شایق صاحب کی طرح نیک ظنی سے اعتراض کرنا چاہے۔ تو اس قصہ کو پڑھ کر کہہ سکتا ہے کہ جن رسولوں کے کام اس طرح سے نکل جایا کریں۔ تو اُن کو زیادہ نکاحوں کی کیا ضرورت ہے۔ مگر ہم لوگ ان بزرگوں کی نسبت ایسی بدظنی نہیں کر سکتے۔

البتہ ایسے بڑے معتبر مسیحی مورخ کے اس قصہ کے لکھنے سے ایک تو یہ تعجب پیدا ہوتا ہے کہ مسیح کی تعلیم کے موافق تو عورت کو بغیر جرم زنا کے طلاق دینی منع ہے۔ اور جو شخص طلاق عورت سے نکاح کرتا ہے۔ وہ زانی ہوتا ہے۔ اور طلاق دینے والا زنا کرنے والا خیال کیا جاتا ہے۔ تو ایک

رسول نے دوسرے رسولوں کی خاطر کس طرح اپنی عورت کو طلاق دینا پسند کیا۔ اور کس طرح اُمید کے کہ دوسرا رسول اوس سے نکاح کر لے گا۔

اور دوسرا یہ تعجب ہے کہ دوسرے رسول تو صرف اس رسول کی غیرت و دھڑکائی چاہتے تھے۔ اس کو یہ خیال کیسے پیدا ہوا کہ وہ میری عورت سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ جس لئے وہ عورت کو اُن کے سامنے لا کر کہنے لگا کہ میں اس کو دیتا ہوں تم میں سے جو شخص چاہے اس سے نکاح کر لے۔

اگر کسی سلمان کی کتاب میں ایسا قصہ لکھا ہوتا تو کچھ تعجب نہ تھا۔ کیونکہ سواقرآن اور صحیح حدیث کی کتابوں کے ان کی کتابوں میں غیر معتبر روایتیں بہت نقل ہوتی چلی آتی ہیں۔ مگر عیسائی عالم تو اس باب میں مشہور ہیں کہ وہ اپنی کلام الہی میں بھی اپنے منشاء کے موافق کئی بیہوشی کرنے سے دریغ نہیں کرتے۔ اور دوسروں کی کتابوں کے ترجمہ اور نقل میں تو بہت زیادہ تصرف کیا کرتے ہیں۔ جیسے۔ مقدس جبروم اور مقدس ہیری وغیرہ کے حالات انہیں کے اقوال سے اسی کتاب میں ایک اور جگہ نقل کئے گئے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ یوزی بیس نے اس روایت کو غلط یا رسولوں کے بدنام کرنے والی سمجھ کر متروک کر دیا۔

اُس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ یا تو طلاق والی آیت اُن رسولوں کو معلوم نہ ہوگی۔ اور یا اصل میں وہ آیت انجیل کی نہ ہوگی۔ بعد میں ملحق کی گئی ہوگی۔ مگر پہلی بات زیادہ قرین قیاس نہیں ہے۔ کیونکہ جو لوگ دین سچی کی منادی کرنے کے لئے رسول مقرر کئے جائیں۔ وہ انجیلوں سے ناواقف خیال نہیں کئے جاسکتے۔ البتہ الحاق کا احتمال زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ اُس کی نظیریں بہت ملتی ہیں۔ بخلاف اُن کے ایک تو یہی ہے کہ تخلیق کی آیت جو یوحنا کے خط میں لکھی ہے۔ اُس کو قریناً سائے محقق عیسائی آجکل ملحق مانتے ہیں۔ اور نیز بائبل کے جدید ترجمہ کے دیکھنے سے بیسیوں الحاق اور تخریفات ثابت ہوتی ہیں۔

میں یہاں ایک مختصر تہادہ مسٹر والیٹر کی ڈکشنری سے نقل کرتا ہوں۔ جس کے پڑھنے پر الحاق کی ایک اور بڑی نظیر ملتی ہے۔

پرتگال میں ایک امیر مرد نے اپنی عورت پر زنا کا الزام لگایا تھا۔ اور وہ اُس کو سزا دلوانی چاہتا تھا۔ مگر چونکہ انجیل یوحنا کے باب۔ کے شروع میں ایک قصہ لکھا ہے۔ کہ ایک زانیہ عورت زنا کی حالت میں گرفتار ہو کر فتوے کے لئے مسیح کے سامنے لائی گئی تھی۔ تو مسیح نے الزام دینے والوں کو حکم دیا تھا کہ جو تم میں بے گناہ ہو وہ اس کے پہلا پتھر مارے۔ چونکہ بے گناہ تو وہ لوگ نہیں تھے

اس لئے سب اس عورت کو چھوڑ کر چلے گئے۔ پھر مسیح نے اُس عورت سے کہا کہ بیٹی جلی جا۔ پھر گناہ نہ کچھو۔ گویا مسیح کا یہ فیصلہ عورت کے بچانے کے لئے کافی تھا۔ اس لئے مرد کے فاضل و کلائے اول اس عذر کو رنج کرنے کے لئے کہا کہ یہ قصہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ملحق ہے۔ کیونکہ فاضل لی ان ٹیس اور الدونا لکھتے ہیں کہ یہ آیت صرف ایک پورائے یونانی نسخے میں پائی گئی ہے۔ اور قدیم زمانہ کے بڑے تیس مفسروں میں سے کسی نے بھی اس آیت کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ مقدس جیروم۔ مقدس اویجین۔ مقدس یوحنا کرلسا سلوم۔ تھیوفانی لاک۔ اور نوٹس بھی اس آیت سے ناواقف تھے اور سرانی ترجموں میں اور الفیلاس کے ترجمہ میں بھی اس آیت کا نام تک نہیں ہے۔

اس پر ملزمہ عورت نے جواب دیا کہ تیسری صدی کے فاضل ایمنوٹیس نے ان آیات کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ اور مقدس جیروم اپنی تحریروں میں کہیں ان آیات کو تسلیم کیا ہے۔ کہیں نہیں کیا۔ خیر کچھ ہوا کجکل یہ آیات صحیح تسلیم کی جاتی ہیں۔

اس عذر کے بعد اُس عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تم گناہ کے بغیر ہو تو میرا سر مونڈو۔ مجھے قید کرو۔ اور میری جائیداد لیلو۔ لیکن اگر تم مجھ سے زیادہ گناہ کئے ہیں۔ تو میں تمہارا سر مونڈوں تمہیں قید کروں۔ اور تمہاری جائیداد لیلوں۔

غرض اس مورخ کی روایت سے رسولوں کی غیرت دور کرنے کی اور دوسرے کی خوبصورت عورت سے نکاح کی خواہش ہی نہیں ثابت ہوتی۔ بلکہ یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ جیسے اور بہت آیتیں انجیلوں میں ملتی ہیں۔ ایسی ہی طلاق والی آیت بھی ملتی ہے۔

جو شخص کسی کی عزت یا نام آوری پر داغ لگانے کے لئے کوئی فقرہ یا عبارت مشتہر کرتا ہے۔ اگرچہ یہ فعل نیک نیتی اور فائدہ عام کی غرض سے ہی ہو۔ پھر بھی بحالت عدم ثبوت قانوناً اور عقلاً مجرم خیال کیا جا کر سزا کا مستوجب ہوتا ہے۔ اگر وہ شخص اپنے دعوے کے ثبوت میں دس بیس مردہ یا غیر حاضر شخصوں کے نام لیس کرے کہ میں نے اُن سے ایسا سنا تھا۔ یا اُن کی تحریرات سے میرے نزدیک ایسا ثابت یا مستنبط ہوتا ہے۔ اس لئے مشتہر کر دیا۔ تاہم وہ ملزم بری نہیں ہو سکتا ہے۔ جب تک کوئی یقینی دلیل پیش نہ کرے۔ اگر کوئی شخص ملزم عدالت میں لایا جاوے۔ اور اُس کے جرم کی تحقیق کی جائے۔ تو جب تک یقینی ثبوت اس کے جرم کا نہ مل جائے۔ اُس کو کبھی سزا نہیں دی جاتی۔ اور ہر ایک ہشتباہ کا فائدہ ملزم کو دیا جا کر رہتا ہے۔

مصنف امہات المؤمنین نے ان دونوں عام فہم انصاف کے قاعدوں سے انھیں بند کر کے

ایک دنیا کے اول درجہ کے بزرگ کو گالیاں دینی شروع کر دیں۔ اور اس پر بہتان لگا کر اُس کو بدنام کر سنے کی کوشش کی۔ گو بائیس کروڑ آدمیوں کے نام لیکر اُن کو عیاشی خون ریزی اور زنا کاری کے الزام لگائے اور تاشا یہ ہے کہ ان میں سے کسی الزام کے لئے بھی مصنف ایک دلیل بھی پیش نہیں کر سکا۔ اور جو کچھ اُس نے دلیل کی صورت میں پیش کیا ہے۔ وہ نہ عقلی ثبوت کا درجہ رکھتا ہے۔ نہ شہادت اور معتبر سند کا جیسے ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ اس مصنف نے اپنی کتاب کے شروع میں اپنی اس لغو حرکت کی نسبت ایسی تہلی اور غلط ظاہر کیا ہے کہ گویا دنیا کے تجربہ اور علم اور عقل اور انصاف کی ہوا بھی اس کو نہیں لگی۔ علی

ایں کارزار تو ایدومر وال نہیں کنند

بھلا میں اس لائق مصنف صاحب کے سبھانے کے واسطے ایک عرض کرتا ہوں کہ چونکہ غیر معتبر روایتوں کو لیکر کسی جھوٹی بات کا دعوے کر دینا تو کوئی مشکل بات نہیں ہے۔ یسوع کے مخالفین نے یسوع پر ایسے ہزاروں الزام لگائے ہیں کہ جن کو ہم لوگ بے انصافی سمجھ کر تحریر کرنا مناسب نہیں جانتے۔ اور یسوع کے بہت سے پیروں نے بھی نیک نیتی سے تحقیق کر کے بہت باتیں لکھی ہیں کہ جن کو عام سچی کفر اور احماد بتلاتے ہیں۔ مگر میں اُن سب کو چھوڑ کر پرانے مسیحی عالم بزرگوں کے چند قول نقل کرتا ہوں۔ جنہیں کوئی ایسی فحش اور ناشائستگی کی بات نہیں ہے۔ جیسے مصنف صاحب نے (خدا اُن کو ہدایت کرے) بڑے فخر سے لکھی ہیں۔ مگر مذہب عیسائی کے جڑوں کو خشک ضرور کر دیتی ہیں۔ پھر میں جناب سے پوچھوں گا کہ ان اعتراضات کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟ اگر آپ نے فرمایا کہ یہ کتابیں اور تحریروں معتبر نہیں تو میں اس جواب کو تسلیم نہیں کروں گا۔ کیونکہ آپ نے بعداً غیر معتبر روایتیں لکھ کر بانی اسلام پر اعتراض کئے ہیں۔ حالانکہ آپ کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اسلام کی کتب سے کینقد واقفی تو ضرور ہے۔ اور یہ مسئلہ تو عام مسلمان بھی جانتے ہیں کہ اسلام میں چار حجتیں تسلیم کی جاتی ہیں۔ ایک قرآن دوسرا سنت دوسری جس کی سند پختہ ہو۔ تیسرا اجماع چوتھا قیاس۔ آپ نے ان چاروں کو چھوڑ کر غیر معتبر اور بے پتہ روایتوں کو حجت کے طور پر پیش کیا ہے۔ اور باوجود اس کے آپ کو یہ بھی معلوم ہوگا۔ کہ محققین اسلام کے نزدیک ان میں سے بھی صرف پہلی دو دلیلین حجت کے لائق ہو سکتی ہیں۔ اس لئے آپ بھی مہربانی کر کے اپنے اعتراضوں کا کوئی اور جواب دیویں۔ اور اگر اُن چار کے سوا آپ کوئی اور حجت جس کو ہر ایک کی عقل تسلیم کرے لکھتے تو بھی آپ کی بحث کا رآمد ہوتی

مگر افسوس ہے کہ آپ نے تو اپنی اوقات عزیز کو (معلوم نہیں کس غرض سے) بالکل تلف ہی کیا ہے۔ زمانہ قدیم کے مسیحی فاضل بزرگ مسیح کے معجزوں کو جو انجیلوں میں بیان ہوئے ہیں۔ صرف ہستکارہ کے طور پر روحانی باتوں کو جسمانی قصوں کی صورت میں بیان کرنا بتلاتے ہیں۔ مثلاً فاضل اور یحییٰ اپنی کتاب اصول کی چوتھی جلد میں (Innocent) لکھتے ہیں کہ کتاب مقدس کے تاریخی قصوں میں بعض باتیں تاریخی واقعات کے طور پر لکھ دی گئی ہیں۔ جو کبھی وقوع میں نہیں آئیں اور جن کا واقعہ ہونا ناممکن تھا۔ اور بعض ایسی باتیں درج کی گئی ہیں۔ جن کا واقعہ ہونا ناممکن تھا۔ گو وقوع میں نہیں آئیں یہ امر انجیل اور توراتیت دونوں کی نسبت انہوں نے لکھا ہے۔ مقدس ہیری انجیل مٹی کی شرح کے ۲۰۔ باب کے دوسرے حصہ میں لکھتے ہیں ”عہد جدید میں بہت سے تاریخی فقرے لکھے ہیں کہ جن کے لفظی معنی لئے جائیں۔ تو عام فہم اور عقل کے خلاف ہیں۔ اس لئے اُن کے باطنی معنی کرنے چاہئیں۔“

مقدس گسٹن اپنی کتاب سوالات مختلفہ کے سوال نمبر ۱۷ میں لکھتے ہیں: ”ہمارے نجات دینے والے کے کاموں میں اور معجزوں میں مخفی معنی ہیں۔ اگر ہم بے احتیاطی سے اُن کے لفظی معنی لیویں تو ہم کو اندیشہ ہے کہ بڑی غلطی میں اور خطا میں پڑیں گے۔“

یہ تین نظریے بڑے معتبر مسیحی مقدسوں کی تحریروں سے پیش کی گئی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ ان کے علم میں جو معجزات مسیح کی انجیلوں میں لکھے ہیں۔ وہ وقوع میں نہیں آئے۔ بلکہ ہستکارہ کے طور پر جو مسیح نے روحانی حالت میں صلاح کرنی تھی۔ جسمانی تاریخی وقوع کے طور پر لکھ دی گئی۔

لیجے جناب مصنف اہمات المؤمنین آپ کے بزرگوں اور سفروں نے تو مذہب مسیحی کو بنیائا سے گرا دیا۔ آپ کے واعظ ناحق کوچوں اور بازاروں میں پکارتے پھرتے ہیں۔ کہ یسوع نے اندر سے بہرے۔ کو بیٹے اچھے کئے۔ اور مردے زندہ کئے۔ یہ کام سولے خدا کے کون کر سکتا ہے۔

آپ کے بزرگ تو کہتے ہیں کہ یہ کام انہوں نے کئے ہی نہیں ہیں۔ تعجب ہے کہ آپ نئی روشنی والے ہو کر ایسی باتوں کو مانتے ہیں۔ اگر آپ ان فقرات منقولہ میں کوئی اور تاویل کرنی چاہیں تو میں اس سے واضح خاص خاص آیات کی تفسیروں سے اُن کے مقولے نقل کر کے دکھاتا ہوں تاکہ آپ کا کہنا پورا ہو جائے۔ کہ دروغ گو راہدار خانہ باید رسائید۔

مقدس اور یحییٰ مٹی کی انجیل کے ۲۱۔ باب کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ یہ سارا قصد جو یسوع کا دنیاوی کو بیکل میں سے مار کے نکالنے کا ہے۔ ایک تغیلی حکایت ہے۔ وہ کہیں نہ کہیں آیتوں کی تفسیر

باطنی طور پر کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً اسی قصہ میں لکھتے ہیں۔ کہ سیکل سے مراؤ کلیا ہے۔ اور دوکانداروں سے وہ دھڑا لفظ ہیں جو آیات اناجیل کی عجارت کرتے ہیں۔ جن سے سچ اپنے کلیا کو کبھی نہ کبھی پاک کر گیا۔ یہ بزرگ اس قصہ کے کسی لفظ پر بھی اعتقاد نہیں رکھتا جس کے خلاف وہ بڑی مفصل دلیل یوحنا کی تفسیر کی گیارہویں جلد میں لایا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ اگر یسوع کبھی ایسا کام کرنے کی کوشش کرتے تو لوگ ان کا مقابلہ کرتے۔ اور ان سے اس مقام پر لیتے۔ اور اگر وہ ایسا کرنے تو ان کیلئے کے دوکاندار اس باب کے نقصان کے سبب ان پر ناش کرتے۔ اور قانون اور گورنمنٹ کے خلاف فساد کرنا کا الزام دیتے۔ یہ دلیل مقدس اور صحیحین کی بہت قریں قیاس معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ایک فقیر مسکین شخص جس سے سب لوگ نفرت کرتے تھے۔ اور جو کچھ جسمانی خلافت اور پہنچاوری میں بھی مشہور نہ تھے۔ وہ کس طرح سے ایک جم غفیر کا مقابلہ کر سکتے تھے۔ اور ان کو نقصان پہنچا سکتے تھے۔ اور یسوع کو اس سیکل کی بے ادبی کو بے پرفصہ آنے کی بھی کوئی وجہ نہیں تھی۔ کیونکہ اس کے تباہ کرنے کے لئے تو خود لگے۔ اور اس کے تباہ ہونے کی خبر بھی دی تھی۔

مقدس لہیری بھی اس قصہ کی نسبت متقی کی انجیل باب ۱۱ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ قصہ صرف اس حال تک سمجھانے کے لئے لکھا گیا ہے جو سچ کے کلیا میں کسی اور موقع پر وقوع میں آئے گا۔ اور پھر یہی بزرگ لکھتا ہے کہ کبوتر فروشوں کے سختوں سے مراد واعظوں کے ممبر ہیں جو روح کے انعام فروخت کرتے ہیں۔ جو کبوتر سے تشبیہ دی گئی ہے۔

علیٰ ہذا قیاس ایسی سیکڑوں باتیں لکھی جاسکتی ہیں۔ مگر ان سے کچھ فائدہ نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ تیرے مصنف اہمات المؤمنین نے کثرت ازدواج کی نسبت اول ہی اپنی کتاب میں لکھ دیا ہے کہ اگر اور بیسوں نے ایسا کیا تو مضائقہ نہیں۔ مگر بانی اسلام کے لئے یہ فعل گمراہ ہے۔ ایسا ہی وہ کہیں گے۔ کہ عیسائیوں پر ایسی باتوں سے اعتراض نہیں ہوتا۔ مگر مسلمانوں کو اپنا جواب دینا چاہئے۔ اور اگرچہ ہمیں جواب بھی دیدیا کہ غیر معتبر روایتیں ہم پر اعتراض کرنے کے لئے حجت نہیں ہو سکتیں۔ مگر جس کو صرف اعتراض کرنے سے مطالب ہو۔ انصاف اور عقل سے کچھ غرض نہ ہو۔ اس کے لئے کوئی دلیل بھی عقلی یا نقلی کارآمد نہیں ہو سکتی۔

جو مناظرہ تحقیق حق کے واسطے کیا جاتا ہے۔ اس میں اصول مناظرہ و قواعد تحقیق کا لحاظ ہونا چاہئے جس بات کا علم نہیں ہے۔ اس کو دریافت کرنا۔ اور جس کا علم ہے اس کا دعویٰ ثل بیان کرنا چاہئے اور دلائل جس نتیجہ کو لازمی طریق پر نکالیں وہی نتیجہ نکالنا چاہئے۔ اور فوق ثانی کو دہو کہ اور مخالفوں نے

سے پرہیز کرنا چاہئے۔ اور اگر دلائل نقلی ہوں تو وہ اس قسم کے ہونے چاہئے۔ جن کو فریق ثانی ماننا شروع نہ کرے۔ دلائل کا پیش کرنا فضول ہے۔

مصنف اہمات المؤمنین نے اپنی کتاب میں ان امور کی رعایت بالکل نہیں رکھی۔ بلکہ جا بجا خلاف واقعہ بیان اور مغالطہ اور غیر مسلمہ ہدایت کو استعمال کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مصنف کا منشا تحقیق حق کا نہیں ہے۔ بلکہ اس بات کا نام حاصل کرنا ہے۔ کہ اپنے ایک کتاب لکھ کر خوب مسلمانوں کی خبر لی۔ ان کے بزرگوں کو خوب گالیاں دیں۔ اور کسی نے اس کا جواب نہیں دیا۔ واقعہ میں آپ یا آپ کے کسی بھائی کو جو اس طرح کے رسلے لکھتے ہیں۔ کبھی کوئی مسلمان اس کا جواب نہیں دیتا۔ کیونکہ گالی کا جواب گالی سے ہوتا ہے۔ اور قرآن نے تو بتوں کو بھی گالیاں دینے سے منع کیا ہے۔ چہ جائیکہ کسی انسان کو یا بزرگ کو گالیاں دی جائیں۔ میں اس بات سے انکار نہیں کرتا۔ کہ بعض مسلمان بھی جب زیادہ ستائے جاتے ہیں۔ تو ناچار ہو کر کچھ سخت کلمے مخالفین کی نسبت زبان یا قلم سے نکال بیٹھتے ہیں۔ مگر مقابلہ کر کے دیکھو تو پھر بھی ان کو گالیوں کے لحاظ سے برابر کا جواب و مد مقابل نپاؤ گے۔ غرض گالیاں دینے میں اور کر سچیں شائستگی کا نمونہ دکھلانے میں ہم لوگ نہایت کمزور ہیں۔ نہ کبھی ان کا مقابلہ ان ہتھیاروں سے کرنا چاہتے ہیں۔ اور نہ کرتے ہیں۔ باقی رٹا انصاف اور طریق تحقیق اور شائستگی ان باتوں کو ناظرین فریقین کی کتاب میں دیکھ کر خود فیصلہ کر سکتے ہیں۔ کہ کس فریق کو غلبہ حاصل ہے۔ بیشک مسلمانوں کے سچے اور لا جواب اعتراضوں کو جو شائستہ طریق سے کئے جاتے ہیں۔ سن کر ہمارے قابل تعظیم عیسائی بھائیوں کی یہ کیفیت ہو جاتی ہے۔ کہ آپ سے باہر ہو کر تنگ آمد بھنگ آمد کے مقولہ پر عمل کرنے لگتے ہیں۔ مگر اس کا کچھ علاج نہیں۔ بقول شیخ سعدی۔

حدود را چه کنم کو ز خود برنج درست

جو کچھ یہاں تک لکھا گیا ہے۔ اس میں مصنف اہمات المؤمنین کی ناراضگی کے کلمات کے سوا اور باتوں کا جواب اگیا ہے۔ لیکن نمایاں آپ کی عقل زیادہ باریک بینان پہل باتوں پر توجہ کرنے کی پرواہ نہ کرے اس لئے آپ کے چند اعتراضات اور دلائل نقل کر کے آئندہ دکھلایا جائے گا۔ کہ یہ طرز مباحثہ کا ہرگز نہیں ہے۔ جو آپ نے اختیار کیا ہے۔ اگر آپ کو مباحثہ کا شوق ہو آئندہ کو معقول اور احسن طریق تحقیق حق یا وعظ کا اختیار کریں۔ اس کتاب میں بجز غیر منقول باتوں کے اور کچھ نہیں ہے۔

آپ نے اعلان میں جو اپنے فخر اور قلعے کے کلمات لکھے ہیں۔ اُن کی نسبت بھی کچھ لکھنا بیجا فائدہ ہے۔ کیونکہ ان باتوں کا جواب خود حضرت مسیح دیکھ گئے ہیں۔ جہاں انہوں نے فرمایا ہے۔

مبارک وہ جو دل کے غریب ہیں۔ مبارک وہ جو حلیم ہیں۔ مبارک وہ جو راستبازی کے بھوکے پیاسے ہیں۔ مبارک وہ جو رحم دل ہیں۔ اور پھر فرماتے ہیں۔ ہمیں تمہیں کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں کو پیار کرو۔ اور جو تمہیں نعمت کریں ان کے لئے برکت چاہو۔ جو تم سے کینہ رکھیں ان کا بھلا کرو اور جو تمہیں دکھ دیں اور ستادیں۔ اُن کے لئے دعا مانگو۔ دیکھیں نہیں فرمایا کہ جو تمہارا احسان کریں تم ان کو گالیاں دو۔ پھر فرماتے ہیں کہ عیب نہ لگاؤ کہ تمہیں بھی عیب نہ لگایا جائے۔ اوس اعلان کو پڑھ کر ان آیتوں سے مقابلہ کیا جائے۔ تو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت مصنف اُمتات المؤمنین بڑے سچے عیسائی مسیح کی تعلیم پر دل سے فدا ہیں۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو مولوی محمد حسین صاحب کے ہزار روپیہ کے انعام کے استہوار نے لالچ دیکر باغی اسلام کو گالیاں دینے پر آمادہ کیا ہے۔ اُن کا دعوے تو صحیح ہے۔ اگر آپ کوئی ایک بھی شرعی گناہ باغی اسلام کا ثابت کر سکتے۔ تو بے شک انعام کے مستحق ہو جاتے۔ جیسے انجیل میں مسیح کی دروغ گوئی یا والدہ کی گستاخی لکھی ہے۔ اگر ایسا ایک گناہ بھی رسول عربی کا قرآن سے ثابت کر سکتے تو آپ سچے سمجھے جاتے۔ مگر قرآن سے تو آپ اپنا کچھ بھی مطلب حاصل نہ کر سکتے۔ پھر آپ کے قیاس اور غور و اہتمام کو کون مانتا ہے۔ اسلام کی بنیاد قرآن پر ہے۔ آپ کے قیاس اور غیر معتبر روایتوں پر نہیں ہے۔

اُمتات المؤمنین کے دیکھنے سے اس تحریر کی غایت درجہ کی نامعقولیت پر تعجب آتا ہے کیونکہ جن لوگوں کو جہان کے معلومات سے کچھ عقلی اور ذہنی ترقی حاصل ہوئی ہے وہ کبھی اس قسم کے اعتراض کی الواہم شخص کی نسبت نہیں لکھ سکتے۔ جیسے اس مصنف نے لکھے ہیں۔ اگرچہ اُن کو باغی اسلام کی نبوت پر اعتقاد نہ ہو۔ مگر یہ تو ممکن نہیں کہ اُن کے حالات سے بالکل ناواقف ہوں۔ اتنا تو ضرور جانتے ہوں گے کہ باغی اسلام نے نہایت تاریکی زمانہ میں ایک بڑی بہادر آزاد سرکش جاہل شریر اور مشرک قوم کو کبھی کسی شاہنشاہ کے بھی تخت حکم نہ ہوئی تھی۔ صرف بائیس تیس سال کی ذاتی کوششوں سے ایک خدا کی پرستش کرنیوالی۔ بت پرستی سے نفرت کرنے والی۔ زنا و شراب خواری۔ قمار بازی و چوری راہزنی سے اجتناب کرنے والی بنا دیا تھا۔ کیا یہ کام قطع نظر نبوت سے بغیر اعلیٰ درجہ کی عقل مندی عاقبت اندیشی صبرِ حلم استقلال وغیرہ اعلیٰ درجہ کی اخلاقی خوبیوں کے ہو سکتا تھا؟ کیا جو شخص ایسی صفات سے متصف ہو۔ اور ایسے بڑے اور مشکل مطالب کے حاصل کرنے میں دل و جان سے مصروف

ہو وہ اپنے خسیس اور ذلیل حرص و ہوا کی تحریکوں کا غلام ہو سکتا ہے۔ جیسا مصنف امہات المؤمنین نے ظاہر کیا ہے؛ کیونکہ یہ بات سب کو روزمرہ کے مشاہدہ اور تجربہ سے۔ اور پچھلے تاریخی حالات کے علم سے بخوبی واضح ہے کہ قولے روحانی اور شہوات جسمانی آپس میں ایسے منافی ہیں کہ ایک کا غلبہ دوسرے کی مغلوبیت کو لازم پکڑتا ہے۔ انسان کے قولے روحانی جس قدر زیادہ طاقت پکڑتے ہیں اور عمل میں آتے ہیں۔ اسی قدر اُس کی شہوات جسمانی ضعیف ہو جاتی ہیں۔ اور جس قدر حواس پنج حیرانی کی طرف زیادہ توجہ ہوتی ہے۔ اسی قدر اُس کی جانب مخالف میں نقص آ جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ استقرار کے قاعدہ سے اور نیز قیاس سے ایسے یقین کے درجہ کو پہنچ گیا ہے کہ اس میں احتمال کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ اگرچہ ہم لوگوں کو بدھ یا سقراط یا مندرس پولوس کی نبوت پر یقین نہیں ہے۔ اور اُن کو غلطی اور خطا سے معصوم خیال نہیں کرتے۔ مگر جو حالات اُن کے ہم کو معلوم ہیں۔ اُن کے باعث ہم اُن کو کبھی شہوات حیوانی کا بندہ ہونے کا یقین چھوڑ ظن بھی نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اس بات کو عقل سلیم کبھی تسلیم نہیں کر سکتی۔ اگرچہ ایسے واقعات سے بھی ہم ناواقف نہیں ہیں۔ کہ دنیا پرینست سے سکارا اور فریبی گذرے ہیں۔ اور اب بھی موجود ہیں۔ جنہوں نے اپنے کچھ اغراض حاصل کرنے کے لئے جو کچھ وہ اصل میں نہیں ہیں۔ ویسا ہی اپنے آپ کو ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر قانون قدرت نے کبھی اُن کے فریب کو سرسبز نہیں ہونے دیا۔ اگر مصنف امہات المؤمنین ایسے قسم کے خطا اور غلط جو اعلیٰ درجہ کے عقلمند اور نیک لوگوں سے بھی ہو سکتی ہے۔ لکھ کر اپنی اسلام کی طرف منسوب کرتا اور اس سے نتیجہ نکالتا۔ کہ ایسی غلطی نبوت کے خلاف ہے۔ تو ایسا اعتراض زیادہ عقل کے خلاف نہ ہوتا۔ مگر غضب یہ ہے کہ اُس نے تو نامعقول عیب جی کی ہے جس کوئی کہے کہ شہنشاہ روس رات کو زمینداروں کے کھیتوں میں سے چوری بالیں کاٹ کرے آتا ہے۔ یا پولین اپنے گھر کے باغ میں ہر ایک ملک کے میوے اور پھول لگانے کے لئے ملک فتح کیا کرتا تھا۔ جہلا ایسا کون بیوقوف ہوگا۔ جو ایسی باتوں کے فریب میں آجائے گا بلکہ ایسی باتیں کرنیوالا خود پاگل سمجھا جائے گا۔ اور اس کی رسائی عقل کا درجہ سب کو معلوم ہو جائے گا۔ ایک پنجابی نقل مشہور ہے۔ کہ چند غریب زمیندار کہیں سفر میں ساتھ چلے جا رہے تھے آپس میں باتیں کرتے جاتے تھے۔ ایک نے کہا کہ راجہ رنجیت سنگھ کے پاس بڑا ملک ہے۔ اور اُس کے خزانہ میں بہت روپیہ ہے۔ دوسرے نے کہا کہ تو گڑ بھی اُس کے پاس بہت ہوگا۔ تیسرے نے کہا کہ وہ جب رات کو سوتا ہے تو ایک بھیل گڑ کی اپنے سر لے چار پانی پر ایک طرف رکھوا لیتا ہے اور

دوسری پھیلی دوسری طرف رکھ لیتا ہے۔ جس طرف کی کروٹ لیتا ہے۔ اسی طرف فانونوں سے توڑ توڑ کر گرہ کھاتا رہتا ہے۔ ان بیچاروں کی سمجھ اور خواہشیں ایسی ہی تھیں۔ اس لئے انہوں نے وہاں راج رنجیت سنگھ کی حالت کو اپنے اوپر قیاس کیا۔ اعلیٰ ہذا قیاس معلوم ہوتا ہے کہ مصنف۔ احمیات المؤمنین نے بھی اپنی فطرت اور سمجھ کے موافق باقی اسلام کے حالات لکھے ہیں۔

اے حضرت مصنف دنیا میں انسان کے بہت فعل ایسے ہوتے ہیں۔ کہ وہ نیک نیتی اور بد نیتی دونوں پر محمول ہو سکتے ہیں۔ لیکن عقلمند لوگ اس فاعل کے دو سر حالات معلوم کر کے بچہ سکتے ہیں کہ اس فعل کی بنا نیک نیتی پر ہے۔ یا بد نیتی پر۔ اگر آپ کو یہ بات معلوم ہے کہ باقی اسلام نے چالیس سال کی عمر تک کیسی مقدس زندگی بسر کی ہے۔ اور کیسے فکر اور عبادت الہی میں مصروف رہ کر تھے۔ اور کبھی کسی نے کوئی عیب ان میں نہیں پایا۔ اور پھر اس کے بعد کس بڑے کام کو انہوں نے کیسی جانفشانی سے انجام کو پہنچایا۔ تو آپ کس طرح خیال کر سکتے ہیں کہ معاذا اللہ وہ عیاش اور شہوت پرست تھے۔ بیشک انہوں نے بہت نکل چکے۔ مگر ان کے عام حالات ہم کو بتلاتے ہیں۔ کہ غالباً ان کا مطلب زیادہ نکاحوں کے کرنے سے ایک تو یہ تھا۔ کہ زیادہ لوگوں سے رشتہ کا تعلق ہو جائے سبب ہدایت کی راہ میں جو تمام لوگوں کی عداوت سے بڑی مشکل پیش آرہی تھیں۔ وہ کم ہو جائیں اور دوسرے رواج اور حیا کے سبب نامحرم عورتوں کو اپنی صحبت میں نہیں رکھ سکتے تھے۔ اس لئے زیادہ ان کی منکوحہ عورتوں کا ہونا دوسری عورتوں میں اسلام کی تعلیم پھیلانے کے واسطے ضروری معلوم ہوتا تھا۔ اگر شروع کی طرح غیر عورتوں کے ساتھ محبت اور بے تکلفی کر سکتے۔ تو اس مطلب کے لئے ان کو زیادہ نکاحوں کی ضرورت نہ ہوتی۔ یا اگر خود کامل شریعت سکھانے والے نہ ہوتے۔ اور صرف چند خلاتی اور اعتقادی سئلوں کی تعلیم پر اکتفا کرتے۔ تو بھی زیادہ نکاحوں کی ضرورت نہ ہوتی۔ اور اشاعت اسلام کی

بہت سختی۔ اگرچہ شایق صاحب اس سچو امر کو تسلیم نہیں کرتے۔ اور بلا سند و دلیل حضرت کی جوانی کے چال چلن پر بھی اشتباہ کرتے ہیں۔ مگر یہ ان کی نیک نیتی اور عقلمندی کی خوبی ہے۔ اور کج تحقیق عیسائی نے ایسا شک نہیں کیا۔

سخن سخت۔ اگرچہ شایق صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت، جنہی عورتوں میں بھی وعظ کیا کرتے تھے یہ یا سترچ ہے۔ لیکن یہ وعظ چند ضروری مسائل میں محدود ہوتا تھا۔ اور کبھی کبھی ہوتا تھا۔ جس پر حضرت کے افعال و اقوال ان کے رواج مطہرات کو معلوم ہوتے تھے۔ اور وہ اوروں کو بتلاتے تھے۔ ایسے غیر عورتوں کو معلوم نہیں ہو سکتے تھے۔

عرض از وراج مطہرات میں ایک اور امر کو لازم پکڑتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ جو عورت اسے ایک مرتبہ نکاح کر لیوے۔ وہ بعد میں پھر کسی سے نکاح نہ کر سکے۔ کیونکہ عورت کی فطرت ایسی ہے۔ کہ جب وہ کسی سے نکاح کر لیتی ہے۔ تو اُس کو مجبوراً ہر ایک بات میں شوہر کی اطاعت کرنی پڑتی ہے۔ اگر اُن کا مطہرات جنہوں نے رسول کی حیات میں رسول سے تعلیم پائی تھی۔ اور شاعت اسلام میں مدد دی تھی بعد میں اوروں سے نکاح کر لیتیں۔ اس لئے اُن کے لئے ضروری تھا کہ وہ بیوہ اور آزادہ کرہ اسلامی مشنری رہیں۔ اگر ایسے بڑے کام کے واسطے خدا تعالیٰ نے اپنے نبی اور اُس کے ازواج کے ساتھ کچھ خواص مقرر کر دیئے۔ تو یہ کوئی بیجا بات نہیں۔ بلکہ بڑی ضروری معلوم ہوتی ہے۔

شیاقی صاحب آپ نے جو قرآن شریف کی چند آیات لکھ کر ثابت کیا ہے۔ کہ ازواج نبی میں کبھی آپس میں کچھ جھگڑا بھی ہو جاتا تھا۔ اور اُس پر اللہ تعالیٰ نے اُن کو کچھ دھمکا یا بھی تھا۔ تو یہ بات تو کوئی اعتراض کی نہیں۔ وہ عورتیں پہلے سے مذہب نہیں تھیں۔ رفتہ رفتہ رسول کی صحبت میں انہوں نے تعلیم پائی۔ اگر ابتدا میں عام عورتوں کی طرح سے ان میں کوئی بات جھگڑے یا ناراضگی کی پیدا ہوئی ہو تو کچھ تعجب نہیں۔ یہ مقتضا طبیعت بشری ہے۔ اور آپ عیسائی ہو کر ایسا اعتراض کریں۔ تو نہایت تعجب آتا ہے۔ یسوع کے خاص شاگرد جو اشاعت دین کے لئے بھی ملک میں بھیجے جا چکے تھے۔ وہ بھی مسیح کے اخیر دم تک ضعیف الایمان اور ذلیل خیالات کے رہے تھے۔ آپ اس بات سے بخوبی واقف ہیں۔ پھر آپ بیچاری عام عورتوں پر جنہوں نے ابتدا میں عام عورتوں والی طبیعت کی کچھ باتیں کی ہوں۔ کیوں اعتراض کرتے ہیں۔ مسیح فرمایا ہے خدا تعالیٰ نے آپ لوگوں کا حال۔

اتامرون الناس بالبر وتنسون انفسكم وانتم تتلون الكتاب

اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے۔ جو رسول عربی نے نبی بنی عایشہ کے ساتھ اُن کے سن طفولیت میں نکاح کرنا چاہا تھا۔ یعنی وہ اس بات سے پہلے سے واقف تھے۔ کہ زیادہ عمر کی عورتیں ایسی جلدی اور ایسا پورا فائدہ تعلیم اور ہدایت کا نہیں حاصل کر سکتی ہیں۔ جیسے وہ اشخاص حاصل کر سکتے ہیں۔ جو بچپن سے کامل کی صحبت و تربیت میں رہیں۔ اور چونکہ نبی بنی عایشہ کو تو ابتداً عمر سے حضرت دیکھتے تھے۔ اور اُن کی طبیعت کو خوب پہچانتے تھے۔ جب اُن کو طہینان ہو گیا ہوگا۔ کہ اشاعت اسلام کے لئے جیسی عورت طہینت

لے لقاٹ۔ سید امیر علی صاحب نے جو کثرت ازواج کی وجہ رحم اور غیاوروری بتلائی ہے۔ وہ بھی صحیح ہے۔ کیونکہ بعض نکاح ادنہوں نے اس مطلب کے واسطے بھی کئے تھے۔ مگر زیادہ تر اپنے اہل خانہ کے کام میں عادیوں کے حاصل کرنے کی ضرورت معلوم ہوتی تھی۔

سے سیری صحبت سے غایبہ اٹھانے والی یہ ہے۔ ایسی اور نہیں ہے۔ تب انہوں نے اُن کے باپ کو پیغام نکاح کا دیا۔ اور سات سال کی عمر میں اُن سے نکاح کیا۔ اگرچہ حضرت ابو بکر صدیق نے اُن کی صغر سنی کا عام خیالات کے موافق پہلے عذر کیا ہوگا۔ کیونکہ وہ اُس وقت تک اصلی مطلب سے واقف نہ تھے۔ حضرت کا قیادہ الہام بہت صحیح نکلا۔ عائشہ جیسی کامل سمجھدار عالمہ دین اسلام کی پھیلانے والی نہ کوئی حضرت کی دوسری بیویوں میں سے ہوئی۔ نہ دوسری عورتوں میں سے۔ اگرچہ حضرت فاطمہؓ بھی ایسی ہی کا بلقیہ تھیں۔ مگر اُن کو تعلقات خانہ داری اور کوتاہی غصے جہلت نہ دی کہ اشاعت دیں میں اُن کی برابری کر سکتیں۔

اس کے بعد مصنف اہل بیت المومنین نے ایک اور غضب ڈکا یا ہے۔ کہ نو سال کی عمر میں زفاف کرنے کو عیاشی کا نتیجہ بتلایا ہے۔ اس معاملہ میں حضرت عوام کو اسی دہوکہ نہیں دیا۔ بلکہ اپنی ڈاکٹری کے پیشہ کو بھی دہشہ لگایا۔ مگر یہ تو ممکن نہیں معلوم ہوتا۔ کہ ڈاکٹر صاحب عورتوں کے بلوغ کی مدتوں کے مختلف سے ناواقف ہوں۔ غالباً اونہوں نے عمدہ اس بات کو چسپا یا ہے۔ کہ عورتوں کے بلوغ اور حاملہ ہونے کی قابلیت مختلف مزاجوں میں نو سے تیس سال تک پیدا ہو جاتی ہے۔ یعنی بہت جلدی ہو تو نو سال کی عمر میں۔ اور بہت دیر ہو تو تیس سال کی عمر میں (دیکھو ٹیلر کا جرس پروڈیوس اور لانسٹ ۳۰۔ نومبر ۱۸۸۶ء صفحہ ۲۸۳) بعض لڑکیاں آٹھ سال کی عمر میں بھی بالغ ہو جاتی ہیں۔ اگرچہ بعض لڑکیاں شاذ و نادر حالات میں آٹھ برس سے بھی کم عمر میں بالغ ہوتی ہوئی معلوم ہوتی ہیں۔ مگر خیر وہ بہت نادر حالات ہیں اور ہماری بحث سے خارج ہیں۔ چنانچہ ٹیلر ہی میں ایک ایسی نظیر لکھی ہے جس میں ایک لڑکی بالغ تو مدت سے ہوئی ہوئی تھی۔ مگر دس سال کی عمر میں حاملہ ہو گئی۔ اور پھر اُس کے پورا بچہ پیدا ہوا۔ بلکہ ایک اور لڑکی کا نو سال کی عمر میں اور دو لڑکیوں کا تیرہ سال کی عمر میں حاملہ ہونا بھی اُس مصنف نے لکھا ہے۔ یہ حال تو سرد ملکوں کا ہے۔ مگر گرم ملکوں میں تو دس سال کی عمر میں بالغ اور حاملہ ہونا کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ گو اکثر حالات میں بارہ سال کے بعد عمر بلوغ کی خیال کی جاتی ہے۔ اور اگر کسی نے چودہ سال یا سولہ سال بلوغ کے لکھ دیئے۔ تو یہ قاعدہ کلیہ نہیں ٹھہر سکتا ہے۔ یورپ میں خود ہر ایک ملک میں عورتوں کے بلوغ کی عمر علیحدہ علیحدہ مقرر کی ہے۔ مگر وہ اکثر حالات کے لحاظ سے قانونی معاملات فیصلہ کرنے کے لئے جہاں کوئی اور شہادت نہ مل سکے مقرر کی ہے۔ اُن کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہے کہ اس سے کم عمر میں کوئی عورت بالغ نہیں ہوتی۔

تعمیل نکاح کے واسطے ہر ایک ملک اور ہر ایک قوم میں بلوغ شرط ہے۔ اگر ہندوستان میں

بارہ سال کی عمر کا قانون پاس ہو رہا ہے۔ تو وہ یہاں کے لوگوں کی بے اعتدالی کے باعث ہو گا۔ ورنہ قدرتی قانون کو ملک کے قانون سے محدود کرنا معقول نہیں ہے۔

جب کہ یہ بات معلوم ہوئی کہ سرد ملکوں میں بھی لڑکیاں آٹھ نو سال کی عمر میں بالغ ہو جاتی ہیں۔ اور گرم ملکوں میں ایسی نظیروں بہ نسبت سرد ملکوں کے زیادہ ہوتی ہیں۔ اور تکمیل نکاح کے لئے بلوغ ہی شرط ہے۔ پھر اگر رسول عربی نے مناسب موقع پر تکمیل نکاح کی تو کیا گناہ کیا۔ مگر بقول ۷ چشم بداندیش کے رامباد * عیب نماید در نظرش ہنر

عناد سے عیب بینی کرنے کا تو کوئی چارہ نہیں۔

شیانہی صاحب نے حضرت عائشہؓ کی کم سنئی میں شادی اور زفاف ہونے پر اعتراض تو کر دیا۔ مگر یہ خیال نہ کیا۔ اگر حضرت سنے پچاس سال کی عمر میں جبکہ وہ تندرست اور قوی تھے۔ معمولی رواج کے موافق درخواست کر کے نکاح کر لیا تو کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ اور عائشہؓ کی کم عمر میں بالغ ہو جانے پر زفاف کر لیا تو یہ بھی کچھ نامناسب نہیں ہے۔ لیکن بی بی مریم جو تمام جہان کی عورتوں سے متبرک اور بقول مسیحائیں خدا کے بیٹے کی والدہ تھیں۔ اُن کی شادی تیرہ چودہ سال کی عمر میں ستر اسی برس کے بڑھے یوسف سے ہوئی تھی۔ اور یہ سنگینی یا نکاح خدا کے حکم سے ہوا تھا۔ بلکہ خدا نے ایک معجزہ دکھا کر یہ نکاح کرایا تھا۔ حالانکہ بروایت انجیل مقدس باب ۹۔ یوسف نے یہ عذر بھی کیا کہ ”میرے کئی بیٹے ہیں۔ اور میں بوڑھا ہوں۔ اور یہ لڑکی بہت کم عمر ہے۔ اس لئے میں ڈرتا ہوں۔ کہ اسرائیلؑ کی اولاد مجھ کو ٹوٹے ٹکڑے ہوئے۔“ اس پر کاہنوں نے اُس کو خدا کے غضب سے ڈھکا کر خدا کی باکرہ کو زبردستی اُس کے سپرد کر دیا۔ حالانکہ اس نکاح میں کوئی فائدہ بھی نہیں معلوم ہوتا تھا۔ کیونکہ مریم باکرہ کو تو خدا نے اپنی نسل کا نشان بنانے کے لئے منتخب کیا ہوا تھا۔ اور پھر اسی انجیل میں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ اس سنگینی یا نکاح سے تین مہینے بعد ہی مریم حاملہ پائی گئی۔

مسیحین کے مذہب مسیحی کی تاریخ کی پانچویں جلد کے ضمیمہ میں یہ بات بھی لکھی ہے کہ جیس جیو باپ کی طرف سے یسوع کے بھائی تھے۔ کم سے کم چالیس سال یسوع سے عمر میں بڑے تھے۔ اور اُن کے سوار اور کئی بہن بھائی تھے۔ شاید بعض اُن سے بھی بڑے ہوں۔ عائشہؓ کے نکاح کے معاملہ میں تو لڑکی کے باپ نے عام رواج کے موافق اپنی لڑکی کی کم سنئی کا عذر کیا ہو گا۔ مگر مریم کے نکاح کے معاملہ میں یہ اولیٰ بات ہوئی۔ کہ لڑکی کے ولی لڑکی کا ایک بڑھے کے ساتھ نکاح کرنے پر اصرار کرتے ہیں۔ اور وہ بیچارہ بڑے پاپے بڑے پاپے اور کثیر الاولاد ہونے کا عذر کرتا ہے۔ اور اس پر بھی

دلڑی کے ولی نہ خدا کوئی اُس کے معقول عذر کو نہیں لیتے۔ اسی طرح کی باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود کو مقتدر مریم پر بہتان لگانے کا زیادہ موقعہ ملا ہوگا۔ مگر ہم تو مقتدر مریم کو عقیقہ جانتے ہیں۔ صرف عیسائیوں کے بیجا اعتراضوں پر اُن کو یاد کرادیا جاتا ہے۔ کہ ایسے معاملات آپس کے بزرگوں میں بھی ہو چکے ہیں۔ بلکہ اُن سے بڑھ کر ہو چکے ہیں۔ پھر آپ مسلمانوں پر ایسے اعتراضات کرنے کی کس طرح جرات کر سکتے ہیں۔

پچیس سال سے پچاس سال کی عمر تک صرف ایک بی بی خدیجہ کے ساتھ گزران کرنی باقی اسلام کے زاہد و عابد ہونے کی دلیل ہے۔ اور یہ بات کہنی کہ وہ بی بی مذہب عیسائی کی تعلیم کے باعث جو انہوں نے اپنے بھائی ورقہ سے پائی تھی۔ دوسرے نکاح کو برا جانتی تھیں۔ کیسا بہتان ہے۔ بی بی خدیجہ تو خود سب سے پہلے ایمان لائی ہیں۔ اور ورقہ بن نوفل بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایمان لے آئے تھے۔ پھر سچی تعلیم کا اس معاملہ میں اثر باقی رہ جاتا کیسا نامعقول دہوکہ ہے۔ بلکہ بعثت سے پہلے تو اشاعت اسلام کے لئے زیادہ ازدواج کی ضرورت نہیں تھی۔ اور بعثت کے بعد سے ہجرت کے زمانہ تک کفار مکہ کے ناقص حضرات ایسی مصیبتوں میں مبتلا تھے کہ ایک سے زیادہ نکاح کرنے کا موقع نہ ملا۔ بعد ہجرت کے جب کچھ امن ملا تب اُس ضروری غرض کے واسطے زیادہ نکاح کرنے کا موقع ملا۔ تب اُس ضرورت کو پورا کیا گیا۔ ایسی حالت میں بجز بے انصاف معاند کے اور کوئی شخص باقی اسلام کے کثرت ازدواج پر اعتراض نہیں کر سکتا۔

اس مصنف نے ایک اور دہوکہ دیا ہے کہ ازدواج کی محدود کرنے والی آیت سورہ نسا میں ہے جو کئی سورۃ ہے۔ اور مکہ سے جانے کے بعد باقی اسلام نے اس حکم کے خلاف چار سے زیادہ نکاح کئے۔ اس دہوکہ میں شاید کوئی جاہل آجائے۔ ورنہ اوسط درجہ کے سمجھ والے مسلمان بھی اس بات کو جانتے ہیں کہ ساری کئی سورتیں اول سے آخر تک مکہ میں نازل نہیں ہوئیں۔ چنانچہ اسی سورہ نسا میں بیسیوں آیات جہاد کے متعلق نازل ہوئی ہیں۔ کیا وہ بھی مصنف کے خیال میں مکہ میں ہی نازل ہوئی تھیں۔ اگر مصنف صاحب کو مذہب اسلام کی اسی قدر واقفیت ہے۔ تو بے شک وہ مسلمانوں کے مذہب پر اعتراض کرنے کی خوب قابلیت رکھتے ہیں۔ اگر اُس کے ساتھ یہ بھی کہہ دیتے کہ اس آیت کے نزول کے بعد بعض روایتوں میں لکھا ہے۔ کہ ایک دو شخصوں کو چار سے زیادہ عورتوں کے چھوڑ دیئے کا حکم دیا گیا تھا۔ وہ بھی مکہ کے باشندے تھے۔ تو اس دہوکہ کو اور بھی اعداد مل جاتی۔ برس عقل و دانش بیاہد گریست۔

مصنف اہبات المؤمنین نے اپنی کتاب کے پہلے فصل میں اس بات پر بڑا زور دیا ہے کہ کثرت ازواج ایسا قبیح ہے کہ آج کل کی نئی روشنی والے مسلمان بھی اس کو بُرا جانتے ہیں۔ بلکہ عام مسلمان بھی اس کو پسند نہیں کرتے۔ مگر جس شخص نے ایسے قبیح فعل کی بنیاد ڈالی ہے۔ وہ کس طرح سے نیک ہو سکتا ہے۔

میں اس کے جواب میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس فعل کی بنیاد دھن ہو یا قہج آپ کے مسلم نبیوں نے ڈالی ہے۔ قرآن شریف نے اور بانی اسلام نے تو صرف اس کو محدود کیا ہے۔ اور قرآن شریف نے زہنی نے ایک سے زیادہ نکاح کرنے کو ضروری چھوڑا ہے۔ بھی نہیں بتلایا۔ پھر آپ یہ اعتراض کس طرح کر سکتے ہیں۔ اگر ضرور کرنا ہی ہے۔ تو اپنے نبیوں پر کیجئے۔ بلکہ سچ پر بھی کیجئے۔ جنہوں نے باوجود اس قہج کے اُن کے زمانہ میں موجود ہونے کے کبھی ایک شخص کو بھی اس سے منع نہ کیا۔ فریسیوں اور فقیہوں کو ریاکاری وغیرہ کے لئے بہتیرا کوسا مگر یہ کبھی نہ کہا کہ اسے ایک سے زیادہ نکاح کرنے والو تمہارا فسوس ہے۔ مگر یہاں مصنف نے سچ کو اس الزام سے بچانے کے واسطے ایک عجیب قسم کی دلیل لکھی ہے۔ اگر اسطو یا بیکن اس دلیل کو سنتے تو مصنف کی منطق پر آفرین کرتے۔ میں بھی بڑی خوشی سے اس دلیل کو نقل کر کے دکھلاتا ہوں۔ تاکہ ناظرین بھی اُن کی منطق کی تعریف کریں۔ آپ بخبیل کی یہ آیت نقل کرتے ہیں۔ ”موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمہیں اپنی جوڑوں کو طلاق دینے کی اجازت دی ہے۔ پر شروع سے ایسا نہ تھا (متی ۱۹)“ پھر آپ فراتے ہیں۔ ”انسانی سخت دلی نے جوڑوں کی تعداد بڑھائی۔ اور مقلانے اُس کی بُرائیوں کو طلاق سے کم کیا۔ کثرت ازواج کو اٹھا دو۔ طلاق جو اُس کا لازم ملزوم ہے اُٹھ جائے گا۔“ سبحان اللہ چشم بد دور۔ اسطو کے بعد استقرائی منطق کو لارڈ بیکن نے فروغ دیا تھا۔ مگر آپ کی اختراعی منطق نے اُن دونوں کو منسوخ اور متروک کر دیا۔ اگر کوئی شخص کہتا ہے۔ کہ خدا ایک ہے۔ تو اُس کی دلیل یہ ہے کہ خدا تین ہیں۔ اوتین خدا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ خدا ایک ہے۔ اس قسم کے دلائل سچوں کی نئی روشنی نے سکھلا دی ہیں۔ پہلے زمانہ کے منطقی تو ان صداقتوں سے آگاہ بھی نہ ہوئے تھے۔ جیسے پہلے یونانی چار عناصر کہتے تھے۔ متاخرین نے سترہ عناصر کا لکھ دیا۔ اور پہلے ہیئت دان صرف سات بلکہ چھ ہی سیاروں کو جانتے تھے۔ متاخرین نے اب سو سے زیادہ سیارے ثابت کر دیے۔ اسی طرح طرق استدلال بھی اب نئے نئے نکالنا آپ ہی کا کام ہے۔

اس آیت میں کہیں نکاح کا نام تک نہیں۔ ایک سے زیادہ کا بالکل تذکرہ نہیں۔ پھر نہیں معلوم کہ کس قاعدہ سے مانعت تعداد ازواج کا نتیجہ نکالا۔ اور آپ نے یہ جو فرمایا کہ کثرت ازواج کو اٹھادو۔ طلاق جو اس کا لازم ملزوم ہے اٹھ جائے گا۔ تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ ایک کے وجود سے دوسرے کا وجود۔ اور ایک کے ہتفاء سے دوسرے کا ہتفاء لازم ہے۔ یعنی طلاق کے ساتھ کثرت ازواج کا ہونا ضروری ہے۔ اور کثرت ازواج کے ساتھ طلاق کا ہونا ضرور ہے۔ جب ان میں سے ایک کو منع کر دو۔ دوسرا خود موقوف ہو جائے گا۔ مگر یہ ملازمت تو سوا اُن لوگوں کے جو ایک کو تین اور تین کو ایک سمجھ سکیں۔ کسی دوسرے کی سمجھ میں آتی تو محال معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ خود ایک عورت کے شوہر کو بھی زنا کی حالت میں طلاق دینے کی اجازت دیتے ہیں۔ یورپ اور امریکہ میں ہر سال ہزاروں طلاقیں عدالتوں کی اجازتوں سے دی جاتی ہیں۔ حالانکہ وہ سب ایک ہی عورت کے شوہر ہوتے ہیں۔ اور ہم نے بہت سارے مسلمانوں اور دوسری قوموں میں دیکھا ہے۔ اور معلوم کیا ہے۔ کہ ایک سے زیادہ عورتوں والوں نے کبھی ساری عمر میں ایک طلاق بھی نہیں دی۔ اس لئے واقعات کے رو سے نہ طلاق کثرت ازواج کو لازم پکڑتی ہے۔ نہ کثرت ازواج طلاق کو لازم پکڑتی ہے۔ مصنف صاحب یہ دلیل تو آپ کی تثلیث کے دلائل سے کسی طرح بھی مافوق عقل ہوئے سے کم نہیں ہے۔ دلیل کیا ہے ایک معجزہ ہے۔ اور اس کا سمجھنا بھی معجزہ سے کم نہیں۔ انجیل میں سچ لکھا ہے۔ کہ مردوں کا زندہ کرنا کیا اس سے بڑے بڑے معجزے بھی لوگ دکھلائینگے۔ پہلے یہ بات کسی کی سمجھ میں نہ آتی ہوگی۔ کہ ان سے بڑے معجزے کیا ہونگے۔ مگر آپ نے وہ معجزہ کر کے دکھا دیئے۔ ایسے معجزوں کو دیکھ کر دوسرے گمراہ ضرور ایمان لے آویں گے۔

بلکہ آپ نے اس آیت سے اُلٹا نتیجہ نکالا ہے۔ کیونکہ پہلے منصبوں کی سنت کے مرقع ایک سے زیادہ نکاح جائز تھے۔ تو یہود ضرور ایک سے زیادہ نکاح بھی کر لیتے ہوں گے۔ مگر جب طلاق کی مانعت ہوئی۔ تو جو عورت نکاح میں آتی ہوگی۔ وہ پھر علیحدہ نہ ہو سکتی ہوگی اس لئے اس مانعت سے ازواج کی تعداد بڑھ ہی ہوگی گھٹی نہ ہوگی۔

اگر آپ یہ فرمادیں کہ تمام عیسائیوں میں ایک ہی نکاح ہوتا ہے۔ اس لئے پہلے بھی ایک سے زیادہ نکاح ہوتے ہوں گے۔ تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ یہ نتیجہ متاخرین سلطنتوں کے قوانین سیاست کا ہے۔ انجیل کی تعلیم کا نہیں ہے۔ اور قوانین سیاست انجیل کا لحاظ ہرگز نہیں کرتے ورنہ وہ قسم کا کھانا اور ہتھام لینا اور قرض ادا کرنا۔ اور زنا کے سوا طلاق دینا کبھی روا نہ کرتے

اور دوسرا یہ جو اچھا ہے کہ اب تک بھی بعض عیسائی فرقے تمدن و اوج کو جائز رکھتے ہیں۔
جیسے امریکہ میں فرقہ مارٹین ہے۔ اگر شرف و عزت زائد میں تمام عیسائی جائز رکھتے ہوں گے۔ تو اس کے
خلاف کوئی دلیل نقل کی جاسکتی ہے۔ تیسری یہ بات ہے کہ عیسائیوں نے بعض احکام خدا کے جن کی بھی
بھی تاکید کیا کرتے تھے۔ اور عوامی بنی ان پر عمل کرتے تھے۔ اب ایسے متروک کر دیئے ہیں کہ گویا ہمیشہ
سے ایسا ہی ہوتا چلا آتا ہے۔ مثلاً سبت کا دن جو مہینے کے وقت سے منیجر بتلایا گیا ہے۔ اور یہ دینی
عہد بتلایا گیا ہے۔ سارے نبی خود کھج اور عوامی اور ان کے بعد کے بھی بھی اس پر عمل کرتے تھے۔
چوتھی صدی میں قسطنطین اکیبر نے جو پہلے آفتاب پرست تھا۔ عیسائی دھرم کے بعد اپنے پہلے مذہب
کی رعایت سے حکماً منیجر کو چھوڑ کر سورج کا دن سبت مقرر کر دیا اور وہ تمام جہان کے عیسائیوں
میں رائج ہو گیا۔ حالانکہ آج ہزاروں عیسائی عالم دانی دیتے ہیں کہ یہ گنجل ہی چھوڑنی چاہئے۔ مگر کوئی نہیں
سننا۔ اگر اسی طرح تمدن و اوج موقوف ہو گیا تو کیا شکل ہوتی۔

اس میں شک نہیں کہ عام حالات میں تمدن و اوج کے نتیجے برے پیدا ہوتے ہیں۔ مگر اس طرح سے کثرت
اولاد کے نتیجے بھی برے ہوتے ہیں۔ اسی لئے آج کل فرانس اور امریکہ کے بڑے مذہب عیسائیوں نے ایک
دوا اولاد سے زیادہ ہونے کو برا سمجھا ہے۔ اور وہ اس غرض کے حاصل کرنے کے لئے ایسے برے دوا
استعمال کرتے ہیں کہ جن کی کوئی مذہب بھی اجازت نہیں دیتا۔ اور اگر کچھ عرصہ اور بدیناں بڑھ گیا۔
تو ممکن ہے کہ قانوناً کثرت اولاد کی ممانعت ہو جائے۔ اور پھر انجیل سے بھی اس کے احکام نکلے شروع
ہو جائیں۔ یہ کچھ شکل نہیں ہے۔ اگر مزید ضرورت صرف فقر کے لئے اپنے آپ کو بنی اسرائیل
ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ بہت گناہیں اس مضمون پر تصنیف ہو چکی ہیں۔ بہت
دلائل تو ریت سے نکال کر لکھے گئے ہیں۔ جو ثابت کرتے ہیں کہ انگریزی اسرائیل کے دو کپڑے
ہوئے فرقوں کی اولاد ہیں۔

جناب من آپ کثرت ازدواجی پریکوں لٹنے ناراض ہوتے ہیں۔ کیا اس کا نتیجہ شراب خواری
سے برا ہے۔ کیا آپ کی نئی روشنی والے مسیحی شراب خواری کی برائیاں نہیں کرتے۔ اور کیا
شراب خواری کو برا جاننے کے سبب آپ سچ کو چھوڑ بیٹھیں گے۔ جنہوں نے صرف شراب
پیکر ہی اپنے پیروں کو نظیر نہیں دکھلائی۔ بلکہ نئے عہد کے ساتھ شراب کو لازم کر دیا ہے جو اب تک
جب تک مسیحی دین قائم ہے۔ رائج ہے گی۔ کیا شراب انسان کو انسانیت کی حالت سے
خارج نہیں کر دیتی۔ کیا اس کے رواج سے ہزار ہا قاتلانہ برباد نہیں کر دیئے ہیں۔ کیا اس کے

رواج نے جراثیم کی تعداد نہیں بڑا دی ہے۔ اتنے نقص آپ کثرت از واجی میں تو ثابت کر ہی نہیں
سکتے ذرا انصاف کیجئے۔ راستی اور خوف خدا بھی کوئی چیز ہے۔ آپ کو آسمان کی بادشاہت
میں بھی شہزادہ آپ کے لئے کی اُمید تو ضرور ہے۔ مگر وہاں تو آپ فرشتوں کی مانند ہوں گے
مشائید وہاں شہزادہ آپ کچھ دماغ پر زیادہ بڑا اثر نہ کرے۔ مگر دنیا میں اس کی خرابیاں دیکھ کر
اس کی اور اس کے رواج دینے والوں کی حمایت نہ کیجئے۔ پہلے اپنی آنکھ کا شہتیر نکالئے۔
تب اپنے بھائی کی آنکھ کا تنکا دیکھئے۔ ورنہ سحیت کا دعوئے ہی دعوئے ہے۔ ایسا کرنے
والوں کو سچ بھی جواب دینگے۔ آپ سو کہیں کہ ہم تیرے نام سے نبوت کرتے ہے۔ اور تم کو خداوند
خداوند کہتے ہے۔ مگر وہ کہہ دینگے کہ چلے جاؤ میرے پاس سے۔ میں تم کو نہیں جانتا۔

اب امید ہے کہ آپ کچھ دل میں انصاف کریں گے۔ مگر شاید پھر بھی یہ بات کہیں کہ گو کثرت
از واج شہزادہ آپ کی برابر بڑا نہیں۔ تاہم عوام کے لئے اُس کی رسم ڈالنی اچھی یا حق نہیں تھی
بانی سلام کو ایسا فعل شایاں نہ تھا۔ میں پھر اس کے جواب میں یہ کہوں گا کہ بانی سلام کو تو یہ فعل
حق کیا بلکہ نظر حالات اُس زمانہ کے اور مقتضیات نبوت کے بہت ضروری تھا۔ جیسا ہم اوپر بیان
کر چکے ہیں۔ البتہ ہر ایک مسلمان کے لئے یہ فعل ضروری چھوڑا دلے ابھی نہیں ہے۔ بلکہ اکثر حالات
میں ناجائز ہے۔ اور اسی لئے ہمارے سب مسلمان باوجود قدرت رکھنے کے بھی ایک سے زیادہ نکاح
نہیں کرتے۔ اور قرآن شریف کی تعلیم بھی ایسی ہی ہے۔ مگر آپ پھر بھی خواص نبوت پر اعتراض
کریں۔ اور یہ کہیں کہ اُن کا فعل ہونے سے دوسرے مقتدیوں کے دل میں ضرور اُس کی خوبی
جاگ رہی ہوگی۔ تو میں آپ کے سمجھانے کے لئے یہ دریافت کرتا ہوں۔ کہ مسیح نے کیوں وعدے خلافی
کی۔ جو اپنے بھائیوں سے کہا کہ میں عید میں نہیں جاتا۔ اور آپ پھر اسی عید میں چھپکر چلے گئے
یا اپنی ماکو۔ اے عورت مجھ تجھے کیا کام۔ کہہ کر کیوں ذلیل کیا۔ جو خدا کے حکم سے خلاف تھا۔
یا میکمل کے دوکانداروں کو کیوں مار کر نکالا۔ اور اُن کے مال کا نقصان کیا۔ مجھ کو امید نہیں کہ اگر
آپ لندن کے سینٹ پالکے بازار میں جا کر دوکانداروں کو اسی طرح مار کر نکالیں۔ اور پھر
قانون کے ماتھے سر بیچ رہیں۔ اور مجرم اور مفسد قرار نہ دیئے جائیں۔ اگر آپ ان باتوں کو اپنے
مقتدا میں بجا نہیں جانتے۔ باوجودیکہ آپ اُن کی پیروی ان باتوں میں کبھی کسی کے لئے
جائز نہ کہیں گے۔

تو پھر آپ بانی سلام پر اُن سے ہزاروں درجہ خفیف بات میں جو واقعہ میں حالات زمانہ کے لحاظ

سے ضروری تھے۔ کیوں اعتراض کرتے ہیں۔

اگر آپ ذرہ انصاف سے غور کرنا پسند کریں تو میں آپ کو قرآن کی فلاسفی بتلاؤں۔ قرآن شریف تمام جہان کے لوگوں کو ہدایت کرنے آیا ہے۔ جن میں ہر ایک درجہ کی عقل اور شناسائی کے لوگ پائے جاتے ہیں۔ اگر صرف اعلیٰ درجہ کے لوگوں کے مناسب حال قرآن کی تعلیم ہوتی۔ تو آج قرآن بھی انجیل کی طرح سے برے نام ہدایت کی کتاب سمجھی جاتی۔ قرآن نے رسول سے برابر کا انتقام لینے کی بھی اجازت دی ہے۔ مگر معافی اور صبر کو بہتر بتلایا ہے۔ ایک سے زیادہ نکاح کرنے کی بھی اجازت دی ہے۔ مگر ایک نکاح کی فضیلت کئی طرح سے بتلائی ہے۔ اور بہت طرح سے اس کی ترغیب دی ہے۔ جو لونڈی غلام پہلے سے قبضہ میں آئے ہوئے تھے۔ گو ان کو دفعتاً آزاد کرنے کا حکم نہیں دیا۔ بلکہ ان کو ان کی ملکیت جائز رکھی۔ مگر آئندہ سے ان کے آزاد کرنے کی بہت طرح سے ترغیب دی۔ اور آئندہ کو لونڈی غلام بنانے کا ایک جگہ بھی حکم نہ دیا۔ بلکہ جو قیدی لڑائی میں آویں۔ ان کی نسبت صرف یہ فرمایا۔ کہ یا تو ان کو مفت چھوڑ دیا کرو۔ یا فدیہ لے لیں۔ دیا کرو۔ طلاق دینے کی اباحت تو رکھی۔ لیکن اپنے معاہدہ اور قسموں کے قائم رکھنے کی اور عہدوں سے حسن معاشرت کی ایسی تاکید کی۔ کہ بلا اشد ضرورت طلاق دینے کے قیچ خوب سمجھا دیئے۔ اور پھر مباح اور احسن کی تعلیم دینے کے بعد کئی جگہ احسن فعل کے کرنے کی تاکید کی۔ کہ

قرآن میں جو احسن حکم ہیں ان کی پیروی کیا کرو۔ اب دیکھئے ایسی عمدہ فلاسفی آپ کسی اور ہدایت کی کتاب میں نہیں دکھلا سکتے۔ جو مسلمان ابھی اُس درجہ کے علم اور اخلاق کے میں جو بنی اسرائیل کے زمانہ میں ہوتے تھے۔ یا ان کو ایسی قسم کی ضرورتیں پیش آویں۔ تو وہ اپنے حسب حالات مباحات پر عمل کر سکتے ہیں۔ اور جو مسلمان اعلیٰ درجہ کے ہیں۔ ان کو احسن تعلیم کی پیروی کرنی ضروری معلوم ہوگی۔ اس طرح پر کہیں تک زمانہ ترقی کرتا جائے۔ یا تنزل کرتا جائے۔ قرآن اُس کی ہدایت کی کتاب اور تسلی دینے والی ہوگی۔ لیکن برعکس اس کے انجیل کی تعلیم کا بھ حال نہیں ہے۔ کہ اس میں چند اخلاقی اعلیٰ درجہ کی باتیں جو پہلے نبیوں اور حکمرانوں نے بھی تعلیم کی تھیں سکھائی گئی ہیں۔ جن پر سولے متعدد شاخوں کے دنیا میں کوئی بھی عمل نہیں کر سکتا اور پیران انجیل کو حسب حالات زمانہ انجیل کی پیروی چھوڑ کر بہت باتوں میں قرآن کی پیروی کرنی پڑتی ہے۔ مثلاً مسیح نے سلطنت قائم کرنی اور بُروں کو سزائیں دینے کا حکم کہیں نہیں دیا بلکہ برعکس اُس کے یہ فرمایا کہ بُروں کا مقابلہ نہ کرو جو تم سے بُرائی کرے تم اُس سے پہلانی کرو۔ اور

اپنے بھائی کے گناہ کو معاف کیا کرو۔ اگر عیسائی ان حکموں پر عمل کرتے تو شاید آج جہان میں اُن کا وجود بھی نہ پایا جاتا۔ اگر ابھی مجرموں کو سزا دینی چھوڑ دیں۔ تو کبھی اُن کی سلطنت قائم نہ ہو۔ یا مسیح نے جو تائب سے فرمایا ہے کہ کل کی فکر نہ کرو۔ اگر آج اُس پر عمل کیا جاسے۔ تو معلوم ہو جائے کہ مسیحیوں کا کیا حال ہو۔ اور جو بعض امور میں باوجود اُن کے ناقابلِ عمل ہونے کے عمل کیا بھی ہے۔ جیسے بقول زمانہ حال ایک نکاح کا کرنا۔ طلاق نہ دینا۔ شراب پینا تو اُن افعال سے ایسے بُرے نتیجے پیدا ہوئے ہیں۔ کہ خود مسیحی لوگ بھی اُن کی خرابی کا انکار نہیں کر سکتے۔ ایک نکاح اور ممانعت طلاق سے تو یہ نتیجہ نکلا کہ آج ہزار ہا مرد عورتیں آزادی کے گناہوں میں مبتلا ہیں۔ ہزار ہا بچے بے باپ کے پیدا ہوتے ہیں۔ گویا وہ بچے پیدا لیش سے ہی متیم ہوتے ہیں۔ پھر اُن کی پرورش میں قدرتی محبت اور پوری خبر گیری نہ ہونے کے باعث اُن کی مزاج اور طبیعتیں اکثر حالات میں نہایت رذیل ہوتی ہیں۔ شراب کی کثرت سے ہزاروں بربادیاں ہوتی ہیں۔ مگر جن قوموں اور ملکوں میں ضرورت کے وقت ایک سے زیادہ نکاح یا ضرورت کے وقت طلاق کی اجازت ہے اور شراب کی ممانعت ہے۔ وہاں یہ خرابیاں یورپ امریکہ سے ہزاروں حصہ بھی نہیں پائی جاتیں۔ اور عقلمند لوگ تو میری ان باتوں پر صاف کرنے کو اول ہی طیار ہیں۔ مگر اب مجھ کو یقین ہے کہ مصنف اہمات المؤمنین کو بھی اس یورپ کے سفر میں ان سب باتوں کی پوری پوری تصدیق ہو جائے گی۔ اگر تہذیب اور شائستگی اسی کا نام ہے۔ تو خدا ہم کو ایسی شائستگی اور تہذیب سے معاف رکھے۔

ایک اور بات بھی قانونِ قدرت کی آپ کو بتلا دی جاتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ سلف کے حالات کا علم اکثر خلف کی ترقی کا موجب ہوا کرتا ہے۔ جیسے موسیٰ اور دوسرے بنی اسرائیل کی نسیوں کی شریعت پر مسیح نے ترقی کی تھی۔ ایسے ہی بانی اسلام نے مسیح کی تعلیم پر اور زیادہ ترقی کی۔ اور چونکہ نسیوں کی تعلیم دونوں جنس مرد اور عورت کی ہدایت کے لئے ہوتی ہے۔ اس لئے کسی نبی کی تبلیغ کی غرض بغیر دونوں جنس کے مددگاروں کی نہیں ہو سکتی تھی۔ یعنی مرد اور عورت دونوں نبی سے تعلیم پاویں۔ تب اُن دونوں کے ذریعہ سے دونوں جنسوں کے افراد کو ہدایت پانے کی سہولیت ہو جاتی ہے۔ مسیح بھی اس قاعدہ کلیہ سے مستثنیٰ نہیں تھے۔ بلکہ اُن کا پیار محبت میل ملاپ بہ نسبت مردوں کے عورتوں کے سا تھ زیادہ

رہتا تھا۔ سامری عورت سے بھی مسیح نے خوب بے تکلف گفتگو کی۔ تب اُس نے اپنی توہم کے لوگوں کو اس نبی کی اطلاع دی۔ اور دو مرسلین تو یسوع کی بڑی ہمدرد تھیں۔ ان کے علاوہ کچھ مشتبہ چال چلن کی عورتیں بھی مسیح سے اُنس رکھتی تھیں۔ اور جو کچھ اُن عورتوں نے اشاعت دین سچی میں مدد دی۔ وہ انجیلوں کے پڑھنے سے بخوبی ظاہر ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ مسیح کی قبر پاس خدا کے فرشتہ کو بھی ایک عورت نے ہی دیکھا۔ صلیب کے بعد زندہ ہوتے ہوئے مسیح کو بھی پہلی عورت نے ہی دیکھا۔ اور دو سکھ حواریوں کو اس عجیب واقعہ کی اطلاع دی۔ اور ایک عورت نے محبت کے جوش میں مسیح کے سر پر تین سودینار کا عطر ملا۔ جس فضولی کو بعض حواریوں نے نامناسب سمجھا تھا۔ مگر مسیح نے اُس عورت کی دلنشینی منظور نہ کی۔ بلکہ حواریوں کو ملامت کی۔ بانی اسلام نے بھی عورتوں سے بھی عورتوں سے اپنی رسالت کے کام میں مدد تولی مگر بلا نکاح اُن سے ملاپ اور بے تکلفی کو جائز نہیں سمجھا۔ اس لئے اُن سے نکاح کر لئے۔ اب ان دونوں مختلف طریقوں کا اثر دونوں قوموں میں جو ظاہر ہو رہا ہے۔ عیسائی نامحرم مرد عورتیں آپس میں بلا تکلف ملتے ہیں۔ اور جو کچھ اس ستون کا عام لوگوں میں نتیجہ ہوتا ہے۔ وہ ظاہر ہے۔ مگر مسلمان ویسا کبھی نہیں کرتے۔ اس لئے وہ بہت سی خرابیوں سے محفوظ رہتے ہیں۔ اسی مشابہت سے مسیح اور بانی اسلام کی حکمت عملیوں کا تفاوت خوب ظاہر ہوتا ہے۔ مگر جب عیسائی اپنے ناشائستہ رواج سے نادم ہوتے ہیں تو اُن کو سمجھا: اس کے کہ بانی اسلام پر جھوٹے بلا دلیل الزام لگادیں۔ اور کچھ بن نہیں پڑتا اسی طرح سے مصنف اہمات المؤمنین نے اپنی کتاب کے ہر ایک صفحہ میں بھی بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ بانی اسلام کا چال چلن عورتوں کے معاملہ میں اچھا نہیں تھا۔ مگر جائز پر خاک ڈالنے سے جائزہ ناپاک نہیں ہو سکتا ہے۔ بے پتہ روایتوں کے نقل کرنے سے اُن کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔ کہیں سوڈہ کو طلاق دینا بیان کرتے ہیں۔ کہیں ام ہانی کے ساتھ ابتداء عمر کی دوستی بتاتے ہیں۔ خیر جو آپ کی مرضی ہو کہیں۔ سچ بات تو یہ ہے کہ حضرت ہر ایک گناہ سے نمبر اور ہر ایک عیب سے پاک تھے۔ اور اگر آپ ایک بھی دلیل سنا دیں تو اس کو تسلیم کیا جائے۔ مگر آپ کی تو ہر ایک بات تثلیث کے مسئلہ کے موافق انسانی سمجھ سے برتر ہے۔ بانی اسلام کی تعریف تو قرآن کریم ہے۔ جو ہمارے لئے قطعی دلیل ہے۔ پھر اُس کے مقابل تاریخی مصدوحی غیر معتبر روایتوں کو کون مانتا ہے۔ اُن کی قدر تو مسلمانوں میں کچھ یہود کی روایات سے

بُٹھ کر نہیں ہے۔ ان کو بھی اپنے مفسر اور مؤرخ اکثر نقل کیا کرتے ہیں۔ مگر کسی معاملہ میں ان کی تحجرت نہیں بنایا کرتے۔

مصنف امہات المؤمنین نے حضرت عائشہ صدیقہ کے بہتان کے قصہ کو کچھ اپنے مطلب کا معاون سمجھ کر نقل کیا ہے۔ مگر اس میں کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ کسی منافق نے بدظنی سے بہتان لگایا۔ بعض نسکی مزاج مسلمانوں نے اس کو ممکن سمجھ لیا۔ اول حضرت بھی سنکر تردد کی حالت میں ہوئے۔ مگر جب کچھ عرصہ بعد وحی سے معلوم ہو گیا کہ یہ بہتان ہے۔ تب اطمینان ہو گیا۔ بانی اسلام کو بشریت سے بڑھ کر دعوے نہیں تھا۔ مگر مسیح جن کو آپ خدا جانتے ہیں یہود کے خوف سے تین سال بھاگتے پھرتے رہے۔ اگر ان کو یہ معلوم ہوتا کہ ابھی تین سال بعد میں نے کفارہ ہونا ہے۔ تو اتنی تکلیف اٹھانے کی کیا ضرورت تھی۔ اور جب وہ جانتے تھے کہ میں کفارہ ضرور ہوں گا۔ تو ڈرنے کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ اسی کام کے لئے تو آئے تھے۔ مگر مقتضاً بشریت ان سے بھی علیحدہ نہ ہوا تو بانی اسلام نے اگر کچھ افواہ سن کر تردد کیا۔ تو اس میں کوئی عیب بات ہوئی۔ آخر انسان ہی تو تھے۔

یہود اسکر یوٹی کو جلتے کہ وہ منافق ہے۔ تو اس کو اپنے حواریوں میں کیوں انتخاب کرتے اور رسول بنا کر کیوں بھیجتے۔ اور معجزات کی طاقت کیوں عطا کرتے۔ جب خدا کے بیٹوں کا یہ حال ہے۔ تو بشر پر آپ بشریت کی باتوں سے کیوں اعتراض کرتے ہیں۔ آپ نے اپنی کتاب میں اول سے لیکر آخر تک جو رسول عربی کی گستاخیاں کی ہیں۔ ان کا جواب تو معقول نہیں ہے۔ اور نہ میں ان کو اپنے رسالہ میں نقل کر کے آپ کی عیب بینی چاہتا ہوں۔ لیکن ایک خفیف گستاخی نقل کر کے اس کا جواب دے کر آپ کو یہ سمجھانا چاہتا ہوں۔ کہ اگر خدا نخواستہ کوئی جاہل سلمان آپ کی گالیوں سے ناراض ہو کر سختی کا جواب سختی پر دینے کے لئے آمادہ ہوا تو اس کا نتیجہ دونوں فریقوں کے لئے اچھا نہ ہوگا۔ بلکہ دینی بحث کی بجائے دنیاوی جنگ شروع ہو جائے گی۔ افسوس ہے ان لوگوں پر جو دین کے پردہ میں دنیا کے فساد کی بنا ڈالیں۔

آپ کچھ حضرت پر طعن کر کے اپنی کتاب کے صفحہ ۸۷ میں تحریر فرماتے ہیں ”پس اس کی بھی ضرورت نہ تھی۔ کہ آپ نظیر نہیں۔ آپ سے پہلے لوگ اس کی نظیر بنے ہوئے تھے۔ ضرورت صرف اس کی تھی کہ حضرت متنبی کی جو رو سے عشق لگادیں۔ اور اس کو طلاق دلا کر جو رو بنا دیں۔ اور

خدا پر بہتان باندھیں اور بندوں کو گمراہ کریں۔ اور اپنے حامی مولویوں کو نادم کرائیں۔ اس کے جواب میں کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ حضرت کو اس بات کی ضرورت نہ تھی۔ بلکہ ضرورت تو اس بات کی تھی کہ خوب شراب پیویں۔ نشہ کی حالت میں مافیہ بعجزتی کریں۔ لوگوں کو مست کر کے اور اٹھارہ من پختہ شراب معجزہ سے طیار کر دیں۔ اور لوگوں کو شراب پینے کی ترغیب دیں۔ بلکہ اپنے دین کی بنیاد شراب پر ہی رکھیں۔ اور اسی طرح سے ایک جہان کو شرابی بنا کر اُن سے بدکاری خونریزی خانہ بربادی کرا دیں۔ اور پھر بار بار اپنے پیروں کو دھوکہ دیویں کہ میں آسمان سے اگر نکو باد شاہ بنا دوں گا۔ اور وہ بیچا سے اس دھوکہ میں اپنے جان و مال اور عزت سے بھی بے پرواہ ہو جاویں۔ اور رات دن انتظار کریں کہ اب آپ آسمان سے اترتے ہیں اور ہم کو تختوں پر بٹھلاتے ہیں۔ اور شہزادیں بلاتے ہیں۔ اور روٹی کھلاتے ہیں۔ اور بنی اسرائیل پر حکومت کراتے ہیں۔ اور اسی انتظار میں جہان سے گزر جاویں۔

معاذ اللہ اگر کوئی شخص کسی رسول کو ایسی طعن کرے۔ وہ بڑا گمراہ ہے۔ ہمارا اعتقاد ہے کہ یسوع خدا کے پتے رسول لوگوں کو ہدایت کرنے والے۔ گمراہی سے بچانے والے گناہوں سے پاک عیوب سے بہتر اور درجہ میں بانی اسلام کے برابر نہ ہوں تو بہت کم بھی نہ تھے مگر شایق صاحب نے جن طرح کے اعتراض بانی اسلام پر کئے ہیں۔ اُن میں سے ایک ہلکا سا اعتراض نقل کر کے اور جواب دیکر یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ اس طرح کے اعتراض بلکہ افتراء آپ کے جیسے دلائل سے یسوع پر بھی آسکتے ہیں۔ مگر خدا ایسی گمراہی سے بچائے۔ میری نہایت عاجزی کے ساتھ آپ کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ آپ تحقیق حق کے لئے بیشک کتابیں لکھیں معقول اعتراض کریں۔ اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔ مگر جاہل عورتوں کی طرح سے جھوٹے لعن اور افتراء باندھنے سے دنیا اور دین دونوں کا نقصان ہے۔ اس پر احتساب کریں۔ اس میں ہم دونوں فریقوں کا فائدہ ہے۔ ورنہ وہی حال ہوگا۔ کہ خَسِرَ الَّذِیْنَ

آپ مسلمانوں کی کتابوں کو تو ملاحظہ فرمادیں۔ کبھی کسی نے ایسی گستاخیں اور بے باکئیں کی ہیں بھلا سید امیر علی صاحب اور سید احمد صاحب تو بڑے مہذب ہیں۔ اُن کے سوا کسی اور مسلمان نے بھی باوجود آپ لوگوں کے غصہ دلانے کے کبھی آپ کے کسی بزرگ کی شان میں ایسے کلمات لکھے ہیں۔ جو آپ نے تحریر فرمائے ہیں۔ اگرچہ میرے چند احباب مجھ کو عرصہ سے آپ کی کتاب کا جواب

لکھنے پر مجبور کرتے تھے۔ مگر میں اپنی بے بضاعتی اور کم فرصتی اور اس کتاب کے نامعقول طریقے
بخت کو دیکھ کر اس کام سے اجتناب کرنا چاہتا تھا۔ مگر آخر کو اُن کا اصرار غالب آیا۔ اور یہ چند اوطاق
لکھنے پڑے۔ اور احسن طریق بحث کو اختیار کر سکا۔ کیونکہ بہت جگہ الزامی جواب بھی دینے پڑے
ہیں۔ اگرچہ آپ کی ساری کتاب کا اس میں تحقیقی جواب بھی دیدیا گیا ہے۔ مگر عوام کی نظر میں جن
میں آپ کی کتاب شائع ہو چکی تھی۔ بلا الزامی جوابوں کے یہ کتاب جواب نہیں خیال کی جاسکتی
تھی۔ ہائے علماء، تو اَوَّل ہی آپ کی کتاب کو جس قسم کی تھی بخوبی سمجھتے تھے۔ اور اس کا جواب
دینا مناسب نہیں جانتے تھے۔ اور اسی لئے انہوں نے اس کے جواب دینے کا ارادہ بھی نہیں
کیا۔ مگر عوام کی ناراضگی روکنے کے لئے چند ایک لوگوں نے بہت مختصر ریا رک کئے ہیں۔ اور انہیں
کے خیال سے اس رسالہ میں الزامی جواب دیج ہوئے ہیں۔ ورنہ آپ تحقیق اناجیل اور توحید
وغیرہ رسائل کو دیکھ کر معلوم کر سکتے ہیں۔ کہ یہ طریق اور کسی تحریر میں اختیار نہیں کیا گیا۔
قرآن شریف کی بھی چند آیات لکھ کر مصنف امہات المؤمنین نے اعتراض کیا
ہے۔ مگر افسوس ہے کہ جب اُن آیات کے ظاہری معنوں سے کوئی بات ایسی نہیں نکلتی جو خلاف
نبوی پر کسی طرح کا دہبہ لگاتی ہو۔ تو موضوعات اور ضعیف روایتوں کو لیکر اور کچھ اپنا قیاس
شامل کر کے چند آیتوں کو بھی سند کے طور پر پیش کر دینا کیا نامعقول طریق ہے۔ اس
طریق استدلال کی بعینہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی شخص چند روایتیں مخالفین مسیح کی لیکر جن
میں لکھا ہے کہ یسوع قزاقی کا پیشہ کیا کرتے تھے۔ اور لوگوں کو شعبدے دکھلا کر دھوکہ دیا کرتے
تھے۔ اور بڑے بانی فساد تھے۔ پھر انخیلوں کی آیات بھی اپنے دعوے کی سند میں پیش کر دیں
کہ دیکھو یسوع جا بجا بھل گئے اور چھپتے پھرتے تھے۔ اور یہود اُن کے گرفتار کرانے کے اور قتل کرانے کے
درپے رہتے تھے۔ ان کے ساتھی لوگوں کے کھیت اُجاڑا کرتے تھے۔ شریر مرد اور فاحشہ عورتوں
کی صحبت میں رہا کرتے تھے۔ اور جنگل میں پانچ پانچ چار چار ہزار آدمیوں کی جماعت اُن کے ساتھ
ہوتی تھی۔ اور بغیر کسی وجہ معاش کے گزران بھی اچھی طرح کرتے تھے۔ بلکہ ایک دفعہ بیت المقدس
کے دوکانداروں پر بھی بڑا ظلم کیا۔ کسی انخیر کے درخت کی جڑیں کاٹ کر سوکھا دیا۔ کسی کے سوپوں
کے گلے کو تباہ کر دیا۔ آخر جب وہاں کے حکام کے قابو آئے تو انہوں نے صلیب دیدیا۔ اگرچہ یہ
سب باتیں انجیل میں لکھی ہیں۔ مگر یہ تو نہیں لکھا کہ وہ واقعہ میں مفداورد دھوکہ باز تھے۔ بیشک جب
شریر لوگوں کی نسبت ایسی باتیں کسی تاریخ میں لکھی ہوں۔ تو البتہ اس سے بہی نتیجہ نکالنا چاہئے

کہ وہ اشخاص شہریر تھے۔ لیکن جب کسی بزرگ کی نسبت بلحاظ زمانہ و ملک و حالات مخصوصہ کے ایسے واقعات لکھے ہوں۔ تو ہم اس سے ایسا نتیجہ ہرگز نہیں نکال سکتے۔ لیکن جس شخص نے اپنے دل میں یہ عزم کر لیا ہو کہ ایک شخص کو بڑا ہی کہنا ہے۔ خواہ عقل کے خلاف ہو اصل کے خلاف ہو انصاف کے خلاف ہو۔ تو ایسے مریض کا تو کوئی علاج ہی نہیں ہے۔

جو کچھ آیات قرآنی سے مصنف اہتمام المؤمنین سے سمجھا ہے۔ یا سمجھنے کا بہانہ کیا ہے۔ ان کی اصلی یا مصنوعی غلط فہمی کے دفع کرنے کے لئے کچھ صداقتیں آگے لکھی جاتی ہیں اگر اس پر بھی وہ سمجھیں تو خدا ان کو ہدایت کرے۔

خدا ایتھالے کا یہ قانون قدرت جہان تک معلوم ہے ہمیشہ سے چلا آیا ہے کہ جو چیز بڑھنے اور ترقی کرنے والی ہے۔ اپنے پیدائش کے وقت ہر ایک صفت میں ناقص ہوتی ہے۔ پھر بتدریج ترقی کرتے کرتے ایک حد کمال تک پہنچتی ہے۔ جو مختلف افراد میں مختلف ہوتی ہے۔ اس کے بعد فنا اس پر طاری ہوتی ہے۔ ہر ایک انسان کی یہی کیفیت ہے۔ کوئی انسان کبھی پیدائش کے وقت جسمانی طاقت اور روحانی اخلاق میں کامل پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ یہ سب صفیں رفتہ رفتہ ترقی کرتی جا یا کرتی ہیں جسمانی ترقی جسمانی اسباب پر موقوف ہوتی ہے۔ اور روحانی ترقی روحانی اسباب پر منحصر ہوتی ہے۔ جو لوگ کسی علم یا فن یا اخلاق میں بہ نسبت عام یا معمولی حالت کے زیادہ کمال حاصل کرتے ہیں تو اس غیر معمولی کمال کے لئے بھی قدرت نے کچھ غیر معمولی سامان مہیا کیا ہوا ہوتا ہے۔ کچھ تو جسم اور دماغ کی بناوٹ اس حالت کے موافق ہوتی ہے۔ مگر زیادہ میلان اور حقوق اس کمال کے حاصل کرنے کا طبیعت میں اس قدر ہوتا ہے۔ کہ اس کے مقابل تمام دوسری خواہشیں اور حاجتیں مغلوب ہو جاتی ہیں۔ یہی قاعدہ قدرت نے تمام بڑے کمالات حاصل کرنے والوں کے لئے مقرر کیا ہے۔ اور اس حقوق کی یہ خاصیت ہوتی ہے۔ کہ جس قدر اس کمال کی تحصیل میں کوشش کی جاتی ہے۔ وہ غھوڑی معلوم ہوتی ہے۔ اس سے زیادہ اور اس سے بہتر کوشش کرنے کی خواہش ہمیشہ دل میں رہتی ہے۔ مگر محدود طاقت انسانی ہمیشہ کچھ نہ کچھ تحصیلات میں نقص واقعہ کرتی رہتی ہے۔ مثلاً کھانے پینے سونے وغیرہ کی ضرورتیں اس طالب کمال کے دل کو افسردہ کرتی رہتی ہیں۔ اور وہ چاہتا ہے کہ اتنی روکیں ہی نہ ہوتیں۔ تو وہ ہمتن اسی کمال کی تحصیل میں مصروف رہتا اور ہر ایک چھوٹی روک بھی اس کے خیال میں بہت بڑی معلوم ہوتی ہے۔ یہ حال تمام دنیا کے کمالات حاصل کرنے والوں کا ہوتا ہے۔ لیکن جو لوگ اخلاقی کمالات کے طالب اور تقرب الہی کے عاشق

ہوتے ہیں۔ حالت تو اُن کی بھی بھتی ہے۔ مگر اُن کی مطلوب کی راہ کی ہر ایک ذرہ ذرہ سی روک اور ذرہ ذرہ سے نقص اُن کے دلہر اُس قسم کا اثر کرتے ہیں۔ جس کو وہ بُرائی اور گناہ کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور جس قدر اپنے کمالات اور تقرب الہی میں ترقی کرتے جلتے ہیں اُسی قدر اُن کو اپنی پچھلی حالت جو اُسے درجہ کی تھی وہ اُن کی نظر میں گناہ اور خدا کی نافرمانی معلوم ہوتی ہے۔ اور اُس حالت کو یاد کر کے پشیمان ہوتے ہیں۔ اور خدا کے روبرو عجز و انکسار کے ساتھ کچھ نقص یا گناہوں کی معافی مانگتے ہیں۔ اور آئندہ کے لئے زیادہ تقرب کی توفیق کی ہمت دعا کرتے ہیں۔ اور جتنی دنیاوی ضرورتیں اُن کے اوقات عزیز کو دوسری طرف مصروف کرتی ہیں۔ اُن کو اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں یہ باتیں تحصیل مقصود سے باز نہ رکھیں تب وہ اور زیادہ اپنے عجز و نالائقی کا اقرار کرتے ہیں۔ کبھی دل میں گزرتا ہے۔ کہ شاید غلاما کا م خدا کی مرضی کے خلاف ہوا ہو۔ کبھی اندیشہ ہوتا ہے کہ فلا نا خیال تقرب الہی میں ترقی کرنے کا حاج نہ ہوا ہو۔ غرض اُن کو جب قدر کمال حاصل ہوتا جاتا ہے۔ اُسی قدر اپنا عجز اور قادر مطلق کی عظمت اُن کے دل میں سما جاتی ہے۔ اور جتنی بے بسی پر چڑھتے جاتے ہیں۔ اتنی ہی اُن کی نظر وسیع ہوتی جاتی ہے۔ اور معلوم کرتے ہیں۔ کہ منزل دور ہے۔ ہم نے ابھی کچھ نہیں کیا۔ یا جو کچھ کرنا چاہئے تھا وہ نہیں کیا۔ اس طرح کا شوق قادر مطلق بڑے کمالات حاصل کرنے والوں کو عطا کرتا ہے۔ اور یہی شوق اُن کی ترقی کا ذریعہ ہوتا ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے۔ جن لوگوں کو خدا نے یہ سامان ترقی کرنے کا نہیں دیا۔ وہ اپنی ہر ایک حالت کو کافی سمجھ کر آئندہ اوس پر قناعت کر لیتے ہیں۔ اس لئے تحصیل کمالات سے محروم رہ جاتے ہیں۔ بانی اسلام بھی اس قاعدہ کلیہ سے مستثنیٰ نہ تھے۔ اُن کی تحصیل کمالات کا موجب بھی سیر نہ ہونے والا شوق تھا۔ ہمیشہ زیادہ تقرب حاصل کرنے کی دعائیں مانگتے تھے۔ اور اپنی کوششوں کو بالکل ناکافی جانتے تھے۔ بلکہ اُن کو ناقص سمجھ کر اس پر توبہ کرتے تھے۔ اور آئندہ کو بہتر اور وسیع تر منزل طے کرنے والے وسائل کی التجا کیا کرتے تھے۔ اور تمام دنیاوی ضرورتوں کو خارج مطلوب سمجھ کر اُن کے گھٹانے کی کوشش کیا کرتے تھے۔ لیکن اُن کو صرف تقرب الہی کے حاصل کرنے کا شوق ہوتا تو بہت بڑی مشکلات اُن کو پیش نہ آتیں اُن کے سر پر توبہ کی ہدایت کرنے کا بھاری بوجھ بھی مبدا فیض نے رکھ دیا تھا۔ پہلے تو تنہا ہی غور و فکر اور عبادت کو اپنا فرض جانتے تھے۔ مگر جب اُس منزل تک پہنچے جہاں پہنچنے والے دوسروں کی ہدایت کرنے کی قابلیت حاصل کر لیتے ہیں۔ اور مبدا فیض سے خود مستفیض ہو کر دوسروں کو فیض بخشنے

کے لائق ہو جاتے ہیں۔ تب اُن کو رسالت کی خدمت ملتی ہے۔ چونکہ یہ خدمت جہان کی ساری خدمتوں سے بڑی اور مشکل ہوتی ہے۔ کیونکہ انسان اپنے دل اور اعضا پر تو کسی قدر جبر کر سکتا ہے۔ مگر دوسرے سرکشوں اور مخالفوں کو راہ پر لانا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اس رتبہ نے باقی اسلام کی حالت میں ایک فقیر عظیم پیدا کر دیا تھا۔ ادھر لوگوں کی سرکشی عداوت اور ایذا رسانی ادھر یہ تاکید کہ تو ابلاغ کئے جا۔ اس سے سخت مشکلات پیش آئیں۔ مخالف کہتے کہ تو مجنوں ہو گیا ہے۔ تجھ پر دیو چڑھا ہے۔ اور طرح طرحی ایذا پہنچاتے اپنے بیگانے بن گئے۔ دوست دشمن ہو گئے۔ تو ان کو عجیب حیرانی کی حالت پیش آتی تھی۔ دوسری طرف سے الہام ہوتا کہ تو ضرور خدا کا نبی ہے۔ تیرا الہام پتے خدا کا الہام ہے۔ تو کسی سے مت ڈر۔ میرے حکم کی اطاعت کر۔ تو پھر اس حیرانی کی حالت میں کمر ہمت باندھ کر جہاں سے مقابلہ کرنے کے لئے کھڑے ہو جاتے۔ اسی کشمکش میں ایک مدت گزر گئی کچھ تھوڑی جماعت راہ راست پر آئی مگر اس پر دشمنوں کی تعداد کثیر اور زیادہ بڑھ گئی۔ غریبوں کو وطن چھوڑ کر غدا بوں سے بچنے کے لئے دور دراز ملکوں میں بھاگنا پڑا۔ مگر رسول خود بھاگ کر کہاں جاسکتے تھے۔ اُن کا فرض تو اُن کو اسی خدمت پر مجبور کر رہا تھا۔ جس کے باعث اپنے یار اور رفقاء جانی دشمن ہو گئے تھے۔ اگر غیروں میں جاتے تو دماں اُن تکلیفوں سے کب نجات پا سکتے تھے۔ غرض اسی طرح تیرہ سال بڑی سخت شکلوں کا مقابلہ کرتے رہے۔ آخر کار جب مکہ میں کوئی قیام رکھنے کی صورت نہ رہی۔ اور دماں کے لوگوں نے اُن سے قتل کا مصمم ارادہ کر لیا۔ اور ادھر وہ اپنے کے لوگوں میں ذرا صلاحیت معلوم ہوئی۔ تب ناچار دماں سے بھاگ کر مدینہ میں پناہ لی۔ اسید پر پہنچے۔ لیکن دوسری مشکلات کا مقابلہ نہایت سخت تھا۔ رسالت کی خدمت ادا کرنے کے لئے طرح طرح کی تدبیریں نکالتے تھے۔ نرمی سے سمجھانا۔ تالیف قلوب کرنا۔ مخالفوں کے ساتھ رشتہ کا تعلق پیدا کرنا۔ مردوں اور عورتوں کو ہدایت کے لئے اپنا معاون بنانا۔ لیکن چونکہ عورتوں کو بغیر تعلق کلاچ کے اپنا معاون نہیں بنا سکتے تھے۔ اہد اگر اپنی مضبوطی پر بہرہ رسد کے ایسا کرتے بھی تو دوسروں کے لئے یہ نظیر یقیناً بڑے نسا کی بنیاد ہوتی۔ اس لئے اُن کو عام رواج اور قدیمی اجازت کے موافق کئی نکاح کرنے پڑے۔ مگر جب دیکھتے تھے کہ ابھی تک لوگ ایمان نہیں لاتے۔ یا سب لوگ ایمان نہیں لاتے۔ تو اُن کو اندیشہ ہوتا تھا کہ میں اپنی رسالت کا فرض ادا نہیں کر سکتا۔ اس پر اُسی سید فیض سے جس نے اُن کو رسول بنایا تھا۔ یہ الہام ہوتا تھا۔ کہ تیرا کام صرف ہمارے احکام کا پہنچا دینا ہے۔ ہدایت ہمارے ہاتھ میں ہے۔ تو اُس کا دار و غم نہیں ہے کہ سب کو

ایمان دار بنا دیوے۔ کبھی الہام ہوتا تھا کہ کیا تو اپنے آپ کو اس بات پر قتل کر دے گا کہ لوگ ایمان نہیں لاتے۔ صبر کر اور ہدایت کئے جا۔ ان کی فکر اور انداز سانی پر غم مت کر۔ لیکن اس فرض کے ساتھ اپنے تحصیل کمالات اور تقرب الہی کے بڑھانے کا شوق اسی جوش سے چلا جاتا تھا۔ مگر یہ حالات مقفیئہ اس امر کے تھے کہ جہاں تک ہو سکے دنیاوی تعلقات کم ہوں۔ جو کچھ نہ کچھ وقت ضرور صرف کرتے علاوہ اس کے اپنے ہر ایک فعل کی نسبت جس میں کوئی خدا کا حکم نہ آیا ہو خیال پیدا ہوتا تھا کہ شاید یہ خدا کی مرضی کے موافق ہو یا نہ ہو۔ ایسے ہی تقویٰ کے خیالات اُن کے تحصیل کمالات کے موجب تھے۔ یہی قانون قدرت ہے۔ جس میں کبھی تسبیح نہیں ہوتی۔ اور چونکہ اُن کو عجب بھی ہو چکا تھا کہ بعض کام بہتر سمجھ کر کرتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کی نظر میں اور طرح کرنا اُس سے بھی بہتر ہوتا تھا۔ جیسے ایک اندھے غریب کو چھوڑ کر بڑے لوگوں کو فہمائش کرنے کی طرف مصروف ہونا یا کسی کے راضی کرنے کے لئے ایک جائز شے کے ترک کا عہد کر لینا یا لوگوں کے ایمان نہ لانے پر مغموم ہونا۔ اس لئے ہر ایک کام جو وقتی ضرورت سمجھ کر کیا۔ اور اس میں کوئی الہامی صریح نئی نہ ہوتی تھی۔ تو ضرور خیال ہوتا ہوگا کہ کہیں یہ فعل اُس کی مرضی کے خلاف نہ ہو۔ اور ایسے ہی غلبا کے رفع کرنے کے لئے اُس قسم کے الہام ہوتے تھے۔ جیسے سورہ احزاب میں اُن ازواج مطہرات کی حلت کی نسبت الہام ہوا۔ جن کو حضرت پہلے کر چکے تھے۔ اور تعداد میں چار سے زیادہ تھیں۔ یا زینب کے نکاح کی نسبت وحی ہوئی۔ جو حضرت جائز سمجھ کر چکے تھے۔ مگر کفار اُس پر ایک بہانہ تنبیہ رکھ کر طعن کرتے تھے۔ یا ازواج مطہرات کے ساتھ برتاؤ کرنے کی نسبت جو اوصام پیدا ہو سکتے تھے اور ہوتے ہوں گے۔ یا وہ آپس میں گفتگو کر کے کسی قسم کے خلجان حضرت کی طبیعت میں ڈالتے ہوں گے۔ حضرت کی کامل نیک نیتی کے موافق اس برتاؤ میں آزادی کی اجازت دی گئی۔

کوئی نبی جو خدا پر ایمان رکھنے کے باعث کبھی عدا خدا کے صاف حکم کے خلاف نہیں کر سکتا اُن باتوں میں جن میں خدا کا کوئی حکم اُس کو معلوم نہ ہو۔ خطا کر سکتا ہے۔ مگر نبی کی خطا کی خدا ہمیشہ صلاح کر دیا کرتا ہے۔ اور یہ بات تو بالکل نامعقول ہے۔ کہ ایک شخص کو ہم خدا کا پیغمبر کہیں جو خدا کی قدرت اور علم اور عدل پر یقین کامل رکھتا ہے۔ اور پھر اُس کو ایسے گناہوں کا مرتکب سمجھنا جیسے عام ضعیف الایمان لوگ ہوتے ہیں۔ اگر ایسا ممکن ہو تو نبی کے کامل ایمان اور دوسروں کے ضعیف ایمان میں کیا تفاوت ہو۔ البتہ نبی اپنی خطاؤں کو اور اپنے درجے کے مباح کاموں کو بھی گناہ

بجھا کرتے ہیں۔ اور وہ چاہا کرتے ہیں کہ ہم اس حالت سے بھی بہتر حالت میں ہوں۔ اور یہی خیال اُن کی ترقی کلمات کا موجب ہوتا ہے۔ اور اسی طرح کے گناہوں کی معافی کا اُن کو خدا سے وعدہ ملتا ہے کہ کیونکہ یہ گناہ شرعی گناہ نہیں ہوتے۔ بلکہ اُس قسم کے ہوتے ہیں۔ جن کو صرف ایسے اعلیٰ درجہ کے لوگ سمجھی گناہ کے نام سے کبھی ظلم کے نام سے اور کبھی خطا کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور وہ بروئے بہتر سے بہتر کام کرنے کو اپنا فرض جانتے ہیں۔

متحد کی نسبت جو مصنف اُتھامات المؤمنین نے لکھا ہے کہ اسلام میں جائز ہے۔ یہ بالکل بہتان ہے۔ اُن کو خدا کا خوف نہیں۔ دنیا کی شہم نہیں۔ کیونکہ اس بات کو یہ بخوبی جانتے ہیں کہ اسلام کے سارے فرقوں میں سے ایک شیعہ فرقہ متحد کی اباحت کا قائل ہے۔ اور یہ فرقہ پولیسکل تنازعات سے خلفائے راشدین کے زمانہ کے اخیر میں پیدا ہوا ہے۔ اور قرآن میں کہیں متحد کی اجازت نہیں ہوئی۔ زمانہ جہالت میں بے شک اس کی رسم تھی۔ قرآن نے اُس کو منع کر دیا ہے۔ اگر کوئی شخص قرآن شریف میں کسی آیت کی تاویل کرے اس کی اباحت نکالے تو کیا وہ احکام منصوصہ کے مقابلہ میں معقول سمجھی جاسکتی ہے۔ ازدواج اور ملکیت میں کے سوا قرآن شریف میں اور قسم کے تعلق کی مانعت آئی ہے (دیکھو سورہ مومنون رکوع اول) اور سورہ نسا کے چوتھے رکوع میں محرمات کا ذکر کر کے فرمایا گیا ہے۔ کہ ان کے سوا جس عورت سے چاہو مہر کے بدلہ نکاح کرو۔ اور یہ نکاح عفت کے لئے ہو۔ شہوت رانی کے لئے نہ ہو۔ اور جن عورتوں سے تم فائدہ اٹھاؤ یعنی مباشرت کرو۔ تو اُن کا مہر ادا کرنا تم پر فرض ہو گیا۔ دیکھو ان آیات میں صاف حکم آگیا ہے کہ جو شہوت رانی کے لئے نکاح ہو۔ عفت کے لئے۔ اور ہمیشگی کے لئے نہ ہو تو وہ ناجائز ہے اور پھر یہ فرمایا کہ جن عورتوں سے تم نے مباشرت کر لی ہے۔ ان کا مہر تم پر واجب الادا ہو گیا۔ کیونکہ دوسری جگہ یہ حکم آیا ہے کہ اگر قبل مباشرت شوہر و زن میں جدائی ہو جائے۔ تو مہر واجب نہیں ہوتا۔ ان آیات میں متحد کی صاف مانعت ہے۔ اور اگر آپ اسی اخیر کی آیت کو متحد کی آیت سمجھیں تو بھی اس سے متحد نہیں ثابت ہوتا۔ کیونکہ پہلے تو ایسے نکاح کی مانعت آگئی ہے اگر فرض کر لو کہ اسمتعتہم کے لفظ سے نکاح متحد جو ایک مدت معین کے لئے جہالت کے زمانہ میں عرب کیا کرتے تھے مراد ہے۔ تو بھی اس سے اس کا جواز نہیں ثابت ہوتا۔ بلکہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جب پہلی آیت میں نکاح متحد کی مانعت آئی۔ تو اُس وقت بعض لوگ ایسے موجود ہوں گے۔ جن کے پاس رواج کے موافق کچھ متاعی عورتیں موجود ہوں۔ اور وہ سمجھتے ہوں گے۔ کہ

جب نکاح متعہ ناجائز ہوا تو ہم اول عورتوں کو بغیر اُن کی اجرت مقررہ کے چھوڑ دیں۔ لیکن چونکہ اُن کا معاہدہ ممانعت متعہ کے حکم سے پہلے ہو چکا تھا۔ تو وہ عورتیں جنہوں نے قدیمی رواج کے موافق جائیز جانکر متعہ کیا تھا۔ اب اپنی اجرت سے محروم ہوتی ہیں۔ اپنے آپ کو مظلوم سمجھتیں۔ اور اُن کی اجرت معاہدہ کے موافق ادا کر دینے میں کوئی اور حرج واقعہ نہیں ہوتا تھا۔ اس واسطے ان لوگوں کو حکم ہوا کہ اُن کی اجرت دیو۔ اور اس کے بعد یہ بھی فرما دیا کہ مقررہ روپیہ میں جانبین کی رضامندی سے کمی بیشی ہو جائے تو گناہ نہیں۔ یا وہ دونوں نکاح دائمی کرنے پر راضی ہو جائیں تو گناہ نہیں۔ یعنی پہلی اجرت دینے کے بعد آپس میں نکاح کر لیں تو گناہ نہیں۔ اور پھر اسی مطلب کی معاون اس سے اگلی آیت ہے۔ جس میں فرمایا گیا ہے کہ جس کو آزاد عورت سے نکاح کرنے کی قدرت نہ ہو تو وہ کسی لونڈی سے کر لیوے۔ اگر متعہ جائیز ہوتا تو یہاں کم وسعت والے لوگوں کے لئے ضرورت متعہ کی اجازت دیجاتی۔ کیونکہ متعہ کا خرچ بہر کیف نکاح کے خرچ سے تھوڑا ہوگا۔ مگر بجائے اس کے لونڈی کے نکاح کو بشرط مذکور یعنی شہوت رانی کے خیال سے نہ ہوا اجازت دی۔ اور اس پر بھی صبر کو بہتر بتلایا متعہ کی طرف اشارہ تک بھی نہ کیا۔ بلکہ صاف کہہ دیا۔ کہ لونڈی کے ساتھ بھی متعہ نہ ہو۔ دائمی نکاح کی نیت سے عقد ہو۔

قرآن شریف سے متعہ کی صاف ممانعت پائی جاتی ہے۔ تمام اہل سلام کا یہی عمل اور اعتقاد رہا۔ صرف ایک فرقہ شیعوں کا اس کے خلاف ہے۔ مگر اُن کا اختلاف اسلام پر لازم دینے کے لئے کافی نہیں ہے۔ اگر آپ کی نظر میں یہ اختلاف اعتراض کرنے کے لئے کافی ہے تو میں بھی اس طرح کا اعتراض عیسائی مذہب پر کرتا ہوں۔ اور دیکھتا ہوں۔ کہ آپ اس کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

عیسائی مذہب میں ایک فرقہ یونی ٹیرین کا ہے۔ جس میں لاکھوں عیسائی انجیلیست اور امریکہ اور یورپ کے دوسرے ملکوں میں داخل ہیں۔ ان کا اعتقاد ہے کہ مسیح بغیر پانچویں پیدا نہیں ہوئے۔ اور اُن میں بالکل اتوہیت نہیں۔ بلکہ ایسے ہی بنی ہوئے ہیں۔ جیسے اور انسان بنی ہوئے ہیں۔ اُس کے سوا معجزوں سے بھی وہ انکار کرتے ہیں۔

امریکہ میں ایک عیسائی فرقہ بارہ نکاحوں تک جائیز سمجھتا ہے۔ اور ابکل وہ بہت نکاح کرتے ہیں۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ بعض عورتیں انگلینڈ اور یورپ سے ہسٹلنگ کر اُن سے جا کر نکاح

کرتی ہیں۔

کیا ان واقعات کے دیکھنے سے جو میں یہ اعتراض کروں کہ عیسائی تثلیث کے منکر ہیں اور مسیح کو یوسف کا حقیقی بیٹا جانتے ہیں۔ اور ایک سے زیادہ نکاح عیسائیوں میں جائز ہے آپ اس کو تسلیم کر لیں گے؟ یقیناً آپ اس بات کو تسلیم نہیں کریں گے۔ پھر آپ اسلام پر افترا باندھ کر کیوں ایسے غضب ڈال رہے ہیں۔

قرآن شریف میں طلاق کا ذکر کئی جگہ آیا ہے۔ لیکن کہیں طلاق دینے کا حکم نہیں دیا بلکہ جہاں کہیں زن و شوہر کی نا اتفاقی کا بھی ذکر آیا ہے۔ تو اس نا اتفاقی کے رفع کرنے کے لئے جانبین سے حکم مقرر کرنے یا کچھ لے دے کے مصالحت کر لینی یا خاص عورتوں کی سرکشی کی حالت میں ان کو کس قدر تادیب دینی وغیرہ تدبیریں بتلائی گئی ہیں۔ لیکن یہ کہیں نہیں کہا گیا کہ اگر مرد و عورت میں نا اتفاقی ہو۔ تو عورت کو طلاق دیدیا کرے۔ بلکہ جب کسی تدبیر سے بھی نا اتفاقی رفع نہ ہو۔ تو اس طرح سمجھایا کہ جس کو تم ناپسند کرتے ہو۔ شاید خدا نے اس میں بھی تمہارے لئے کوئی بہتری رکھی ہو۔ غرض قرآن شریف میں خدا نے کہیں صاف طور پر کسی حالت میں بھی یہ نہیں فرمایا۔ کہ طلاق دیدیا کرو۔ البتہ طلاق کے متعلق جو کچھ سائل بیان کئے گئے ہیں انھو ضرورت کے وقت طلاق کی اباحت ثابت ہوتی ہے۔

بانی اسلام خود طلاق دینے کو بُرا جانتے تھے۔ اور اس رواج کی جو پہلے سے عرب میں بہت عام تھا۔ روکنے کی تدبیریں کیا کرتے تھے۔ اور لوگوں پر اُس کی بُرائی ظاہر کیا کرتے تھے۔ مثلاً آپ فرمایا کرتے تھے کہ خدا کے نزدیک سب مباحوں سے بُرا یا غصہ دلانے والا مباح طلاق ہے۔ اور مباحوں سے پیارا مباح غلام لونڈی کو آزاد کرنا ہے۔ اور ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شیطان مرد کو عورت سے جدا کرتا ہے وہ بہ نسبت دوسرے شیطانوں کے بُرھ کر ہے۔ اور قرآن شریف نے ایک سحرا اور کفر کے فعل کا تذکرہ کیا ہے کہ اُس سے مرد و عورت میں جدائی ڈالی جاتی تھی۔ جب یہاں تک کی بُرائی اسلام میں بیان کی گئی ہے۔ تو کون منصف شخص یہ الزام اسلام پر لگا سکتا ہے۔ کہ اسلام میں طلاق دینا عام ہے۔ اور کچھ عیب نہیں جانتے۔

ایک دفعہ حضرت عمرؓ کے بیٹے نے اپنی عورت کو طلاق دیدی تو حضرت کو جب یہ بات معلوم ہوئی تو آپ نے اُس طلاق کو ناجائز فرمایا۔ کیونکہ وہ ایسے وقت میں دی گئی تھی کہ اُسوقت شرعاً و طبعاً مرد و عورت میں تھوڑے دنوں کے لئے جدائی ہوتی ہے۔ اور اُس کو ایسا طریق طلاق دینے کا سکھایا

کہ جس سے اُسید ہوتی تھی کہ وہ پھر طلاق دینے کی تکلیف اٹھانی پسند نہ کرے۔

حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ میں چند مرتبہ باہم ناراضگی ہو گئی تھی۔ اور حضرت علیؑ نے ایک دفعہ دوسرا نکاح کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ مگر اُس حالت میں دوسرا نکاح کرنا پہلی زوجہ کو طلاق دینے کی بنا معلوم ہوتی تھی۔ اس لئے حضرت نے ان کو دوسرے نکاح سے منع کیا۔ غرض جیسی قرآن شریف کی تعلیم تھی۔ ویسی ہی حضرت کی ہدایت ہوتی تھی۔

افسوس ہے ان عیسائیوں پر جو اپنے گھر کا الزام دوسروں پر لگاتے ہیں۔ اگر مسیح نے عام طلاق کو منع کیا تو کیا نتیجہ ہوا۔ کیا آج ہزاروں عیسائی یورپ اور امریکہ میں بغیر عذر زنا کے طلاق نہیں دیتے ہیں۔ کیا ان طلاق دینے والوں کی تعداد کچھ مسلمان طلاق دینے والوں سے کم ہے۔ میں نے خود یونائیڈڈ سٹیٹس کے شہر چیکاگو میں یہ قصہ سنا کہ ایک شخص اپنی عورت سے صرف اس بات پر جانی سختی کہ وہ رات کو سونے کے وقت بسکٹ کھایا کرتی تھی۔ شاید آپ کی نظر میں بسکٹ کھانے بھی زنا کے برابر ہوں۔ مگر میں یہ ضرور کہتا ہوں کہ انجیل کی طلاق کی مانگت نے نہ طلاق کو روکا۔ نہ طلاق کی برائیوں کو روکا۔ بلکہ ان طلاق عورتوں کو اور زیادہ گناہوں میں مبتلا کیا۔ اگر ان کو دوسرے نکاح کی اجازت عام ہوتی۔ تو زنا کے گناہ میں تو نہ پھنسا کرتیں۔

قرآن شریف نے جو اس بدر سے نکلا ہے۔ جو سائے جہان کا خالق اور سب کے حالات کا عالم ہے۔ ایسے احکام بھیجے کہ وہ کسی کی طاقت سے باہر نہیں ہیں۔ اگر بعد نکاح کسی وجہ سے زن و شوہر میں ایسی نا اتفاقی واقع ہو کہ کسی طریق سے صلح نہ ہو سکے۔ تو طلاق کی اجازت دیدی ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی دو شخصوں کو جو آپس میں کسی وجہ سے اتفاق اور محبت نہیں رکھ سکتے۔ ان کو جبراً مجتمع رکھنے سے جو بد نتیجہ پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ وہ ہر ایک عقل مند پر ظاہر ہے۔ کیا عیسائیوں نے بھی قرآن کی تعلیم سے طلاق کا مسئلہ سیکھا ہے؟ یا کڑوروں مسلمان جو کبھی طلاق نہیں دیتے۔ انہوں نے انجیل سے تعلیم پائی ہے؟ جھوٹی روایتوں کے نقل کرنے سے کچھ حاصل نہیں۔ میں تو جکل کے واقعات دونوں قوموں کے دکھلا کر کہتا ہوں۔ کہ نظریہ میں دونوں مذہبوں کی تعلیم کی موجودہ ہیں۔ ان کا مقابلہ کر کے انصاف کرو۔ اور فرماؤ کہ کس مذہب کی تعلیم اچھی ہے۔ آپ کو شاید یہی تعلیم قوموں کے عروج پر ناز ہوگا۔ مگر زیادہ دولت مند ہو جانا۔ اور دنیا میں سلطنت کرنی تو خدا کی نظر میں کوئی خوبی نہیں ہے۔ بلکہ مسیح تو فرماتے ہیں کہ دولت مند کا آسمان کی بادشاہت میں داخل ہونا ایسا مشکل ہے کہ جیسے اونٹ کا سوئی کے ناکے سے نکلنا۔

تو گویا مسیح کی نظر میں تو یورپ امریکہ کے دو تہمت جو تعداد میں بہت زیادہ ہیں۔ کوئی بھی بہت میں داخل ہونے کے لائق نہیں۔ بلکہ یورپ و امریکہ کے قوانین جو ریجیوں نے بنائے ہیں۔ سارے ہی مسیح دجال کے حکم سے بنے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ مسیح کہیں بروں کا مقابلہ نہ کرو۔ یہاں قانون کے رو سے اُن کو سزا دی جاتی ہے۔ مسیح کہیں کرکل کا ٹکڑ نہ کرو۔ یہاں پورے سال کی بجٹ بنائی جاتی ہے۔ مسیح کہیں دیکر۔ یعنی کی امید نہ کرو۔ یہاں مقروض ادا نہ کرے۔ توقید کیا جاتا ہے۔ مسیح کہیں کہ کوئی تیری ایک گال پر طمانچہ مارے۔ تو دوسری طرف بھی سامنے کر دو۔ قانوناً زبان سے حقارت کرنے کے بدلے جیلخانہ بھیجے جلتے ہیں۔ مسیح کہیں کہ میں آدمیوں کو تباہ کرنے نہیں آیا۔ مگر یورپ امریکہ میں ہزاروں جانیں لڑائیوں میں ایک ایک دن میں تلف کر دی جاتی ہیں۔ اگر یہ سب کام مسیح کی تعلیم کے موافق ہیں۔ تو کوئی سند دکھانی چاہئے۔ اور اگر خلاف ہیں۔ تو اُن کے کرنے پر لوگوں کو مجبور کرنا مسیح دجال یعنی ایٹمی کراہیٹ کا کام ہے۔ پھر جو لوگ ایٹمی کراہیٹ کی پیروی کریں۔ اُن کو شرم نہیں آتی۔ کہ دوسرے لوگوں پر سببیخی کا الزام لگا دیں۔ سچ بات یہ ہے کہ قوانین گورنمنٹ عمدہ انصاف پر مبنی ہیں۔ اور انجیلوں کی تعلیم صرف اُن لوگوں کے واسطے ہے جو حواریوں کی طرح زندگی بسر کرنی چاہیں۔ تمام جہان کے لئے وہ تعلیم موافق نہیں البتہ ایک جگہ قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ نے رسول کو فرمایا ہے۔ کہ تو اپنی عورتوں سے کہہ دے کہ اگر تم دنیا کی زندگی اور زینت چاہتی ہو۔ تو آؤ میں تم کو کچھ دیکر عمدہ طریق سے رخصت کر دیتا ہوں۔ اگر تم صرف اللہ اور اسکے رسول اور آخرت کو چاہتی ہو۔ تو بیشک تم میں سے جو نیک ہیں اللہ نے اُن کے لئے بڑا بدلہ طیارہ رکھ رکھا ہے (احزاب) صرف ایک اس آیت میں اللہ نے عورتوں کو شوہر سے علیحدہ ہونے کا اختیار دیا ہے۔ تاکہ جو عورتیں علیحدگی پسند کریں۔ اُن کو طلاق دے کر نیک سلوک اور کشادہ پیشانی کے ساتھ رخصت کیا جائے۔ لیکن اس حکم کی ایک خاص وجہ تھی ہاؤ وہ وجہ حضرت کے ساتھ ہی خاص تھی۔ اس لئے حضرت کو ہی خاص کر کے اُن کی ازواج مطہرات کی نسبت ایسا حکم دیا گیا۔ دوسرے مسلمانوں کو اور اُن کی عورتوں کو اس حکم سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ وہ وجہ تھی کہ حضرت پہلے نبیوں کے مجوزہ رواج کے موافق چار سے زیادہ نکاح کر چکے تھے۔ لیکن جب چار نکاحوں کی شریعت اسلام میں حد لگ گئی۔ تو گو یہ حد اُس آیت کے نزول کے وقت سے بعد کے واسطے تھی۔ مگر جو امر ظاہر قرآن کے خلاف معلوم ہوتا تھا۔ تو وہ نبی کے لئے خاص کر کے جس کی پیروی تمام امت پر واجب تھی۔ احسن معلوم نہیں ہوتا تھا۔ اور ابھی تک ازواج مطہرات کو دوسرے نکاح

کی مانعت کا حکم بھی صادر نہیں ہوا تھا۔ اس لئے ایک موقع مناسب پر جبکہ ازواج مطہرات زیادہ نفقہ کے لئے حضرت سے درخواست کر رہیں تھیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی سے فرمایا کہ اگر ان میں کوئی عورتیں اپنی خوشی سے تجسّس علیحدہ ہونا پسند کریں۔ تو ان کو بخوشی و حسن اسلوبی سے علیحدہ کر دو کیونکہ تیسرے پاس تو یہ اسی حال میں رہیں گی۔ آخرت کی خوبی حاصل کر سکیں گی۔ لیکن دنیا کی ہوس و اُن کو حاصل نہ ہوگی۔ جب اُن عورتوں کو یہ خستہ سیار دیا گیا۔ اور کسی طرح کا اُن پر جبر نہیں کیا گیا اور کوئی دھوکہ اُن کو نہیں دیا گیا۔ تو انہوں نے حضرت کے پاس ہی رہنا پسند کیا۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ جیسے زیادہ نکاحوں میں قیادتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایسی ہی جو عورت اپنے شوہر سے علیحدہ ہونا نہیں چاہتی ہے۔ اُس کو جبر علیحدہ کرنے میں بھی ایک طرح کی بیرحمی اور سختی ہے۔ اس لئے جب انہوں نے حضرت کے پاس رہنا پسند کیا۔ تب اللہ تعالیٰ نے اُنکی آیات میں ان عورتوں کے لئے یہ نسبت دوسری مسلمان عورتوں کے کچھ خاص احکام نازل کئے۔ اور اُن سب عورتوں کے رکھنے پر اپنی رضامندی ظاہر کر دی۔ اور کہہ دیا کہ ہم نے یہ سب تجھ پر حلال کر دیں ان حالات پر غور کرنے سے منصف شخص معلوم کر سکتا ہے کہ حضرت کے ان خصوصیات کے لئے پہلے ایسی قدرتی وجوہات پیدا ہو گئی تھیں۔ جن کے باعث اُن پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا اگر حضرت عیاش طبع ہوتے۔ اور اپنے مطلب کے لئے آیات قرآن بنا لیا کرتے تو اپنی اُن محبوبہ ازواج کو جن میں سے بہتوں کی خوبصورتی پر بقول شایق شیدا تھے۔ کیوں علیحدہ کرنے کے لئے تیار ہوتے اور اُن کی علیحدگی پسند کرنے پر اپنے لئے یہ قید کیوں لگاتے کہ بعد میں نہ ان میں سے کسی کو علیحدہ کر سکیں اور نہ کوئی نکاح کر سکیں۔

شایق صاحب نے ایک جگہ یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ حضرت کو تیس یا چالیس آدمیوں کی طاقت عطا کی گئی تھی۔ مگر چونکہ قرآن شریف میں حضرت کے بہت طرح کے صفات بیان کئے گئے ہیں۔ لیکن کہیں ایسی صفت بیان نہیں ہوئی۔ تو جن حدیثوں میں ایسی باتوں کا ذکر ہے اُن میں سے اکثر تو صحیح نہیں ہیں۔ اور جو بعض صحیح کتبوں میں نقل ہوئی ہیں۔ وہ بعض صحابہ کے اثر ہیں۔ خدا اور رسول کا فرمان نہیں ہے۔

عدل کی نسبت بھی شایق صاحب نے ایک فضول سی تفسیر کی ہے۔ سید صاحب نے جو لکھا ہے کہ عدل کی شکل قیاس سے ایک ہی نکاح کرنا جائز معلوم ہوتا ہے۔ وہ زمانہ حال کی حالت تمدن و سیاست کے موافق صحیح لکھا ہے۔ اور خدا کا جو حکم ہے وہ ہر ایک زمانہ اور ہر ایک حالت کے ساتھ

مناسبت رکھتا ہے۔ اگر خدا تعالیٰ عدل کی تفصیل کر دیتا تو شاید اُس کی اطاعت زیادہ شکل ہوتی۔ اور رسولؐ کے پوری عدالت کوئی ذکر نہ کر سکتا۔ مگر صرف عدل کا لفظ بولنے سے سب مشکلیں رفع ہو گئیں۔ کیونکہ ایک تو اسلام کا یہ اصول قرآن شریف میں مذکور ہو چکا ہے کہ خدا کسی کو اُس کے بھائی یا بہن سے بڑھ کر تکلیف نہیں دیتا۔ تو جب تک کہ کوئی انسان اس معاملہ میں بھی اپنے حتی الامکان عدل کرتا ہے گا۔ تو وہ گنہگار نہ ہوگا۔ مگر جب ممکن ہو تو باہمی کرے گا۔ تب گنہگار ہوگا۔ جیسے اونٹنے درجہ کی سمجھ کے لوگوں میں جو ترازو کا بنانا۔ اور استعمال کرنا نہیں جانتے۔ انگل اور سیدھے سادے پیمانوں سے ہشیا کا اپنا تولنا کافی ہے۔ حالانکہ اس میں تھوڑی کمی بیشی ہو سکتی ہے۔ مگر جو لوگ زیادہ صحیح آلات وزن بنا سکتے ہیں۔ اور استعمال کر سکتے ہیں۔ اُن کے لئے انگل اور غیر صحیح پیمانوں سے اپنا تولنا درست نہیں۔

جس زمانہ ملک اور قوم میں قانون عدالت کی پوری حکومت نہ ہو۔ اور جان اور مال اور عزت کی حفاظت صرف افراد انسانی کی اجتماعی طاقت پر منحصر ہو۔ یعنی جس کے رشتہ دار اور اولاد زیادہ ہو وہ محفوظ ہے۔ جس کی یہ طاقت کمزور ہو وہ ہمیشہ اندیشہ میں ہے۔ اور اس حالت میں زیادہ لکاحوں کا کرنا حفاظت خود خست یاری کے قاعدہ کے موافق ضروری ہوتا ہے۔ اور پھر اُن میں عدالت جہاں تک ہو سکے بے شک کرنی چاہئے۔ اور جو بات اختیار سے باہر ہو اُس میں عقلاً بھی انسان معذور سمجھے جانے کے لائق ہے۔ لیکن جس زمانہ اور ملک میں انتظام سیاست عمدہ ہو اور اس لئے زیادہ لکاحوں کی ضرورت رفع ہو جائے۔ تو پھر عموماً عدم عدالت کے خوف سے ایک سے زیادہ نکاح کرنا مناسب نہیں ہوتا۔ جیسے اللہ تعالیٰ دوسری جگہ سورہ نسا میں فرماتا ہے کہ اگر تم چاہو بھی تب بھی عورتوں کے ساتھ عدالت نہیں کر سکتے۔ مگر جن لوگوں نے اُس وقت میں ضرورت مذکورہ کے باعث ایک سے زیادہ نکاح کئے ہوئے تھے۔ ان کو یہ فرمایا کہ بس تم ایک طرف زیادہ مایل اور دوسری طرف سے بے پرواہ نہ ہو جایا کرو۔

امور مذکورہ پر غور کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بعض حالات میں ایک سے زیادہ نکاح جائز ہوتے ہیں۔ اور بعض حالات میں نہیں ہوتے۔ علاوہ اس کے اس ملک میں بھی بعض ایسی خاص حالتیں نادرا و نادر وقوع بعض لوگوں کو پیش آجاتی ہیں۔ کہ اُن کو ایک سے زیادہ نکاح کرنے میں کوئی گناہ نہیں۔ مگر ایسے اتفاق نادر ہیں۔ مثلاً اولاد کی آرزو اور عورت کا عقیم ہونا یا کوئی اور خانگی شغل مجبور کر کے اسے پیش آجائیں۔ مگر یہ اتفاقات عام نہیں ہیں۔ اس لئے سید صاحب کا

مقولہ بہت صحیح ہے۔

اس بات سے ہم انکار نہیں کر سکتے کہ جیسے عیسائی لوگوں میں بہت لوگ محض عیاشی کے لئے ایک نکاح سے زیادہ نہ کر سکتے کے سبب غیر عورتوں سے ناجائز تعلق پیدا کر لیتے ہیں۔ اسی طرح سے بعض مسلمان ایک سے زیادہ نکاح کر لیتے ہیں۔ مگر اس کے سبب اسلام پر اعتراض نہیں آ سکتا کیونکہ کسی مذہب کے پیرو بھی سارے ہی فرشتے نہیں ہوتے۔

خدا نے دو قسم کی ضرورتیں انسان میں رکھی ہیں۔ ایک بقا، شخص کے واسطے اور دوسری بقا نسل کے واسطے۔ بقا، شخص کی ضرورتیں ایسی ہیں کہ بغیر ان کے حاصل کئے انسان رہ نہیں سکتا۔ اور بقا نسل کی ضرورتیں انسان کو ایسا مجبور نہیں کرتیں۔ اس لئے اگر کوئی بہو کا شخص حرام چیز کھائے تو قرآن شریف کی تعلیم کے موافق معذور ہے۔ لیکن قرآن میں کہیں نہیں لکھا کہ اگر کوئی شخص کھوار یا رنڈو یا اپنی عورت سے کہیں دور ہو وہ زنا کرنے میں معذور ہے۔ اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ ضرورت انسان کو مضطر نہیں کرتی۔ اور جس کے پاس ایک عورت موجود ہو۔ وہ تو بطریق اولیٰ مضطر نہیں ہو سکتا۔ البتہ جو لوگ اپنے نفس کے ضبط کرنے پر قادر نہیں ہیں ان کو ناجائز عیاشی میں مبتلا ہونے سے دوسرا نکاح کر لینا افضل ہے۔

غرض اس معاملہ میں بھی شایق صاحب کا اعتراض باقی اسلام پر یا اسلام پر بالکل غلط ہے اسلام نے اس امر میں وہ تعلیم کی ہے کہ اگر اس پر عمل کیا جائے۔ تو کوئی حرج واقع نہیں ہوتا۔ حضرت نے زیادہ نکاح ہجرت کے بعد کئے ہیں۔ جب کچھ دنیاوی تنگی بھی ان پر نہ رہی تھی۔ تو اس وقت یہ خیال کرنا کہ حضرت نے مہر کے خرچ سے بچنے کے لئے بہہ نفس کا حکم بنا لیا۔ کیسا نامعقول ہے۔ اگر مہر کی بجائے اپنے ازدواج کا نان نفقہ اپنی اُمت کے ذمہ مقرر کر دیتے تو آپ کا اعتراض قریب قیاس ہوتا۔ کیونکہ نفقہ کا خرچ مہر سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ مہر کی مقدار تو کچھ زیادہ ضرور نہیں ہے۔ بلکہ ایک لوسہ کی انگشتی تک بھی مہر ہو سکتی ہے۔ علاوہ اس کے اپنے علماء میں اختلاف کہ ہے کوئی ایسی عورت۔ یعنی بہہ نفس والی حضرت کے نکاح میں آئی ثابت ہے یا نہیں۔ اور جنہوں نے اس کو مانا ہے۔ انہوں نے صرف ایک عورت ایسی بتلائی ہے۔ کسی نے کسی کا نام نہ لکھا ہے۔ کسی نے کسی کا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی عورت کا ایسا نکاح کسی پختہ دلیل سے یا شہادت سے ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر قرآن شریف میں یہ ہوتا کہ تو جس کو چاہے بغیر مہر کے اس سے نکاح کرے۔ تب بھی آپ کا اعتراض کچھ معقول ہوتا۔ بلکہ قرآن شریف میں تو یہ ہے

اگر کوئی عورت ایسا کرے۔ اور پھر نبی اس کو نکاح کے لئے منظور کرے۔ تب وہ نکاح بھی حلال ہے گویا اس میں تو ایک رحم اور مہربانی کی وجہ سے کوئی اس طے شدہ گزشتہ نکاح حضرت کا جائز رکھا گیا ہے اس سے زیادہ کوئی بات نہیں۔ غرض اس معاملہ میں کسی طرح سے اعتراض نہیں آسکتا۔ اگر کوئی عورت مہر مقرر کرنے کے بعد بخشدیدوے تو ہر ایک مسلمان اس بخشش کا حقدار ہے۔ اگر ذرا سے ظاہری تفاوت سے کوئی رسول کا ایسا نکاح ہوا اور خدا نے جائز رکھا تو اس میں رسول کو کوئی بڑی آزادی حاصل نہیں ہوئی۔

جو اعتراض اُتھات المؤمنین میں اسلام پر کئے گئے ہیں۔ ان کی بنا بالکل جھوٹی روایتوں غلط قیاس اور نا کافی مشہداتوں پر ہے۔ میں اس کے مقابلہ میں ایک اعتراض سچی مذہب پر کرتا ہوں جس کی بنا بدیہات اور صحیح قیاس پر ہے۔ اور اس مصنف کی نیک نیتی کا اس سے خوب امتحان ہو جائے گا کہ اس کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

سچی لوگ باوجودیکہ جانتے ہیں کہ طلاق دینا کل کا فکر آج کرنا۔ قسم کھانا۔ دولت مند ہونا۔ لڑائیاں کرنا۔ لینے کی نیت پر قرض دینا۔ انتقام لینا۔ کسی کو بڑا کہنا۔ کسی سے عداوت رکھنا وغیرہ ایسی باتیں سچ کی تعلیم کے خلاف ہیں۔ اور اسی لئے گناہ ہیں۔ مگر یہ ان سب باتوں کو ایسی کثرت سے کرتے ہیں۔ جیسے مسلمان ان باتوں کو مباح جانکر کرتے ہیں۔ اور عیسائی صرف ان گناہوں سے مقابل مسلمانوں کے زیادہ بچتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ جن پر قانون ان کو سزا دیتا ہے مگر مسلمان جن باتوں کو گناہ جانتے ہیں۔ بلا خوف قانون کے بنسبت عیسائیوں کے زیادہ پرہیز کرتے ہیں۔ جیسے زنا، خراب تمنا، بازی وغیرہ ان واقعات پر غور کرنے سے یہ یقینی نتیجہ نکلتا ہے کہ عیسائی خدا سے کم ڈرتے ہیں۔ اور مسلمان خدا سے زیادہ ڈرتے ہیں۔ پھر اس قوم کو خدا کا خوف اور اس قوم کو خدا سے بے پروائی کرنے والا کس نے بنایا؟ یقیناً ان کے دین نے پھر کو نہ دین اچھا ہوا انسانوں کو خدا کا فرمان بردار بنانے والا یا نافرمان بنانے والا؟ جواب اس کا ظاہر ہے۔ شاید اکثر شایق صاحب اس اعتراض کا یہ جواب دیں کہ دنیا میں آجکل عیسائی قوموں کی ترقی ہے۔ ان کا طریق معاشرت عمدہ ہے۔ ہر طرح کی آسائش کا سامان ان کو حاصل ہے۔ اور روز بروز زیادہ حاصل کرتے جاتے ہیں۔ ان کی دولت ان کے علوم و فنون کی ترقی وغیرہ میں کوئی قوم ان کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ بلکہ ان کے سامنے سب تنزل کی حالت میں ہیں۔ اور یہ سب کچھ عیسائیت کا نتیجہ ہے ان کے قوانین سیاست بڑے انصاف پر مبنی ہیں۔ جو ملک ان کے تحت حکومت ہیں۔ ان میں بڑا

امن اور آزادی ہے۔ یہ بھی عیسائیت کا نتیجہ ہے۔

یہ ثبوت عیسائی مذہب کی سچائی کا اور دوسرے مذہبوں کے بے اصل ہونے کا چند عیسائیوں سے سنا گیا ہے۔ مگر اس استدلال کو سن کر محکمہ بڑا تعجب آتا ہے کہ عیسائی لوگ اس کو کس طرح اپنی سچائی کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ یہ باتیں تو مسیح کی تعلیم کے بالکل خلاف ہیں۔ وہ تو اس جہان کی عیش و عشرت اور آسائش اور بڑائی کو ہمیشہ برا کہتے ہیں۔ وہ تو فرمایا کرتے تھے کہ جو اس جہان میں سب سے چھوٹا ہے۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے بڑا ہے۔ اور دولت مند کا آسان کی بادشاہت میں داخل ہونا نہایت دشوار ہے۔ اور انہوں نے کبھی حکومت کے قاعدے نہیں سکھلائے۔ بلکہ شیطانوں کو دنیا کا بادشاہ کہا کرتے تھے۔ سولے سوئچ دکھ برداشت کرنے کے کبھی ہتھام لیں یا ملک فتح کرنا انہوں نے نہیں سکھایا۔ جن امور کو مسیح برا کہا کرتے تھے تعجب ہے کہ آج سچی اُن کو اپنے مذہب کا نتیجہ بنا کر فرو کریں۔ باقی وہی علوم فنون کی ترقی اور قوانین سچ کی عہدگی۔ مسیح نے تو کبھی اُن کی تعلیم نہیں کی۔ البتہ پہلے یونانی جو مشرک تھے۔ اور ہزاروں خداؤں کی پرستش کرتے تھے۔ وہ اُن صفات میں اور ملکوں کی قوموں سے بڑے ہوئے تھے۔ ان کے بعد رومی اگرچہ اُن کے شاگرد تھے۔ مگر ان امور میں اُن سے بھی بہت بڑھ گئے تھے۔ اور آج تک عیسائی مقنن اُن ہی مشرک رومیوں کے قوانین سے تعلیم پاتے ہیں۔ اگر یہ خوبیں سچے مذہب کا نشان ہیں۔ تو چاہئے کہ یونانی اور رومی مشرکوں کا مذہب سچا۔ اور حسن معاشرت بھی علوم کی ترقی اور قوانین ملکیت کی عہدگی کا نتیجہ ہے۔ اس لئے ان باتوں میں سے تو کوئی بھی مسیح کی تعلیم سے پیدا نہیں ہوئیں۔ بلکہ مذہبی جوش سے جو کام عیسائی لوگ پسند رہیں صدی تک کرتے رہے۔ جن کے ثبوت اون صدیوں کا نام ہی اندھیر کا زمانہ رکھا گیا ہے۔ وہ نتیجہ واقعہ میں عیسائی تعلیم کا تھا۔ جبکہ ادنے ادنے بات کے اوپر ہزاروں مخلوق سخت سخت عذابوں میں مذہبی پیشواؤں کے حکم سے ڈالے جاتے تھے۔ لگ میں جلانے جاتے تھے۔ اُن کے اعضاء کے جوڑا کھٹائیے جاتے تھے۔ پاؤں کو چربی لگا کر آگ پر کباب کئے جاتے تھے۔ جس طرح کے عذاب کبھی مسلمان ظالم دنیا دار بادشاہوں کی خواب میں نہ آئے تھے۔ وہ مقدس پادری اور پوپ ایجا کر کے عمل میں لاتے تھے۔ مسیح پیاروں کو تو نانا نے مہلت نہ دی۔ عمر نے وفانہ کی۔ مخالفوں کو سسنے اور سدوم اور عورہ سے زیادہ عذاب میں مبتلا ہونے کی خبر دے کر ہتھام لیتے رہے۔ شاگرد بھی کچھ دنیاوی طاقت نہیں رکھتے تھے مگر کرم سے ہی اندھا کر دیتے۔ اور قتل کر دینے سے درگزر نہ کرتے تھے۔ لیکن جب سے عیسائیوں کو حکومت

ملی۔ اور طاقت حاصل ہوئی۔ انہی زلیشن کی تاریخ گواہ ہے کہ انہوں نے کیا کیا ظلم کئے۔ اب جناب شایق صاحب فرمائے تو سہی۔ آپ اس اندہیر کے زمانہ پر ناز کرتے ہیں۔ جو مسیحی مذہب کے جوش کا نتیجہ تھا۔ یا زمانہ حال کی تہذیب پر جو یونانی اور رومی مشرکوں کے علوم و قوانین کی پیروی کا نتیجہ ہے؟ یہ تو گردش زمانہ کا اثر ہے کہ کبھی مشرکوں کو امور بالا میں فوقیت حاصل ہے۔ کبھی مسلمانوں کو کبھی عیسائیوں کو یہ باتیں کسی ایک مذہب کے ساتھ خاص نہیں ہیں۔ آپ اپنے مذہب کی وہ خوبی دکھلائیں جو آپ کے مذہب کے ساتھ ہی خاص ہو۔ اور آپ لوگ توروسن کیتھلک فرقے والوں کو سچا عید گناہیں جانتے۔ مگر اندہیر کے زمانہ میں جبکہ وہی سچے مسیحی گئے جاتے تھے۔ انہوں نے کچھ کیا؟ آج کل تو علوم فنون اور قوانین سیاست کی خوبی میں وہ ایسے کچھ پیچھے ہے ہوئے نہیں ہیں۔ اگرچہ ان اور اٹلی آج انگلستان و جرمنی کا مقابلہ نہیں کر سکتیں تو کیا ہوا۔ فرانس اور آسٹریا بھی توروسن کیتھلک ہیں۔ جو کسی بات میں دوسروں سے کم نہیں ہیں۔ غرض ان باتوں سے مذہب مسیحی کی کوئی خوبی ثابت نہیں ہوتی۔ اپنے مسلمانوں پر اور ان کے پشتواؤں پر تو بڑی بے شرمی اور ناپاک باتوں کے افترا باندھے ہیں۔ مگر ذرا مہربانی کر کے اپنے بزرگوں کے حالات تو قارئین میں دیکھئے۔ اونہیں تو ذرا والٹر فلاسفر کی چٹھی جلد فلاسفی کا ملاحظہ کیجئے وہ جو کچھ لکھتا ہے۔ اگر میں اُس کی تحریر کو لفظ بلفظ نقل کروں تو خدا کے اور لوگوں کے سامنے بھی شرمندہ ہوں۔ اونہوں نے پہلی صدی کے بعض عیسائی جماعتوں کے طریق عبادت اور اعتقادات مقدس اپنی فان کی کتاب سے نقل کئے ہیں۔ بلکہ اس کے پڑھنے کے وقت ایسی نفرت پیدا ہوتی کہ میں اس حالت کو بیان نہیں کر سکتا۔ اگر آپ کو یقین نہ ہو تو مقدس اپنی فان کی کتاب مطالعہ کر کے دیکھ لیں۔ ایسی باتیں کبھی سر جھنگوں میں بھی نہیں سنی گئیں۔ حالانکہ یہ پہلی صدی مسیحی کی ایماندار تھے جو ایسے کام عبادت جان کر کرتے تھے۔ اُن کا زمانہ رسولوں اور یسوع سے بہت قریب تھا۔ غالباً اُن کو کچھ روایتیں ایسے کاموں کے کرنے کے لئے ملی ہوں گی۔ مگر میں معاذ اللہ یہ یقین نہیں کرتا کہ یسوع یا رسولوں کی ایسی تعلیم ہوگی۔ بلکہ ہر ایک مذہب میں کم فہم اور ناقص العقل لوگ ہوتے ہیں۔ وہ بھی ایسے ہی ہوں گے اس بات کی طرف میں نے اشارہ اس لئے کیا ہے۔ تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ اپنے جو بعض مسلمانوں کی بے شرمی کے کلمات الزام دینے کے لئے لکھے ہیں۔ وہ اچھا نہیں کیا۔ اگرچہ وہ کلمات بھی ایسے بیجائی کے نہیں تھے۔ جیسے ان پہلی صدی کے مسیحیوں کے کلمات اور حرکات تھے۔ جن کو آپ کے مقدسوں نے نقل کیا ہے۔ بلکہ اُن کے لئے ہم یہ جواب بھی دے سکتے ہیں۔ کہ اُس زمانہ

سید ہے ساتھ ہی لوگ زیادہ اشارہ کنایہ استعمال کرنا نہیں جانتے تھے۔ اور شاید شریعت کے مسائل خیال کر کے ان کو زیادہ واضح طور پر بیان کرنا ضروری سمجھتے ہوں۔ جیسے آپ کے کتب قوانین اور ڈاکٹری ضرورت کی وجہ سے پردہ کی باتوں کی صاف طور پر بحث کی جاتی ہے۔ اس لئے وہ باتیں اعتراض کے لائق نہیں تھیں۔

نخایق صاحب کا ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ اسلام میں عورتوں کی عزت نہیں۔ مگر یہ بھی افترا ہے۔ قرآن شریف میں حکم ہے کہ عورتوں کے ساتھ نیک طریق سے معاشرت کرو۔ اور ایک جگہ فرمایا گیا ہے۔ کہ جیسے مردوں کا حق عورتوں پر ہے۔ ایسے ہی عورتوں کا حق مردوں پر ہے۔ علاوہ اس کے اس کے جس گناہ سے عورت سزا پاتی ہے۔ اسی گناہ سے مرد بھی۔ ایسی سزا پاتا ہے البتہ معاشرت میں مرد کا درجہ کچھ عورت سے زیادہ رکھا ہے۔ مگر عہد جدید میں بھی ایسا ہی ہے۔ عورتوں کو مردوں کی تابعداری کرنے کا حکم ہے۔ مگر مرد کو عورت کی تابعداری کرنے کا حکم نہیں ہے۔ بلکہ صرف محبت کرنے کا حکم ہے۔ دیکھو انیسویں کا باب ۱۲۔ آیت ۲۲۔ اسی طرح مردوں کو تعلیم دینے کا حکم ہے۔ مگر عورتوں کو نہیں ہے۔ دیکھو پہلے فریستون کا باب ۱۲۔ آیت ۳۶۔ ۳۷۔ اور پہلے طوطا کا باب ۱۲۔ آیت ۱۱۔ علاوہ اس کے آجکل جو عورتوں کو مردوں کے برابر کرنے پر بہت زور لگایا جاتا ہے۔ بہت کتابیں لکھی جاتی ہیں۔ مگر پھر بھی قدرتی تفاوت دور نہیں ہو سکتا۔ مرد عورت کو بیاہ کر جہاں چاہے لیجائے۔ عورت مرد کو جہاں چاہے نہیں لیجا سکتی۔ مرد عورت کو بیاہ لاتا ہے۔ عورت مرد کو نہیں بیاہ لاتی۔ بلکہ مسلمانوں میں تو عورت اپنے مال کی مالک ہوتی ہے۔ اُس میں جیسے چاہے آزادی سے تصرف کرنے کی مختار ہوتی ہے۔ مگر عیسائیوں میں تو عورت اپنا مال ہی نہیں رکھتی۔ جو کچھ وہ باپ کے گھر سے لاتی ہے۔ وہ بھی شوہر کے ملک ہو جاتا ہے۔ اور بیٹشوہر کے مال میں بلا اجازت کسی طرح کے تصرف کرنے کی مجاز نہیں ہوتی۔ غرض عورتوں کا درجہ اسلام میں پر نسبت عیسائیوں کے کچھ زیادہ ہے۔

اور وہ جو آپ نے بعض روایتیں نقل کی ہیں۔ اگر ان کو صحیح بھی مانا جائے تو وہ کسی خاص حالت کی نسبت ہوں گی۔ عورت کو شیطان کا پھندہ کہا ہے۔ مگر اصل میں اس سے کچھ عورت کی تنگ عزت نہیں کی گئی۔ اُس کے فریفتہ کرنے کے اثر کی نسبت ایسا کہا گیا ہے۔ اگر کوئی کلمہ بھی بانی اسلام نے عورتوں کی نسبت سخت مثال کے طور پر کہہ دیا تو وہ کسی خاص وجہ سے علاوہ رکھتا ہوگا۔ مگر معاملات میں اور معاشرت میں عورت مرد کے برابر ہے۔ بہت تھوڑا تفاوت رکھا گیا ہے۔ اور اس تفاوت

کی قدرت ہی مقضیٰ ہے۔ عیسائی بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے۔ اور مثال میں کوئی سخت کلمہ کہہ دینا اور بات ہے۔ سچ نے مثال میں یہود کے سوا دوسری قوم کو سورا کہا ہے۔ کہیں کتے کہا ہے۔ کیا اس سے عیسائی لوگ یہود کے سوا سب کو سورا کتے سمجھ گئے؟ ایک اور افترا آپ کا یہ ہے کہ بانی اسلام نے عورتوں کو کتے اور گدے کے برابر ستلایا ہے۔ ایسا رسول نے کہیں نہیں فرمایا۔ بلکہ روایت ہے کہ نمازیں عورت کے سامنے گزرنے سے خلل واقع ہوتا ہے۔ اور کتے اور گدے کے سامنے گزرنے سے بھی نمازیں حرج واقع ہوتا ہے۔ لیکن کتے اور گدے کے ٹونا پاک ہونے کے سبب نمازیں حرج ہوتا ہے اور عورت مرد کے لئے فریفتہ کرنے والی ہوتی ہے۔ اس لئے اُس کے سامنے گزرنے سے نمازیں خلل واقع ہوتا ہے۔ اس میں تو عورت کی عزت ہے۔ کوئی بیخیزی نہیں۔ اس کی نظیر تو ایک اور بھی موجود ہے۔ انسان کا گوشت حرام ہے۔ جیسے کتے اور سورا کا گوشت حرام ہے۔ لیکن کتا اور سور نجس ہیں۔ اس واسطے حرام ہیں۔ اور انسان اپنی شرافت کے باعث حرام ہے۔ اس کو ذبح کرنا منع ہے۔ اگر آپ اس سے یہ نتیجہ نکالیں کہ اسلام میں انسان اور کتا برابر سمجھے جاتے ہیں۔ تو کننی بڑی بے انصافی ہے۔

شایق صاحب نے اپنی کتاب میں سب سے زیادہ زور زینب کے نکاح کے قصہ پر اور سورہ احزاب کے آیات کی تفسیر پر لگا یا ہے۔ مگر وہ ادھن عن بیت العنکبوت ہے۔ اول آپ نے بہت سی دہشیات روایتیں زید کے متنبی بنانے میں نقل کی ہیں۔ اگر وہ روایات سب صحیح بھی ہوتیں تو جب یہ معلوم ہے کہ اسلام میں متنبی کے حقوق دوسرے مذاہب والوں کی طرح سے لازمی نہیں کئے گئے ہیں۔ تو ان کا نقل کر کے کوئی نتیجہ نکالنا صحیح نہیں تھا۔ مگر اصل متنبی بنانے کا قصہ ہی صحیح نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت نے زید کو محبت اور مہربانی سے بیٹا کہا ہے۔ مگر متنبی بنانا ثابت نہیں۔ روایتوں سے تو آپ نے یہ بات ثابت کی ہے کہ جس وقت حضرت کی عمر پچیس سال کی تھی۔ اور بنی خدیجہ سے اول اول نکاح کیا ہے۔ اسی وقت زید کو متنبی بنایا ہے۔ یہ بات کیسی نامعقول ہے۔ اُس وقت تو ان کو متنبی بنانے کی ضرورت ہی نہیں تھی۔ یہ قدرتی بات ہے کہ جس شخص کو اپنی اولاد ہونے کی امید ہوتی ہے۔ وہ کبھی متنبی نہیں بنایا کرتا۔ اور زوہ اپنی متوقعہ اولاد کے شریک بنا کر ان کو نقصان پہنچانا چاہتا ہے۔ یہ کام کوئی بھی سلیم الحواس نہیں کرتا۔ علاوہ اس کے اُس وقت ان کو رسالت نہ ملی تھی۔ جو یہ خیال کیا جائے کہ انہوں نے ایک جوان شخص اپنا معاون بنانے کے واسطے اُس کو متنبی بنایا ہو۔ اور بنی خدیجہ عقیقہ نہیں تھیں۔ ان کو یہ کب

گوارا ہوتا کہ اپنی پندہ اولاد کا شریک ایک غلام کو بنادیں۔ اور جس قوم فریش میں سے حضرت تھے وہ قوم بڑی غالب اور قوی اور سب سے شریف مانی ہوئی تھی۔ زید کے بیٹا بن جانے سے کچھ قوم کو بھی فایز نہیں پہنچتا تھا۔ غرض یہ قصہ ہر طرح سے نامعقول اور بے اصل معلوم ہوتا ہے۔ البتہ لوگ زید کو ابن محمد کہتے تھے۔ اور بعض لوگ سمجھتے تھے کہ حضرت نے زید کو جو بیٹا کہا ہے۔ تو متنبہ بنایا ہے۔ مگر یہ دوسروں کا خیال ہے۔ حضرت کا کبھی زید کو بیٹا کہنے کے سوا مشرکوں کی رسم کے موافق متنبہ بنانا کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں۔

زینب کا نکاح حضرت نے جس کوشش سے اپنے پیارے آزاد کے ہونے غلام سے کرایا تھا۔ اس کے لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ سید امیر علی صاحب و سید احمد صاحب نے مفصل لکھ دیا ہے۔ اور بہت سی کتابوں سے یہ قصہ مل سکتا ہے۔ یہ بات صرف ممکن نہیں۔ بلکہ غالب ہے کہ درجہ کی تفاوت اور پیچیدگی سے اُن خاوند و عورت میں ہمیشہ شکر رنجی رہتی ہوگی۔ کیونکہ شوہر ہونے کے باعث زید زینب کو اپنا مطیع رکھنا چاہتے ہوں گے۔ اور زینب اپنی شرافت خاندانی اور اُن کے آزاد غلام ہونے کے سبب اُن کی قدر جیسی چاہئے نہ کرتی ہوں گی۔ یہ بات تنازعہ کا رہتا ہوگا۔ مگر اس میں شک نہیں کہ سبوجے ہو۔ ان میں جھگڑا اور رنجش ضرور رہتی تھی۔ اور جب زینب نے یہ دیکھا تھا کہ حضرت نے رواج کے موافق کئی نکاح کئے تھے۔ تو اُن کے دل میں یہ آرزو پیدا ہوئی ہوگی۔ کہ اگر میں زید سے علیحدہ ہو جاؤں تو حضرت کے نکاح میں آنے کا شرف حاصل کر سکو گی۔ غالباً یہ بات بھی اُس کے منہ سے کسی وقت تنازعہ میں زید کے رد برد نکل گئی ہوگی۔ مگر یہ بات جو آپ نے لکھی ہے کہ حضرت اُن کو برہنہ دیکھ کر عاشق ہو گئے تھے۔ بالکل لغو ہے۔ کیونکہ دنیا میں چہرہ دیکھ کر باتیں سن کر خصلتیں حسب منشاء پاکر محبت اکثر ہو جا یا کرتی ہے۔ مگر کسی کو برہنہ دیکھ کر عاشق ہو جانا سوا جن بھوت کے قصوں کے واقعات میں کہیں نہ پاؤ گے۔ یا شاید ہو تو اس حال میں جبکہ اُس عورت کو پہلے کبھی نہ دیکھا ہو۔ اگر داؤد کا قصہ صحیح مان لیا جائے جو ہمارے مسلمان نہیں مانتے ہیں۔ تو اس حال میں صحیح ہو سکتا کہ انہوں نے اُس عورت کو پہلے سطلق نہ دیکھا ہوگا۔ یا اچھی طرح سے نہ دیکھا ہوگا۔ مگر رسول عربی نے تو یقیناً زینب کو بہت دفعہ بلکہ بچپن سے اچھی طرح سے دیکھا ہوا تھا۔ اُن کی نسبت خانیق صاحب کا ایسا خیال بالکل غلط ہے۔ پھر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت اُس کو برہنہ دیکھ کر آپ سے از خود رفت ہو گئے۔ کہ طلاق کے بعد عدت ختم ہونے پر نکاح کا انتظار بھی نہ کر سکے۔ اور زینب کے

اعتراف کرنے پر یہ عذر کیا کہ خدا نے نکاح کر دیا ہے۔ اور جبرائیل گواہ ہے۔ اب نکاح کی ضرورت نہیں۔ بھلا یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ جو شخص اپنے لئے جیسے چاہے عذر بنا سکتا ہو۔ اور ایسا بخود ہوا ہو کہ نکاح کی انتظار نہ کر سکے جس میں گھنٹہ دو گھنٹہ سے زیادہ دیر کی ضرورت نہ تھی۔ تو وہ کیا یہ عذر نہ بنا سکتا تھا کہ تمہارے لئے عدت کی ضرورت نہیں۔ وہ تین مہینہ کس طرح سے رک سکتا تھا۔ علاوہ اس کے بڑی بات سمجھنے والی یہ ہے کہ دو عورتوں کے ساتھ ایک وقت میں برابر عشق کبھی نہیں ہو سکتا۔ عائشہ اُس وقت حضرت کے نکاح میں موجود تھیں۔ اُن کے ساتھ حضرت کو غایت محبت تھی۔ اگر اسی وقت حضرت کو زینب کا عشق فراوان دوقیس سے بڑھ کر ہو گیا تھا۔ تو عائشہ کی طرف ضرور بے توجہی ہو گئی ہوگی۔ مگر زینب کے نکاح کے بعد کسی نے بھی یہ بات نہیں لکھی کہ حضرت نے سال دو سال یا مہینہ دو مہینہ بھی زینب کو اپنی دوسری بیوی سے فوقیت دی ہو۔ جب یہ بات نہیں ہوئی۔ تو یقیناً ثابت ہو گیا کہ حضرت کو زینب کا عشق مطلق نہیں ہوا۔ بلکہ زینب کی خواہش امہاتِ مومنین میں داخل ہونے کی۔ اور حضرت کا یہ خیال کہ میں نے ہی کو شش کر کے اس کا ایک کم درجہ کے آدمی کے ساتھ نکاح کر دیا تھا جس کا نتیجہ حسبِ منشا پیدا نہ ہوا۔ تو اس سے کنارہ کرنا اس کو زیادہ رنج دینے کا باعث ہو گا۔ اس لئے حضرت نے اُس سے نکاح کر لیا۔ اگرچہ اُس وقت زینب کی عمر بھی کچھ زیادہ نہ تھی۔ اور صورتِ خشک میں تھی اچھی تھیں۔ اگرچہ تھیں تو اور کچھ بھی نکاح ممکن تھا۔ لیکن سب عورتوں کے دل ایک سے نہیں ہوتے۔ بعض عورتیں زیادہ فخر اور عزت حاصل کرنے کی شوقین ہوتی ہیں۔ بعض عورتیں جوانی میں بھی خدا پرستی اور زہد کی طرف زیادہ متوجہ ہوتی ہیں۔ اور بعض دنیا کے حظِ ظلم کی طالب ہوتی ہیں۔ بہت معلوم ہوتا ہے کہ امہاتِ مومنین میں داخل ہونے کی زیادہ آرزو مند تھیں۔ اس لئے حضرت نے اُن کی التجا کو قبول کیا۔ اور اگرچہ دل میں جانتی تھی کہ کفار اس رشتہ پر طعن کریں گے۔ مگر اس بات سے بھی ناواقف نہ تھی کہ اصل میں یہ رشتہ جایز ہے۔ اس لئے انہوں نے اس نکاح کے کرنے میں زیادہ مائل نہ کیا۔ مگر چونکہ عشق کی بخودی کا نام بھی نہ تھا۔ اس لئے اُن کی طرف عائشہ سے زیادہ چھو عائشہ کی برابر بھی توجہ نہیں کی۔ دوسری بیویوں کی برابر رکھا۔ چونکہ عائشہ سب بیویوں سے زیادہ سچہ دار زیادہ نیکو کار اور خاص کر کے زیادہ اسلام کے مسائل کی تعلیم دینے میں مدد دیتی تھیں۔ اس لئے اُن کے برابر ان کے وقت میں حضرت کی نظر میں دوسری بی بی نہیں ہوتی۔

یہ بات تو قرآن شریف سے ثابت ہے کہ حضرت اُن سے نکاح کرنا پہلے سے نہیں چاہتے

سقے۔ اس لئے انہوں نے زید کو طلاق دینے سے منع کیا تھا۔ اگر زینب کی بھی خواہش نہ ہوتی تو یہ نکاح کسی طرح سے ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ جب دونوں طرف سے بے پروائی ہو۔ اور تیسرا بھی کوئی زبردستی عقد کرادیتے والا موجود نہ ہو تو نکاح کبھی نہیں ہوا کرتا۔ اگر شایق صاحب اس قدر قی قاعدہ سے ناواقف ہوں۔ اور اس کو تسلیم نہ کریں۔ تو کوئی ایک جزئی دنیا میں ایسی دکھلا دیں جو اس قاعدہ کے خلاف وقوع میں آئی ہو۔ اور دھوکہ دینے کے لئے باتیں بنانی تو عاقبت اندیشوں کا کام نہیں ہے۔

جس وقت حضرت نے یہ نکاح کیا ہے۔ اُس وقت اس نکاح کی نسبت حضرت کو کوئی وحی نہیں آئی تھی۔ بلکہ جب چار نکاحوں کی حد اور حالت خوف عدم عدالت میں صرف ایک نکاح کا حکم آیا۔ اور ادھر نکاح پکھار برابر طعن کئے جاتے تھے کہ منہ پوسے بیٹے کی عورت سے نکاح کر لیا۔ جو ان کے رواج کے خلاف تھا۔ تب حضرت کو تردد ہوا کہ میرے پاس عورتیں بھی چار سے زیادہ ہیں اور عدالت کے حقیقی معنے لئے جاہیں تو شکل ہے۔ اور چونکہ اُن کی حالت خاص تھی۔ ان کے ازواج کو اُن کے بعد کسی سے نکاح کرنا جائز نہیں تھا۔ اور اُن کی کالمین کی طرح سے عادت تھی۔ کہ جس امر میں صاف صاف رضامندی خدا کی ظاہر نہ ہو جائے۔ اُس کی نسبت فکر رکھنا تھا۔ اُن امور کے لحاظ سے خدا تعالیٰ نے سورہ احزاب کی چند آیات نازل کر کے اپنے پیچھے رسول کا طہینان کر دیا۔ کہ جو فعل توچھے نیک بنتی سے نکاحوں کی نسبت کہ چکا ہے۔ وہ ہم نے حلال کر دیئے۔ اور عدالت کی نسبت یہ بات ہے کہ تو رسول اور کامل ہونے کے باعث جو معاملہ اپنی عورتوں کے ساتھ کرے گا۔ ویسا ہی کرے گا۔ جیسا ہونا چاہئے۔ اور جو مناسب ہے۔ اس لئے توچھے ان سے برتنے گا۔ وہ جائز ہے۔ گرد و سر مسلمانوں کے لئے یہ نہیں ہے۔ کیونکہ اُن کے دل خدا کے ایسے کامل فرمانبردار اور اپنی مرضی اور سمجھ پر حسب موقعہ پورا انصاف کرنے والے نہیں ہیں۔ جو یہ معاملہ اُن کی مرضی پر چھوڑا جائے۔ اب میں اُن آیات کے ترجمے لکھ کر دکھاتا ہوں۔ تاکہ ظاہر ہو جائے کہ جو بات اوپر لکھی گئی ہے وہی اُن آیات سے سمجھی جاتی ہے۔

”اور یا وکرو جب تو کہتا تھا۔ اُس شخص سے جس پر اللہ نے احسان کیا تھا۔ اور تو نے احسان کیا تھا۔ اپنے دے اپنے پاس جو روکو۔ اور ڈر اللہ سے اور تو چھپاتا تھا اپنے دل میں ایک چیز جو اللہ کھوٹی چاہتا ہے۔ اور ڈرنا تھا لوگوں سے اور اللہ ہی سے زیادہ ڈرنا چاہئے تھا تجھ کو۔ پھر جب زید نے اس کو طلاق دے دی۔ تو ہم نے تیرا اس سے نکاح کر دیا تاکہ مومنین پر کچھ حرج نہ ہو۔ اپنے منہ بولے بیٹوں کی

عورتوں میں جب وہ اُن کو طلاق دیدیا کریں۔ اور خدا کا حکم ہو جانے والا ہو جائے۔ اس آیت میں بالفاظِ
 کو ظاہر ہے کہ حضرت نے زید کو طلاق دینے سے روکا۔ بلکہ تاکید اُس کے ساتھ بھی کہ خدا سے ڈراسے۔
 یہ بات تو ثابت ہے کہ حضرت کا ارادہ یہ نہیں تھا کہ زید طلاق دیدیے۔ تو میں نکاح کروں۔ لیکن زینب
 کی ان سے نکاح کرنے کی خواہش اور یہ خیال کہ ایک وقت میں اس عورت نے میرے ہمراہ سے زید
 کے ساتھ نکاح کرنا منظور کیا تھا۔ اور اب طلاق اپنے پر یہ مجھے نکاح کی آرزو کرے گی۔ تو مجھ کو بھی اشنا
 پڑے گا۔ اور اگرچہ یہ نکاح جائز ہے۔ مگر لوگ برا سمجھیں گے اس لئے حضرت چاہتے تھے کہ زید کے
 پاس ہی رہے تو اچھلے۔ اگرچہ زید نے طلاق دیدی۔ اور بوجہ مذکور حضرت نے جائز سمجھ کر یہ
 نکاح کر لیا۔ تو کفار طعن دینے لگے کہ معتبے کی عورت سے نکاح کر لیا۔ تب اللہ نے اس سارے قصہ کو
 اس طرح سے بیان کیا کہ تو نے زید کو طلاق دینے سے روکا۔ اور تو اس بات کو دل میں نہ جانتا تھا کہ اگر
 زید کے دینے پر مجھ کو یہ نکاح کرنا پڑا تو یہ نکاح تو جائز ہے۔ مگر لوگوں کی بدنامی سے ڈرتا تھا۔ حالانکہ درناظر
 اللہ ہی سے چاہئے تھا۔ تیرے دل میں جو یہ بات تھی کہ یہ نکاح تو جائز ہے۔ مگر لوگ برا کہیں گے تو ہم اب
 اس کو ظاہر کرتے ہیں کہ تو نے جو زید کے طلاق دینے پر زینب سے نکاح کیا تھا۔ وہ ہم نے کیا تھا۔ یعنی
 ہم نے اس کو حلال کیا ہے۔ نہ صرف تیرے لئے۔ بلکہ تمام مسلمانوں کے لئے۔ اور یہ خدا کا حکم اسی طرح
 سے ہوا تھا تب ہی تو اس کا سامان پہلے سے بنا ہوا تھا۔ یعنی تیرا پہلے زینب کو بہت کوشش سے زید
 کے نکاح کے لئے رضا مند کرنا اور اب اُس کے عیوض میں مجھ کو زینب کی خوشی کرنی۔ غرض وہ جو حضرت
 زید کو طلاق دینے سے منع کرنے کے وقت دل میں چھپاتے تھے۔ وہ یہی بات تھی کہ اگر زید نے طلاق دے
 دی۔ اور بوجہ مذکور مجھ کو نکاح کرنا پڑا۔ تو ناجائز نہیں ہے۔ مگر اس کے وقوع میں لاسے ڈرتے تھے
 کہ لوگ طعن دیں گے۔ سو خدا نے اس کو ظاہر کر دیا کہ وہ نکاح صحیح ہے۔

اس آیت کے ماضی کے صیغے ظاہر کرتے ہیں کہ یہ آیت نکاح ہو جانے کے کچھ عرصہ بعد اتاری
 ہے۔ اتنی بات کے سوا اور جو دہشتیں ہیں۔ ان میں کی بعض بالکل موضوع ہیں۔ بعض ضعیف ہیں
 اور بعض سچ بھی ہیں۔ مگر ہم نہ دیکھ کر مفتوں ہو جانا وغیرہ بالکل قابل اعتبار کے نہیں ہیں۔ اور یہ کہنا کہ
 ظاہر میں حضرت زید سے کہتے تھے کہ طلاق مت دے۔ اور دل میں چاہتے تھے کہ طلاق دیدیوے بالکل
 لغو ہے۔ اگر حضرت طلاق دلوانی چاہتے تھے تو یہ امر تو نہ مشرکوں کے رواج کے خلاف تھا نہ انبیا
 نبی اسرائیل کے پھر اس میں طلاق سے روکنے کی کیا وجہ تھی؟

اب دوسری آیات بھی جو آگے ترجمہ کرنا باقی ہیں۔ اسی موقع کی ہیں۔ یعنی جب حضرت کو تردد ہوا

کہ چار عورتوں کی حد ہو گئی۔ اور تیرے پاس چار سے زیادہ ہیں۔ اُن کے لئے کیا کیا جائے۔ تب خدا نے فرمایا کہ تیرے لئے یہ سب عورتیں جو تو کر چکا ہے۔ حلال ہیں۔ اور عدالت کی نسبت جو حضرت کو تردد تھا اس کا یہ جواب ملا کہ تو خود عادل ہے۔ جو معاملہ اس کے ساتھ کرے گا۔ وہ صحیح ہے۔ اور عورتیں بھی اس میں خوش رہیں گی۔ کیونکہ تیرا سلوک اُن کے ساتھ ویسا ہی ہے۔ جیسا ہونا چاہئے۔ البتہ اور مسلمانوں سے علیحدہ جو تجکو ضرورت کی وجہ سے چار سے زیادہ عورتوں کے رکھنے کی اجازت دی گئی ہے۔ البتہ یہی ضرورت کی وجہ سے تجکو یہ خاص حکم دیا جاتا ہے کہ جو جتنی عورتیں کر چکا ہے۔ اس کے بعد اور نکاح نہ کیجیو۔ نہ نیا نکاح۔ نہ ان میں سے ایک کو طلاق دے کر اُس کے برے دوسرا نکاح۔ پس جو عورتیں تیرے قبضہ میں آچکی ہیں تیرے پاس رہیں۔

اے نبی ہم نے حلال رکھیں تجکو تیری عورتیں جن کے معر تو دے چکا۔ اور جن کا تو مالک ہوا ہے۔ جو دلوانی تجکو اللہ نے۔ اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور بھوپھیوں کی بیٹیاں۔ اور اموں کی بیٹیاں اور خالوں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑا تیرے ساتھ۔ اور کوئی مومنہ عورت جسے بخشش ہو اپنی جان نبی کو۔ اگر نبی نے اُس سے نکاح کرنا چاہا ہو۔ یہ بات تیرے لئے ہی ہے۔ اور مومنوں کے لئے نہیں ہم کو معلوم ہے۔ جو ٹھہرا دیا ہے اُن پر اُن کی عورتوں میں۔ اور ان کی ملوکہ عورتوں میں یہ بات اُس کے ہے کہ تجکو شکل پیش نہ لے۔ اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے پیچھے رکھ تو جس کو چاہے اُن میں سے اور جگہ دے اپنے پاس جس کو چاہے۔ اور جی چاہے تیرا اُن میں سے جو کتنا سے کر دی ہیں تو کچھ گناہیں تجھ پر اس میں ٹھنڈی رہیں گی آنکھیں اُن کی۔ اور نگین نہ ہوں گی۔ اور سب راضی ہوں گی اُس پر جو تو دے گا اُن کو اور اللہ جانتا ہے۔ جو تمہارے دلوں میں ہے دینے تیرا انصاف اور نیک نیتی اور عورتوں کی فطرت تیرے ہر طرح کے معاملہ پر اور ہے اللہ جاننے والا بربار۔ نہیں حلال تیرے لئے اور عورتیں آئندہ کو نہ یہ کہ تو اُن کو طلاق دیکر بدلے۔ اگرچہ تجکو اُن کا حسن پسند ہو۔ دینے جو عورتیں اب تک تیرے پاس آچکی ہیں۔ وہ تو تجکو حلال ہیں اُن کے سوا چاہے کوئی عورت تجکو پسند ہی آجائے تو بھی تجکو اُس سے نکاح کرنا جائز نہیں، مگر وہی جو تیرے ساتھ آچکی ہیں۔ اور اللہ ہر چیز کو گہما گہما

سہ ہے

نوٹ۔ شکل سے مراد یہاں پر یہ معلوم ہوتی ہے۔ کہ تو جو پہلے نکاح کر چکا ہے۔ اگر تو ان میں سے کسی کو علیحدہ کرنا چاہے۔ اور وہ علیحدہ ہونا نہیں چاہتی۔ تو اس میں تجکو میرمی کی شکل پیش آئے گی۔ اس شکل کے رفع کرنے کے لئے ہم نے وہ سب تجھ پر حلال کر دی ہیں۔

ان آیات سے یہ پسند باتیں ظاہر ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت کے نکاحوں کا جواز بعد وقوع کے خدا نے ظاہر کیا ہے۔ یعنی جو نکاح حضرت نے اپنی نیک نیتی سے جائز سمجھا پہلے کئے تھے۔ جب کہ محدود کرنے والی آیت نازل ہوئی۔ اور حضرت کو تردد ہوا کہ میرے پاس جو چار سے زیادہ ازواج ہیں۔ ان کی نسبت میں کیا کروں۔ تب خدا نے فرمایا فلا فی فلالی عورتیں جو تیرے پاس آچکی ہیں۔ ان کو پہنچے تیرے لئے حلال کیا۔ اس آیت میں اور سب مانسی کے صیغے ہیں۔ صرف وقول ماضی بابت ان شرطیہ کے مستقبل ہو سکتے ہیں مگر سابق کلام سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ وہ بھی استقبال کے واسطے نہیں ہیں۔ بلکہ شرط کے تھا معنی کرنے کے لئے ہیں۔ یعنی اگر کسی عورت نے اپنی جان تجھے بخشی ہو۔ اور تو نے اُس سے نکاح کا ارادہ کیا ہو۔ تو اُس کو بھی ہم نے تجھ پر دوسری عورات کی طرح حلال کیا۔ کیونکہ بعد کی آیت میں جو فرمایا ہے کہ اُن کے بعد آئندہ کو نکاح کو کوئی عورت حلال نہیں ہے۔ تو اُن شرطیہ جملوں سے استقبال کے معنی غیر بیغایہ ہو جاتے ہیں۔ آخر کی آیت پہلی آیت سے ایسا تعلق رکھتی ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں آیتیں ایک ہی وقت میں اُتری ہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو یہ الفاظ بے معنی ہو جاتے ہیں کہ اُن کے بعد نکاح اور کوئی عورت حلال نہیں ہے۔

اور دوسری یہ بات ہے کہ جب محدود کرنے والی آیت کے ساتھ عدل کا وجوب بیان کیا گیا تھا تو حضرت کو تردد ہوا کہ مجسّم مختلف طبیعت اور سمجھ والی عورتوں میں عدل رکھنا مشکل ہے۔ اس معاملہ میں کیا کیا جائے۔ تو اللہ نے فرما دیا کہ تمہارے دلوں کو ہم جانتے ہیں۔ تو جو کچھ کرنا ہے وہی عدالت ہے۔ اور عورتیں بھی اس بات کو سمجھ گئی ہیں۔ اس لئے نکاح اِجازت ہے کہ جس طرح سے چاہے اُن کے ساتھ سلوک کر۔

تیسری یہ بات ہے کہ جب قدیمی رواج کے موافق کچھ وقتی ضرورتوں کے لحاظ سے حضرت نے پہلے سے متعدد نکاح کئے ہوئے تھے۔ اور ایک خاص ضرورت کی وجہ سے اُن عورتوں کو بعد میں دوسروں سے نکاح کرنا جائز نہ تھا۔ اس لئے اللہ نے حضرت کو فرما دیا کہ بس جتنے نکاح تو کر چکا ہے اور جنہی عورتیں تیرے پاس آچکی ہیں۔ اُن کے سوا اور نہ نکاح اور نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ اور یہ اجازت ہے کہ ان میں سے ایک کو طلاق دیکر اُس کے بدلے دوسرا نکاح کرے۔

غرض حسب موقعہ و ضرورت حضرت کو بہ نسبت دوسرے مسلمانوں کے تعدد ازواج میں اور عورتوں کے ساتھ برتاؤ کرنے میں کسی قدر آزادی دی گئی۔ لیکن اس کے ساتھ ہی آئندہ کو نکاح کرنے کی اور طلاق دینے کی ممانعت بھی کر دی گئی۔ اگر حضرت کی حیات میں سائے ازواج کا بھی انتقال ہو جانا۔ تو بھی اُن کو اور نکاح

کرنے کی اجازت دیجی۔

آپ نے جو اہل ہانی کا قصہ لکھا کہ بانی اسلام کو ابتدائے عمر میں معاذ اللہ عیاشی کرنے کا الزام دیا ہے۔ یہ سراسر افتراء اور طوفان ہے۔ مجھ کو اس جگہ اس بات کے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں کہ یہ قصہ صحیح ہے۔ یا غلط۔ لیکن بحالت صحیح ہونے کے اس سے وہ بات ہرگز نہیں نکلتی، جو آپ نے سمجھی ہے۔ یا عمداً وہ کو دیا ہے۔ یعنی جب اہل ہانی کو مدینہ میں حضرت نے نکاح کا پیام دیا تو اس نے جواب دیا کہ میں تنگدوست رکھتی تھی۔ جاہلیت میں پس کیوں دوست نہ رکھوں اسلام میں۔ اس سے آپ نتیجہ نکالتے ہیں۔ کہ دونوں جوانی کے زمانہ میں عشق کا تجربہ کر چکے تھے۔ اگر اتنے الفاظ یہی معنی رکھتے ہیں۔ تو حضرت یسوع کی نسبت جو لکھا ہے کہ مریم اور ارقح سے محبت رکھتے تھے۔ اور ان کے مکان پر اکثر جایا کرتے تھے۔ اور وہ بھی اکثر ان کے ساتھ رہا کرتی تھیں۔ تو مسیح پر بانی اسلام کی نسبت بہت زیادہ ہشت بیاہ کرنے کا موصوفہ ہے۔ مگر خدا ایسے بہتاناؤں سے بچا دے۔ ہمارے نزدیک تو دونوں نبی ایسے گناہوں سے پاک ہیں۔ صرف عناد کے باعث آپ بانی اسلام کو بلا وجہ متہم کرتے ہیں۔ اس کے بعد اہل ہانی نے ایک معقول عذر پیش کیا کہ میں چھوٹے بچوں کی پرورش میں مصروف رہتی ہوں۔ غافل آپ کی خدمت کا حق ادا نہ کر سکوں۔ اس پر یہ الزام لگاتے ہیں۔ کہ حضرت رحم اور شفقت کے لئے نکاح کیا کرتے تھے۔ تو اس وقت کیوں نہ بچوں کی دستگیری کی۔ واقعہ میں حضرت تو بچوں کی خبر گیری کرنے کو طیار تھے۔ کیونکہ جانتے تھے کہ ان کے بچے ہیں۔ اور پھر نکاح کی درخواست تھی۔ مگر اہل ہانی کے جواب سے معلوم ہو گیا کہ وہ اپنی اور اپنے بچوں کی خبر گیری کرنے کے لالچی خود تھیں۔ اس لئے حضرت نے بھی پھر کچھ نہ کہا۔

آپ نے حفصہ کی باری کے دن ماریہ قبطیہ کا حضرت کے پاس آنا اور اس پر حفصہ کا ناراض ہونا اور ان کی ناراضگی رفع کرنے کے لئے ماریہ کو اپنے اوپر حرام کرنا اور پھر سورہ نحریم کی آیتوں کی تفسیر اپنے اپنے مطلب کے موافق کی ہے یہ سب کچھ بالکل بے ثبوت ہے۔ اصل بات یہ چھوٹا ان آیتوں میں ماریہ قبطیہ کی طرف اشارہ ہی نہیں ہے۔ کیونکہ پہلی آیتوں کا ترجمہ یہ ہے۔ ”لے نبی تو کہہ کہ حرام کرتا ہے۔ اس چیز کو جو حلال کی ہے اللہ نے مجھ پر تو چاہتا ہے رضامندی اپنی عورتوں کی اور اللہ بخشنے والا ہے مہربان حکم دید یا ہے تمکو اللہ نے اپنی قسموں کے کھولنے کا اور اللہ صبا ہے تمہارا اور وہی جاننے والا حکمت والا“ اگر حفصہ کی باری کے دن حضرت ماریہ قبطیہ کو بلا اور پھر حفصہ کی ناراضگی رفع کرنے کے لئے عہد کرتے کہ میں پھر کبھی ماریہ کے پاس نہیں جاؤں گا۔

اس میں صرف ایک بی بی کی رضامندی ہوا ہے۔ تو پھر جمع کا لفظ "ازواج" کا بولنا ضرور تھا
 علاوہ اس کے خلیفہ صاحب لکھتے ہیں کہ ان کی آیت میں جو حضرت نے اس بات کو قصہ سے کہا تھا
 کہ کسی چیز کو نہ کرنا تو یہ مسئلہ براہِ جہت سے آگے بڑھتا ہے کہ اگر وہ مسئلہ ازواج کو تو یہ بات سن کر خوش ہونا چاہئے
 تھا۔ اور اگر صرف ان کی رضامندی چاہئے تھی۔ تو حضرت قصہ کہتے کہ سب بیبیوں کو اس بات
 کی خبر کر دے۔ ورنہ اس آیت کے لئے بھی ٹھیک یہ ہو جاتے۔ کہ تو اپنی عورتوں کی رضامندی چاہتا
 ہے۔ یہ کہ حضرت نے قرآنِ آپ کے پہلی آیت کے معاملہ کو دوسرے ازواج سے چھپانا چاہا تو وہ
 تاریک سا معاملہ ہو گا۔ کوئی اور بات ہو گی۔ مگر ہاں اس آیت کی تفسیر میں ایک متفق علیہ
 حدیث موجود ہے۔ جس سے بڑھ کر روایت کے روئے صحت میں اور کوئی حدیث نہیں ہو سکتی
 اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک دفعہ قصہ سے حضرت سے جس وقت وہ شہد کھا کر اٹھے تھے کہا کہ
 آپ کے منہ سے مغلغہ کی آواز آئی ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ انہیں میں نے تو شہد کھایا ہے۔ اس کے
 بعد جب حضرت عائشہ کے پاس گئے۔ تو انہوں نے بتائی قصہ والی بات کہی۔ ان سے بھی حضرت
 نے انکار کیا۔ مگر چونکہ حضرت کی عادت تھی کہ بودار چیز سے بہت نفرت کیا کرتے تھے۔ اور اوروں
 کو بھی بودار چیزوں کے استعمال سے روکا کرتے تھے۔ اور قرآن بھی طہیات یعنی ستھری چیزوں
 کے کھانے کا اور نجی ناسائینہ نفرت دلانے والی چیزوں سے پرہیز کرنے کا حکم تھا۔ اس لئے حضرت
 کو یہ خیال آیا ہو گا کہ اگر شہد کھانے سے اس طرحی بو پیدا ہوتی ہو گی۔ تو اس سے پرہیز کرنا چاہئے
 اس خیال سے حضرت نے شہد کھانے سے عہد کر لیا۔ لیکن حضرت کا ہر ایک فعل ساری امت
 کے لئے نظیر ہونا چاہئے۔ اور عرب میں اور بہت کچھ ایسی چیزیں تھیں جن کی جگہ استعمال کرنے
 کے لئے بڑی مفید جنس ہے۔ اگر حضرت کی پیروی کر کے لوگ اس کو مشرب کی طرح سے حرام
 سمجھ لیتے تو واقعہ میں بڑی غلطی اور نقصان واقع ہوتا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس عہد
 کا توڑنا ضروری خیال کر کے یہ حکم بھیجا۔ اگر حضرت عہد نہ کرتے۔ اور چاہے ساری عمر اس کو استعمال
 نہ کرتے تو کچھ مضائقہ نہیں تھا۔ مگر اس عہد کے کرنے سے بہت وقت واقعہ ہونے کا اندیشہ تھا۔
 اس لئے اللہ نے اس اجتہاد کی نطاکی اصلاح کر دی۔

مسلمانوں کے نزدیک آیاتِ بالا کی تفسیر اس سے زیادہ صحیح اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ
 تفسیر متفق علیہ حدیث سے کی گئی ہے۔ اور یہ قطعی دلی روایتیں اس کے سامنے کچھ وقعت نہیں
 رکھتیں۔

اس کے بعد خانیق صاحب نے ان کے بعد کی چند آیات کے ترجمے لکھ کر ان کی تفسیر بھی اپنے مسئلہ کے موافق کی ہے۔ جو بالکل غلط ہے۔ اس لئے ان کا ترجمہ لکھ کر صحیح تفسیر کی جاتی ہے اور یاد کر جب چھپا کر بی بی نے کہی اپنی ایک عورت سے ایک بات پھر جب اُس نے خبر دی اسکی (اوروں کو) اور اللہ نے ظاہر کر دیا اُس پر پھر بی بی نے کہدی اس میں سے کچھ اور ملا دی کچھ پھر جب یہ بتلایا اس عورت کو وہ بولی تجکو کس نے بتلایا۔ کہا تجکو بتلایا ہر ایک بات کہی خبر واسلے واقف نے اگر تم دونوں تو یہ کرتی ہو تو جھٹکتے ہیں دل تھما ہے۔ اور اگر تم دونوں اُس پر غالب آنا چاہتی ہو۔ تو اللہ ہے اس کا رفیق اور جبرائیل اور میکائیل ایمان والے اور فرشتے اس کے بدرمدگار۔

ان آیات سے تو صرف اتنی بات ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت نے ایک دفعہ کوئی بات اپنی کسی بی بی سے پوشیدہ کہی تھی۔ اور اس سے کہا تھا کہ کسی اور سے ذکر نہ کیجیو۔ مگر اس بی بی نے کسی اور سے ذکر کر دیا۔ حضرت کو یہ بات الہام سے معلوم ہو گئی۔ جب حضرت نے اُس بی بی سے کہا تو اُس نے کہا کہ تجکو یہ کہنے بتلایا کہ بی بی بات اور کو بتلا دی۔ تو حضرت نے کہا اللہ نے جو ہر ایک بات کو جاننا ہے پھر حضرت نے ان سے کہا کہ تم دونوں بی بی نے کہدی تھی۔ اور جس سے کہدی تھی۔ تو یہ کرو۔ کیونکہ تمہارے دل فسق سے بھر گئے ہیں۔ اور اگر تم تجکو مجبور کرنا چاہو گے۔ تو اللہ اور نیک مومنین اور فرشتے میرے بدرمدگار ہیں۔

اس میں نہ کہیں اریہ قطبیہ کا نام ہے۔ اور نہ یہ آیتیں اُس قصہ سے کچھ لگاؤ رکھتی ہوئی معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو اس قصہ کو پہلی آیت کے قصہ سے بھی کچھ تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ قصہ اذکے لفظ سے شروع ہوا ہے۔ اور قرآن میں بہت جگہ اذکے لفظ کے ساتھ قصے شروع کئے گئے ہیں۔ مگر وہ سب قصے پہلے قصوں سے علیحدہ ہوتے ہیں۔ اس لئے ان آیات کو پہلی آیات سے ان سے کچھ ہی مراد و تعلق نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ جس عورت نے وہ اسرار کی بات کہدی تھی۔ اور جس عورت سے کہی تھی۔ ان دونوں سے تو یہ کراخی گئی ہے۔ اگر اریہ کا قصہ مراد ہوتا تو جس عورت نے خلافتِ حکم رسول کے دوسری سے کہدیا تھا وہ تو گنہگار ہوئی۔ مگر جس سے کہا تھا اُس کا کیا گناہ ہے۔ جو اُس سے بھی تو یہ طلب کی گئی۔ اور دونوں کے دل حق سے بہرے ہوئے بتلائے گئے۔ غرض یہ آیات نہ اریہ قطبیہ سے اور نہ شہید کے معاملہ سے کچھ تعلق رکھتی ہیں۔ بلکہ کوئی اور بڑی مہم بات ہے جو اخفاء کے لائق تھی۔ اور جس کا ظاہر کرنا بڑے خلل کا موجب ہوگا۔ اور دوسرے جس کسی پر وہ ظاہر کیجاتی۔ اُس کو بھی کسی بڑی کی طرف مائل کرتی۔ اگرچہ ان آیات میں ظاہر نہیں کیا گیا کہ وہ کیا بات تھی۔ اور چونکہ وہ کوئی مجید کی

بات تھی۔ اس لئے اُس کا ظاہر ہونا اُس وقت مناسب ہی نہیں تھا۔ اس لئے بہت معتبر روایات
 اس کا ٹھیک پتہ نہیں لگتا۔ جو کچھ لکھا ہے وہ اٹکل اور قیاس ہے۔ مگر مختلف روایتیں جو اس قصہ
 کی نسبت نقل کی گئی ہیں۔ ان میں سے ایک زیادہ قرین قیاس ہے۔ اور قرآن کے سیاق و سباق
 اس روایت کا مضمون بہت موافق معلوم ہوتا ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت نے
 خلیفہ فتنہ خنیں کی نسبت کچھ تذکرہ حصہ سے کیا تھا۔ اور چونکہ اس وقت حضرت کی قیاسی تھی۔ کوئی
 وحی نہیں آئی تھی۔ اس لئے حضرت نے اُن سے کہا تھا کہ اُس کا ذکر کسی اور سے نہ کرنا۔ کیونکہ اس بات
 کے اظہار میں اندیشہ تھا کہ ظاہر ہو جائے پر دوسرے ازواج یا صحابہ حضرت کو کسی خلیفہ کے موصوم
 کہنے پر مجبور نہ کریں۔ لیکن جب حصہ نے یہ راز عایشہ صدیقہ سے کہ دیا تو معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے
 اپنے باپ کی خلافت کو سب پر ظاہر کر دینے کے واسطے حضرت سے ہر ار کیا ہوا یا حصہ اور عایشہ نے
 آپس میں صلاح کی ہو کہ کسی طرح سے حضرت کو اس بات کے فیصلہ کرنے پر مجبور کریں۔ مگر اس معاملہ
 میں کوئی وحی نہیں آئی تھی۔ اس لئے ایسے بڑے کام کی نسبت جس پر تمام مسلمانوں کی بہبودی منحصر
 تھی۔ حضرت بلا وحی فیصلہ کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اور یہ معاملہ حصہ اور عایشہ سے ہی زیادہ اعلیٰ لکھتا
 تھا۔ اور چونکہ ابھی یہ بات حصہ اور عایشہ کو ہی معلوم ہوئی تھی کہ حضرت نے اس مشنار پر بڑی ناز کی
 ظاہر کی۔ جیسا اگلی آیت سے ظاہر ہوتا ہے۔ اگر ابھی نبی تم سب کو چھوڑ دیجے تو اللہ تمہارے
 بدلے بہتر عورتیں اُس کو دیوے۔ اس لئے وہ بعید وہیں مخفی رہ گیا۔ اور اُس وقت کسی اور کو معلوم نہ
 ہوا۔ اور عام نہ ہونے کے سبب اُس کی زیادہ روایتیں محدثین کو نہ پہنچیں۔ مگر بعد میں کچھ پتہ اُس کا
 لگا۔ جو چند روایتوں میں بعض محدثین نے نقل کیا۔ اور مفسروں نے بھی لکھا۔ جتنی تفسیریں عاجز
 کی نظر سے گذری ہیں۔ ان میں اس سے بہتر اور کوئی روایت اس مسئلے کو حل کرنے والی نہیں
 دیکھی گئی۔

اب شایق صاحب اپنی سمجھ کے موافق چاہیں کسی اونٹے درجہ کی بات کو بڑی بعید کی بات بنا
 کر اپنا جوش نکالیں۔ مگر جو سیاق قرآن شریف سے اور تفسیروں کی تحقیق سے ثابت ہوتا ہے
 وہ یہی ہے جو اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

نہ فحش۔ اگرچہ شہد والی حدیث میں بعض روایتوں میں لکھا ہے کہ حضرت نے حصہ کو فرمایا تھا کہ شہد
 کے ترک کا ذکر کسی اور سے نہ کرنا۔ مگر یہ ایسے بڑے بعید کی بات نہیں ہے۔ کہ جس کے افشا پر حضرت ایسے نارض
 ہوئے جیسا آیات سے ثابت ہوتا ہے۔ لیکن اگر فرض کر لیا جائے کہ لوگوں کو شہد کے ترک کرنے اور حرام بھجنے کے اند

اس میں سے

کچھ

اگر حضرت اریقہ قطیبہ کے اوپر ایسے فریفتہ ہونے کے قصص اور عایشہ کی بات بھی اس کے خلاف نہ ہوتے مگر ان پر یہاں تک ناراض ہوئے کہ ان کو طلاق دینے کی دھمکی دیتے۔ اور اس کو اپنے اوپر پھر حلال کرنے کے لئے آیات گھڑ کر خدا کی طرف منسوب کر دیتے۔ تو کیا ان کو کوئی سہل تر طریق ملنے اس مطلب کے حاصل کرنے کا معلوم نہیں تھا؟ کیا وہ اپنی محبوبہ کو آزاد کر کے اپنے ازواج میں داخل نہیں کر سکتے تھے؟ ہر ماوراء عورتوں کے ساتھ کیا تھا۔ یہ طریق تو ان کی غرض پہلوت چل کر سکتا تھا۔ کیونکہ اس طرح سے اریقہ کو ازواج کے حقوق حاصل ہو جائے پر کوئی بی بی ظاہر میں اس پر رشک نہ کر سکتی ہے۔ وہ کہ لوگ اُس کے ساتھ آئندہ تازہ زندگی بسر کرتے۔ اگر حضرت کو اُس کا زیادہ پاس خاطر اور خیال ہوتا تو یہی سہل ترکیب اس زمانہ کے رواج کے موافق اور خود حضرت کی عادت کے موافق کجا سکتی تھی؟ اور اس میں کوئی شخص کچھ اعتراض نہ کر سکتا تھا۔ لیکن چونکہ حضرت نے ایسا نہیں کیا۔ تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ حضرت کو ازواج سے زیادہ اس کی خاطر تھی۔ اور نہ ازواج سے حضرت کو اس کے علیحدہ کرنے پر مجبور کیا تھا۔ اس واقعہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ سورہ تحریم کی آیات اریقہ قطیبہ سے کچھ تعلق نہیں رکھتیں۔

البتہ اس قصہ میں اپنے بڑے لکھنے والے کہ حضرت نے حکم دیا ہے۔ کہ جو روکے خوش کرنے کو جھوٹ بولنا سباح ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ قرآن شریف میں تو جھوٹ کی ممانعت آئی ہے۔ پھر رسول کس طرح سے جھوٹ کی اجازت دے سکتے ہیں۔ البتہ تورات میں نبیوں کے جھوٹ بولنے سے لکھے ہیں۔ اور انجیل میں مسیح کا جھوٹ بولنا لکھا ہے۔ مگر چاہے نزدیک وہ دونوں کتابیں محرف ہیں۔ خدا کے سچے رسول کبھی جھوٹ بولنا نہیں کرتے۔

صفیہ کے قصہ میں جو شایق صاحب لکھتے ہیں کہ اُس کے شوہر اور بھائی اور باپ کو حضرت نے ایسی بے رحمی سے قتل کر دیا اور پھر اس سے خود نکاح کیا۔ اس میں اتنی بات تو سچ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت نے اُس کو آزاد کر کے اس سے نکاح کیا۔ اور اس کے رشتہ دار جو قتل ہوئے وہ اپنی شرارتوں اور فسادوں کی وجہ سے قتل ہوئے ہوں۔ یہ کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ انبیا ابھی اس سزا پر بھی ایسا کرتے تھے۔ بلکہ بلا وجہ بھی دوسری قوموں کے مرد و عورت بچے اور جانور تک خدا کے حکم سے قتل کئے جاتے تھے۔ ان واقعات کی دوچین نظیریں ہم آگے بیان کریں گے۔ مگر اسلام نے تو بلا وجہ کسی کافر کو ایذا پہنچانے کی اجازت نہیں دی۔ اول سے آخر تک قرآن کو بڑبڑا دیکھو اُس میں جا بجا ایسے مضمونوں کی آیات پاؤ گے۔ جو کہ تم سے لڑتے ہیں اُن سے لڑو۔ اور زیادتی نہ کرو۔ اور جو بار بار عہد توڑتے ہیں اُن سے

لہذا وہ جنہوں نے تمکو تمہارے وطن سے نکالا ہے۔ اور نکالنے پر مدد کی ہے۔ صرف اُن سے موات کھنکے کی مخالفت ہے۔ اور جنہوں نے ایسا نہیں کیا۔ اُن کے ساتھ بھلائی اور انصاف کرو۔ دسورہ بقرہ۔ منحنہ۔ توبہ۔ انفال۔ وغیرہ میں کئی کئی جگہ ایسے احکام فرمائے گئے ہیں اور عورات اور بچوں کو قتل کرنے کا اسلام میں حکم ہی نہیں ہے۔

سودہ کے طلاق دینے کا ارادہ کرنا یا طلاق دے دینا اور اُس کا در بدر روئے پہرنا اور رستوں کی خاک چھاننا ایسا ہی افکار ہے۔ جیسے اور وہابی روایتیں لکھ کر بہتان لگائے گئے ہیں۔

”ابو بکر کو کبھی آرزو نہ تھی کہ وہ اپنی ننھی سی جانی کو ادھیر حضرت کی چور و بناٹ یا یہ مقولہ بھی غایت درجہ کی گستاخی اور بے باکی اور بے انصافی قابل کی ظاہر کرے۔ یہ بات مسلمانوں

اور مخالفوں کو بھی بخوبی معلوم ہے۔ کہ ابو بکر جیسا حضرت کا فرمانبردار جان نثار صحابہ میں۔ کوئی اور شخص شکل سے لے گا۔ وہ حضرت کے اوپر اپنی جان و مال اور خاندان کو فدا کرنے کے لئے ہر وقت طیار تھے۔ پھر یہ کس طرح سے مجاہدین آسمانیہ۔ کہ باوجود حضرت کی درخواست کے ابو بکر عایشہ کو حضرت کے ساتھ بیاد دینے سے ناراض ہوتے؟۔ مگر شایق صاحب کی مجاہدین یہ بات آئی شکل نہیں ہے کیونکہ جب یہود جیسے خاص رسول نے اپنے خدا یسوع کو جس کی طاقت روز کے معجزوں سے مدت تک دیکھتا رہا۔ تیس روپیہ لیکر دشمنوں کے ہاتھ میں دیدیا تو ابو بکر نے اپنی لڑکی بشر بنی کے نکاح میں دینے سے انکار کیا جو تو کوئی بڑی بات نہیں۔ لیکن شایق صاحب حواری یسوع اور صحابہ محمد میں بڑا تفاوت ہے۔ یسوع تو اپنی ابتداء رسالت سے آسمان کی بادشاہت کی منادی کرتے تھے۔ اپنے شاگردوں کو تختوں پر بیٹھ کر بنی اسرائیل پر حکومت کرنے کا لالچ دیتے تھے۔ اور یسوع کے اخیر دم تک حواری یسوع سے یہی پوچھتے تھے کہ تو بادشاہت کس وقت قائم کرے گا۔ اور یسوع کے بعد بھی حواری اپنی تمام زندگی میں یہی انتظار کرتے تھے کہ آج کل کے لئے مگر یہود کو کیسے جو سہ مسیح کی باتوں پر امت بار نہ رہا تھا۔ اس لئے اُس نے ان کو دشمنوں کے ہاتھ میں گرفتار کرادیا۔ لیکن بانی اسلام نے کبھی اپنی منادی میں دنیا کی ثروت اور بڑائی حاصل کرنے کا اپنے مومنین کو لالچ نہیں دیا بلکہ دنیا سے نفرت دلاتے تھے۔ اور قیامت نیک اور بد عملوں کی سزا جزا کی خبر دیتے تھے۔ اس لئے جو لوگ رسول عربی پر ایمان لاتے تھے۔ وہ بلا کسی دنیاوی طمع کے خالص خدا کی فرمانبرداری کی نیت سے اپنے اہل عیال مال دولت کو چھوڑ کر ایمان لاتے تھے۔ اور کئی سال تک کفار کے ہاتھ میں رہے اور ایذا رسانی سے بچنے کے لئے دو دروازہ ملکوں میں بھاگتے پھرتے رہے۔ کیا ایسے خالص مومنین میں

اول درجہ کے لوگوں کی نسبت یہ خیال ہو سکتا ہے کہ اپنے رسول کی رضامندی کے کام کرنے سے کنارہ کشی کرتے؟ غرض عائشہ کے قصہ میں اور جتنی روایتیں اس قسم کی لکھی ہیں۔ یہ ضعیف اور غیر معتبر ہیں۔

شایق صاحب آپ اس بات کو خوب جانتے ہیں کہ پہلے مسلمان بنی بنی مریم کی نسبت کبھی بظنی نہیں کرتے اگر کسی مسلمان نے آپ کے بنی بنی عائشہ کی نسبت گستاخی کرنے سے ناراض ہو کر لازمی طور پر بنی بنی مریم کا ذکر کر دیا تو آپ ملتے کیوں خفا ہوتے ہیں۔ ہم مسلمانوں کے نزدیک تو بنی بنی مریم اور بنی بنی عائشہ اس بات میں برابر ہیں کہ خدا نے ایک ہی کتاب میں دونوں کے بہتان سے بریت ثابت کی ہے۔ اور قرآن میں دونوں کا بچہ ایماندار ہونا ثابت ہے۔ مگر انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی بنی مریم سچ پر ایمان نہیں لائی تھیں۔ صرف مادی محبت کے سبب کبھی کبھی مسیح کے پاس آجاتی تھیں۔ مگر ان کا سچ پر ایمان لانا کئی انجیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اُس کے خلاف ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً یوحنا کی انجیل میں شراب کے سہوہ کے قصہ میں لکھا ہے کہ مسیح نے اپنی ماں سے کہا کہ اے عورت تجکو چھوڑ کر کیا کام۔ اگر وہ ایماندار ہوتیں تو مسیح باوجود اُن کے حقوق مادی کے ایسی سخت کلامی اُن سے کیوں کرتے۔ اور خدا کے حکم کی نافرمانی کرنے کے کیوں مرتکب ہوتے۔ اس کے سوا یوحنا کی باب آیت ۵۔ میں یہ توصیف لکھا ہے کہ اُس کے بھائی بھی اس پر ایمان نہ لائے۔ اور مرقس کے باب ۳ میں لکھا ہے کہ جب یسوع نے بارہ آدمی اپنے ساتھ رکھنے اور مادی کے واسطے بھیجنے کے لئے انتخاب کئے۔ اور ان کو معجزوں کی طاقت بخشی۔ اور پھر یہ سب لوگ ایک گھر میں جمع ہوئے۔ تو ان کی ماں اور بھائیوں نے سمجھا کہ یسوع بخود اپنے پاگل ہو گئے ہیں۔ اور اُن کے پکڑنے کو نکلے۔ اگر ان کی ماں اور بھائی یقین رکھتے ہوتے کہ یہ اسی کام کے واسطے پیدا ہوئے ہیں۔ تو ان باتوں پر ان کو بخود سمجھنے کے کیا کڑ ہو سکتے ہیں؟ پھر اسی باب کے آخر میں لکھا ہے کہ جب ان کی ماں اور بھائیوں نے اُس مکان کے باہر جا کر ان کو بلوا بھیجا۔ اور اندر پیام لیجانے والے نے یسوع سے کہا کہ تیری ماں اور بھائی تجھے باہر

نہی سٹ ایک حدیث سے یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر نے اس نکاح کے کرنے میں یہ عذر کیا تھا کہ میں آپ کا بھائی بنا ہوا ہوں۔ تو بھتیجی سے نکاح کس طرح جائز ہوگا۔ لیکن یہ خیال ابو بکر کا جہالت کے زمانے کے رواجوں سے پیدا ہوا ہوگا۔ اس لئے حضرت نے اس غلطی کو رفع کرنے کے لئے یہ جواب دے دیا کہ ہماری تمہاری اخوت اسلامی ہے۔ حقیقی نہیں ہے۔ یہ سید ہے سچائی کی باتیں ہیں۔ ان پر کوئی اعتراض کرنے کی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔

بلاتے ہیں۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ کون ہے میری ما اور کون ہیں میرے بھائی۔ پھر چو لوگ اُن کے پاس بیٹھے تھے اُن کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ ہیں میری ما اور بھائی اُس لئے کہ جو خدا کی مرضی پر چلتا ہے میرا بھائی اور میری بہن اور ما وہی ہے۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ نبی بنی مریم بھی یسوع کے خیال میں خدا کی مرضی پر چلنے والی نہ تھیں۔ بلکہ غیر لوگ جو اپنا واسعے تھے۔ وہ خدا کی مرضی پر چلنے والے تھے۔ حالانکہ انہیں میں یہود اور یوٹی بھی تھا جن کی طرف اشارہ کر کے سچے کہا کہ یہ خدا کی مرضی پر چلنے والے میرے بھائی نہیں گو یا یسوع کے علم میں معاذ اللہ نبی بنی مریم یہود سے بھی بڑی تھیں۔ مخالف شخص ایسی آیات سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ معاذ اللہ حضرت مریم جو خدا کی مرضی پر نہیں چلتی تھیں۔ تو شاید یہود کے اعتراض اُن کی نسبت صحیح ہوں۔ مگر قرآن شریف نے اُن کی عظمت کی نسبت ایسا ہی فیصلہ کر دیا ہے۔ جیسا حضرت عائشہ کی نسبت کیا ہے۔

شایق صاحب آپ کی انجیلوں میں بنی مریم کی یہ وقعت ہے۔ تو اگر کسی مسلمان عالم نے آپ کے عائشہ صدیقہ کو گالیاں دینے پر ان کے ساتھ بنی مریم کا نام لے دیا تو کیا گناہ کیا؟

حفصہ کے نکاح کی نسبت جو شایق صاحب نے روایات نقل کی ہیں۔ ساری ضعیف ہیں قابلِ عہد بار کے نہیں ہیں۔ اور ایک متفق علیہ حدیث کا ذکر کیا ہے۔ اس کو حفصہ کے نکاح سے کچھ تعلق نہیں۔ کیونکہ ابھی عثمان کے نکاح میں ام کلثوم نہیں آئیں تھیں۔ اس لئے اس کو غلطی اور فاطمہ کے قصہ سے کچھ نسبت نہیں ہے۔ اگر بقول آپ کے حفصہ خوبصورت نوجوان بہر صفت موصوف تھیں تو عثمان کو اُن سے نکاح کر لینے اور ام کلثوم سے نہ کرنے میں کیا حرج پہنچتا۔ مگر قبل از مرگ وادیا آپ ہی کا کام ہے۔ اگر ام کلثوم کا نکاح عثمان سے پہلے ہوا ہوتا تب یہ حدیث خاص عثمان کی نسبت برفصہ نہ ہوتی۔ اور ابو بکر کی نسبت جو روایتیں لکھی ہیں۔ اُن کا آخر کا حصہ تو بالکل قوی قیاس نہیں ہے جس میں یہ لکھا ہے کہ ابو بکر کو معلوم تھا کہ حضرت حفصہ سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ اس واسطے انہوں نے اُس سے نکاح کرنے سے اجتناب کیا۔ کیونکہ عمر تو خود اپنی بیٹی کا کسی سے نکاح کرنا چاہتے تھے تو حضرت کا اپنے نکاح کا ارادہ عمر ظہر ظاہر کرنا۔ اور بنی عائشہ کے باپ پر ظاہر کرنا کیسا بعید خیال ام حبیبہ کی نسبت جو آپ نے لکھا ہے کہ وہ ایسی اسودہ تھی کہ سیوئوں بواؤں کو پال سکتی تھیں۔ کیونکہ یہ ابوسفیان سردار مکہ کی بیٹی تھی۔ یہ بات بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس وقت باپ تو ان کا کافر اور دشمن تھا اگر بیٹی پر مہر مان ہوتا تو بیٹی اور داد کو جلا وطن کیوں ہونے دیتا۔

ام سلمہ کے نکاح کے قصہ میں جو آپ لکھتے ہیں کہ ام سلمہ کو حضرت نے فرمایا کہ میں تیری غیرت کے دور کرنے کے لئے دعا کروں گا۔ بالکل بے اہل ہے کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔
صفیہ کے نکاح کے قصہ میں جو واقعی کی روایتیں نقل کی گئی ہیں۔ ان کو مسلمان صحیح نہیں کہتے۔ پر آپ نہیں معلوم کیوں اپنی اور دوسروں کی اوقات ضایع کرنی پسند کرتے ہیں۔
یسوہ کے نکاح کے معاملہ میں بھی سواراٹکل اور وہی باتوں کے اور کچھ نہیں لکھا۔ اور روایتیں ساری غیر معتبر ہیں۔

باقی جتنے ایسی عورتوں کے قصے لکھے ہیں جو ازواجِ مطہرات سے خارج ہو گئیں ہیں۔ یا کوئی عورت حضرت کی بددعا سے مبروص ہو گئی وغیرہ سب لغو اور وہابیات ہیں۔
حضرت کی لونڈیوں کی نسبت جو کچھ لکھا ہے۔ اس میں سواراٹنی بات کے کہ شاید دو لونڈیاں حضرت کے پاس آئی ہوں۔ اور حضرت نے ان کو لونڈیوں کی طرح رکھا ہو۔ اور کوئی بات ثبوت کو نہیں پہنچتی۔ اور گو قرآن اور حدیثوں میں لونڈیوں کے آزاد کرنے اور ان کے نکاح کرا دینے کی کیفیت بہت جگہ بیان ہوئی ہے۔ مگر لونڈیوں کے رکھنے کی اباحت پہلے نبیوں سے چلی آتی تھی۔ اگر حضرت نے ایسا کیا تو کیا بجا کیا؟ اور ماریہ قبطیہ کی نسبت جو سورہ تحریم کا ذکر کیا ہے۔ اس میں خود مفسروں کو خلافت ہے۔ قرآن میں زاریہ کا نام ہے۔ نہ اس فعل مجرم کی تشریح ہے۔ پھر ایک بات فرض کر کے اعتراض کر دینا فضول ہے۔ اور آیتوں کے ترجمہ سے صرف قیاس کر کے ایک مطلب نکالنا جو دوسری آیات قرآنی کے خلاف ہو معقول نہیں ہے۔ اور اگر ماریہ قبطیہ کا یہ قصہ صحیح بھی مان لیا جائے۔ مگر جو نوحائے پڑائے ہیں۔ ان کو چھوڑ دیا جائے تو کوئی اعتراض نہیں ہوتا۔

علاوہ امور بالہ کے اور بہت نامعقول اعتراض اور غور و آیتیں مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کی ہیں۔ جن کو نقل کر کے بار بار یہ کہنا کہ یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ اس کا بھی ثبوت نہیں ہے۔ گویا پڑ اور ناظرین کا وقت ضائع کرنا ہے۔ اس لئے صرف ایک انصاف کا قاعدہ لکھ کر اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ علماء و مولین نے کتب احادیث کے طبقات اور ان کے درجے اعتبار اور صحت کے لکھ دیئے ہیں۔ ان میں سے ایک چھوٹا سا رسالہ موسوم بجا لونا فہرہ تصنیف مولانا شاہ عبدالحزیز صاحب دہلوی ہندوستان میں عام ملتا ہے۔ اس کے دیکھنے سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ بخاری موطا اور مسلم سب سے زیادہ صحیح کتابیں ہیں۔ ان کی حدیثیں صراحہ محدثین کے موافق صحیح ہیں۔ اگرچہ ان میں بھی بعض حدیثیں ضعیف ہیں۔ مگر وہ بہت کم ہیں۔ ان کے بعد

ابوداؤد نسائی اور ترمذی ہے۔ ان کا درجہ اعتبار میں پہلی تینوں کتابوں سے کم ہے۔ مگر یہ نسبت باقی کتابوں کے صحیح ہیں۔ ان کے سوا اور جو کتابیں ہیں وہ صحیح اور غیر صحیح سے ملو ہیں۔ اور ان کی ہر ایک حدیث قابلِ حجت کے نہیں ہے۔

اب غور کرنا چاہئے کہ موطا پر نسبت اور کتابوں کے حضرت کے زمانہ سے بہت قریب لکھی گئی ہے یعنی دوسری صدی ہجری میں اور بخاری اور مسلم لکھی تو گئی ہیں۔ تیسری صدی میں مگر ان کے علم اور نقوسنے اور تحقیق باقی سب مصنفوں سے بڑی مائی گئی ہیں۔ ان مصنفوں نے غایت درجہ کی تحقیق میں کوشش کر کے جو جو روایت ان کو صحیح معلوم ہوئی ہے۔ انہوں نے اپنی کتابوں میں لکھی ہے یہاں تک کہ اوسنے اوسے موائے چلنا اور پھرنا اور ٹھیکنا اور کھانا پینا وغیرہ سب کچھ انہوں نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ جس بات کی ان کو صحیح روایت معلوم ہوئی۔ اسی کو لکھ دیا۔ پھر حضرت کا عورتوں سے نکاح کرنا اور جس جس طرح سے وہ نکاح ہوئے اگر ان کی صحیح روایتیں ان کو ملتیں تو وہ کیوں چھوڑتے مگر ایسے معاملات کی نسبت جتنی روایات مصنف اعمات المؤمنین نے اپنی کتاب میں نقل کی ہیں۔ ان کا دسواں حصہ بھی پہلے اور دوسرے طبقے کی کتابوں میں نہیں ملتا۔ بلکہ جن روایات کے ذریعے اس نے اعتراض کئے ہیں۔ ان میں سے ایک بھی صحیح کتابوں میں موجود نہیں ہے۔ کیا صحیح کتابوں کے مصنف کو جو ایسے فاضل اور محقق اور رسول کے زمانہ سے قریب تھے۔ وہ روایتیں ملی ہی نہیں تھیں۔ یا ملی تو تھیں۔ مگر انہوں نے ان کو غیر معتبر سمجھ کر اپنی کتابوں میں درج نہ کیا تھا؟ ان دونوں شقیوں میں سے کسی بات کو ان کو ہمارا مطلب ثابت ہے۔ یعنی اگر ان کو نہیں ملیں تو یہ روایتیں بعد میں بنائی گئیں اس لئے موضوعات ہیں۔ اگر ان کو ملی تھیں۔ اور انہوں نے ان کو معتبر نہیں سمجھا تو بطریق اوسنے ان کی بے اعتباری پر کھی گئی۔ پھر ایسی روایتوں کو لکھ کر اعتراض کرنا کیسی بے انصافی کی بات ہے۔ سلمان جو اعتراض کرتے ہیں۔ صریح آیات انجیل و تورات لکھ کر کرتے ہیں۔ مگر ان کے جواب میں لغویات لکھ کر اعتراض کرنا اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ قرآن پر سچی لوگ اعتراض نہیں کر سکتے۔ اور اگر کوئی شاذ اور کتا بھی ہے تو وہ تنلیث کے اعتقاد سے کچھ کم نامعقول نہیں ہوتا۔

یہ بات تو ہم لوگوں کو معلوم ہے کہ آپ صاحبوں نے اور جن لوگوں کے آپ نام لیا ہیں۔ یعنی یہود نے بائی ہلام کی نسبت ہی نہیں۔ بلکہ اپنے نسب یا کی نسبت بھی اور خدا کی نسبت بھی لکھی ہیں جو نبوت اور خدا کی خدایاں نہیں ہیں۔ مگر تعصب اور عناد کی وجہ سے بائی ہلام کو گالیاں دیتے ہیں۔ اور اپنے نسبوں کو گالیاں نہیں دیتے۔ اور غالباً اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب بنی یزید

جنگ لکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کو اپنے فعل کے نتیجہ کا علم نہ تھا۔ انسان کو پیدا کر کے وہ پشیمان اور دلگیر ہوا۔ ریش باب ۶ - آیت ۶) بلکہ یہاں تک لکھا کہ خدا پشیمان ہوتے ہوتے ٹھک گیا۔ (یرمیاہ باب ۱۵ - آیت ۶) پھدون میں خراسے آسمان زمین کو پیدا کیا۔ اور ساتویں دن آرام کیا۔ اور تازہ دم ہوا۔ (گروایاکام سے ٹھک گیا تھا) (خروج باب ۳۱ - آیت ۱۷) پھر قبیل بنی کو حکم کرنا ہے کہ وروانی کے ساتھ آدمی کی نجاست ملا کر کھا۔ (خروج باب ۳۱ - آیت ۱۵-۱۲) پھر پھر بنی کو حکم دیا کہ جا ایک زنا کار عورت اور ناکامی لڑکی اپنے لئے (دوسری باب ۱ - آیت ۲) پھر پھر کی طرف بڑی بیجا اور نامقول باتوں کی نسبت کی ہے۔ مثلاً یرمیاہ نبی کہتے ہیں۔ اے خدا تو نے مجھے فریب دیا۔ اور میں فریب میں آگیا (یرمیاہ باب ۲۰ - آیت ۷) پھر ایک نبی کہتا ہے۔ اے خداوند خدا یقیناً تو نے اس قوم کو، اور یہو سلم کو پکھنکے و خادی کہ تم سلامت رہو گے۔ حالانکہ تلوار جان پر لگی ہے۔ (یرمیاہ نبی نے الہام سے شاہ صد قیام سے کہا کہ تو امن سے مرینکا دیر میاہ باب ۳۴ - آیت ۵) حالانکہ یہ بادشاہ قید میں مرا۔ اس کی آنکھیں نکالی گئیں۔ اس کے بیٹے اس کے سلسلہ قتل کے گئے (یرمیاہ باب ۱۱ - آیت ۱۰) ایسی نظیریں دس بیس نہیں۔ بلکہ سینکڑوں عہد قدیم سے مل سکتی ہیں۔ جن میں نبیوں کے صفات نبوت کے اور خدا کے صفات خدائی کے خلاف بیان کئے گئے ہیں۔ اگر عہد جدید کو دیکھو۔ تو اس میں بھی یہی کیفیت پائی جاتی ہے۔ مثلاً روحنا وعظ کرتے ہیں کہ آسمان کی بادشاہت قریب آئی۔ مسیح خود بھی وعظ کرتے ہیں۔ بلکہ یہاں تک کہ انہوں نے اپنے آئے کے سب نشان بتلا کر کھا کہ یہ نسل ہی گذرنے نہیں پائے گی کہ یہ سب کچھ ہو جائے گا یا تم سے بعض بھی مرنے نہیں پائیں گے کہ ابن آدم کو اپنے جلال میں آتے ہوئے دیکھیں گے (متی باب ۲۴ - آیت ۳۰-۳۲)

پھر رسول بھی یہی یقین کرتے رہے کہ یہ آخری زمانہ ہے اور اب مسیح نے آجانا ہے۔ پہلے فریونیوں کا باب۔ آیت ۱۱ عبرانیوں کا باب ۹ - آیت ۲۴ حمیس کا باب ۵ - آیت ۸ - پہلے یوحنا کا باب ۲ - آیت ۱۸ اور پطرس کا باب ۳ - آیت ۱۳ و ۱۲ و ۱۱ فلیپیو کا باب ۴ - آیت ۴ - ۵ - عبرانیوں کا باب ۱۰ - آیت ۲۵ و ۲۴ - پہلے پطرس کا باب ۴ - آیت ۸ - پہلے فریونیو کا باب ۷ - آیت ۲۹ - اگرچہ وہ ٹھیک دن اور ساعت مسیح کے آئیے نہیں جانتے تھے مگر انکو یقین تھا کہ ہماری زندگی میں آویں گے۔ (پہلے تھاماس کے باب ۴ - آیت ۱۵ - پہلے فریونیوں کا باب ۱۱ - آیت ۲۴ - پہلے سلونیقیوں کا باب ۴ - آیت ۱۸ - ۱۵) اگرچہ بہت مسیحی عالم کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں رسول غلط سمجھتے رہے مگر رسول بھارے تو مسیح کے درجہ کے نہیں تھے۔ انجیلوں کے دیکھنے سے تو معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ مسیح بھی دھوکہ میں رہے۔ انکو یقین تھا

کیم میں تیس برس میں آجائوں گا۔ مگر یہاں ۱۹ صیدیں گزر گئیں اور وہ ابھی تک نہ آئے۔ اگر خدا کے الہام اسی طرح کے ہوتے ہیں اور ابن خدا اور ان کے چیدہ رسولوں کی سمجھ ایسی غلطی کرنے والی ہوتی ہے تو ان کے پیرو ہمیشہ وہو کہ میں رہیں کیا تعجب ہے۔

شانیق صاحب نے جو بانی اسلام کی خونریزی پر اعتراض کیا ہے۔ وہ اپنے منہبوں کی خون ریزی پر جو انہوں نے خدا کے حکم سے کی ہیں کیوں نہیں نظر کرتے۔ ساؤل کو خدا فرماتا ہے ”سواہب تو جا اور عاقبت کو مار۔ اور سب کچھ کہ ان کا ہے۔ یک نخت حرم کر اور ان پر رحم مت کر۔ بلکہ مرد اور عورت اور ننھے بچے اور شیر خوار اور بیل اور بھڑ اور اونٹ اور گدھے تک سب کو قتل کر (پہلا سمرائیل باب ۱۵- آیت ۳)۔ داؤد نبی نے بنی عمروں کے ملک کو غارت کیا۔ وہاں کے لوگوں کو آروں سے لوسے کی ہلوں سے اور کلہاڑوں سے قتل کیا (پہلی تواریخ باب ۲۰- آیت ۳)

السیج نبی کی نسبت لکھا ہے کہ بچوں نے جو اس کو گنا کہا تو اس نے خداوند کا نام لیکر ان پر لعنت کی۔ اسی وقت دو ریختیں جنگل سے نکل کر بیا لیس بچوں کو پہاڑ گئیں۔ (دوسری سلاطین باب ۲- آیت ۲۴-۲۳) پھر السیج نے ایک دفعہ اپنے خادم جیجازی پر ناراض ہو کر اس کو بد عادی۔ کہ تو کوڑھی ہو جائے۔ اور تیری اولاد میں نسل بعد نسل کوڑھ ہے۔ ایسا ہی ہوا۔ (دوسری سلاطین باب ۵- آیت ۲)

کیا شانیق صاحب نے ایسی خونریزی اور سخت دلی کبھی بانی اسلام چھوڑ ان کے کسی اسلئے درجہ کے پیرو میں بھی سنی ہے۔

اگر آپ نے بانی اسلام کی نسبت جا بجا لکھا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے خدا کے حکم بنا کر سنا دیا کرتے تھے اس کا ثبوت آپ کے پاس سوا اپنے عنادی قیاس کے اور کچھ نہیں ہے۔ مگر میں آپ کو سچ گے وہ قول سنا تا ہوں جو بھی وقوع میں نہیں آئے۔ اور اس لئے وہ یقیناً خدا کی کلام نہیں ہو سکتی۔ سچ نے جو اپنے جلد آنے کی نسبت خبر میں دی ہیں۔ اور وہ آج تک وقوع میں نہیں آئیں۔ ان کا حال تو آپ اور برسرِ پیکر ہیں۔ مگر اب اور چند نظیریں سنا تا ہوں۔ اور جو کچھ تم میرے نام سے مانگو گے۔ میں دہی کروں گا۔ تاکہ باپ بیٹے میں جلال پاوے (یوحنا باب ۱۴- آیت ۱۳) پر میں تم سے کہتا ہوں۔ اگر تم میں سے دو شخص زمین پر کسی بات کے لئے میل کر کے دعا مانگیں۔ وہ میرے باپ کی طرف سے جو آسمان پر ہے ان کے لئے ہوگا (متی باب ۱۸- آیت ۱۹) کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں۔ اگر تمہیں برائی کے دانہ کے بار بار بیان ہوتا تو اگر تم اس پہاڑ سے کہتے کہ یہاں سے وہاں چلا جا تو وہ چلا جاتا اور کوئی بات تمہاری ناکم نہ ہوتی

(مسیٰ باب ۱۰ آیت ۲۰) اگر تم میں غرور کے دانہ کی برابر ایمان ہو تو جب تم اس وقت کے درخت کو کھوکھلو کر دو گے اور کھوکھلے دریا میں لگ جاؤ تو نہ ہماری مانگیگا (دو کا باب ۱۷ - آیت ۶) اور میں ایمان کی باوجود غائبیت کی کنجیاں تجھے دہل گئی۔ جو کچھ تو زمین پر بند کرے گا۔ آسمان پر بند کیا جائے گا۔ اور جو کچھ تو زمین پر کھولے گا آسمان پر کھولا جائے گا (مسیٰ باب ۱۶ - آیت ۱۹)

کیا شاید صاحب آپ کو یقین ہے کہ یہ باتیں کبھی وقوع میں آئیں؟ اور اگر نہیں آئیں تو خدا کبھی جھوٹ یوں تپا ہے؟ آپ نے جو بائی اسلام کو انڈیوں کے گھڑ لینے کا الزام دیا ہے۔ جیسا ایک تو دلیل لکھ کر بتلائی ہوئی۔ ہم نے تو آپ کو مشاہدہ سے بتلا دیا کہ وہ خبریں صحیحہ نہیں۔ اور اگر آپ ان آیتوں کے کوئی باطنی معنی نکالیں تو ان کو ماننے کا کیونکر اس طرح تو دنیا میں کوئی کلام بھی کاذب نہیں ہو سکتی۔ مگر سچ بات تو یہ ہے کہ جب آپ کے نزدیک تین ایک اور ایک تین ہیں۔ اور تین دن اور تین رات دورات اور ایک دن کے برابر ہیں اور دنیا سے گناہ دور کرنے کے یہ معنی ہیں کہ دنیا میں گناہ زیادہ ہوں۔ تو اس طرح تو آپ پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

تناقضات جو سچ کے کلام میں انجیلوں میں لکھے ہوئے ہیں۔ ان کے لکھنے کے لئے تو ایک علیحدہ کتاب چاہئے۔ اگر کسی کو تناقضات دیکھنے کا شوق ہو تو تحقیق انجیل کا ملاحظہ کرے۔ اگرچہ اس میں بھی سب سے زیادہ تناقضات نہیں لکھے گئے۔ مگر جو لکھے گئے ہیں۔ یہ تفصیل لکھے گئے ہیں۔ اور علاوہ تناقضات اور باتوں دلائل انجیل کی تحریف کے اس میں لکھے گئے ہیں۔ آج تک کسی مسیحی نے اس کا جواب نہیں لکھا۔ اور امید ہے کہ کوئی لکھ بھی نہیں سکتا۔ کیونکہ جو بات روز روشن کی طرح سے عیاں ہے۔ اس کو کون چھپا سکتا ہے۔ اصل میں مذہب مسیحی کی بناء ہوا کے اوپر ہے۔ سو اگر چند اخلاقی مسائل کے جوہر ایک مذہب میں پائے جاتے ہیں۔ باقی تمام اعتقادی مسائل اور تاریخی واقعات ایسے نامعقول ہیں۔ کہ ان کو کوئی بھی عقل مند خدا کی تعلیم اور سچے واقعات خیال نہیں کر سکتا۔ بلکہ بہت سی باتیں تو ایسی ہیں کہ ان کو دیکھنے سے تعجب آتا ہے کہ سچی لوگ ان پر کس طرح سے یقین کرتے ہیں۔ مثلاً یہ بات یہود میں مشہور تھی۔ اور توریت سے بھی کسی قدر عجیب جانی تھی کہ بنی اسرائیل میں باوجود غائبیت قائم کرنے کے لئے ایک شخص داؤد بنی کی اولاد سے ہوگا۔ جب سچ نے سچیت کا دعویٰ کیا تو جب تک وہ داؤد کی اولاد سے ثابت نہ ہوتے۔ تو ان کا دعویٰ قابلِ سماعت کے نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لئے دو انجیلوں کے مصنفوں نے ان کا نسب نامہ لکھ کر داؤد کو ثابت کیا۔ مگر تعجب یہ ہے کہ انہیں انجیلوں میں یہ بات ثابت ہے کہ سچ یوسف کے بیٹے نہیں ہے۔ بلکہ

روح القدس سے پیدا ہوئے تھے۔ اور انہیں پچھلوں میں یوسف کا نسب نامہ داؤد سے ملا کر ثابت کیا ہے کہ یسوع داؤد کی اولاد میں ہیں۔ کیا کسی عام فہم والے کی سمجھ میں یہ بات آسکتی ہے؟ کیا یہ دلیل اُس قصہ سے کچھ کم ہے۔ جس میں ایک شخص کی نسبت لکھا ہے کہ اُس نے ایک جگہ بہت سے عیب دیکھ کر اُن سے اپنے تئیں چار جہیں بھر لیں۔ حالانکہ اس کے جسم پر کوئی بھی کپڑا نہیں تھا۔

اسے ہذا القیاس مسیح کی پیشین گوئیوں کی نسبت سب سچوں کا اعتقاد ہے کہ عہد قدیم میں لکھی ہوئی جلی آتی ہیں۔ اور چاروں انجیلوں والوں نے کچھ آیات بھی نقل کی ہیں۔ مگر جب عہد کو دیکھو تو یہ تو وہ آیتیں اُس میں ملتی ہی نہیں ہیں۔ اور جو ملتی ہیں۔ ان کو یسوع سے کچھ تعلق ہی نہیں ہے۔ اُس کی نسبت بھی تحقیق اناجیل میں بحث کی گئی ہے۔ اُس کے دیکھنے سے ناظرین کو یہ حال بخوبی معلوم ہو سکتا ہے۔

غرض ایسی باتیں کہاں تک شائق صاحب کو سمجھانے کے لئے لکھی جائیں عقل مندوں کے لئے اشارہ ہی کافی ہوتا ہے۔ مگر اس چھوٹے سے رسالہ میں تو اُن کی عمر بھر کے خور اور فکر کے لئے کافی ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے۔

یا علی

ب

ڈاکٹر صادق علی صاحب کی اس پیش بہا تحریر کے خاتمہ پر ہم سید احمد خان بھادر مرحوم مغفور کے دو مضامین چھاپتے ہیں۔ ایک مضمون جو اردواج مطہرات کی نسبت مرحوم نے اپنے انتقال سے پہلے لکھتے لکھنے تکمیل چھوڑا ہے۔ اور اُن کے انتقال کے بعد چھپا ہے۔ وہ تو صرف کچھ اس عیسائی مصنف کے حلوں نے اُن سے لکھوایا ہے۔ اور دوسرا مضمون جس کا عنوان منشی الکلام فی بیان مسائل الاسلام ہے۔ اور جو سید کا سب سے آخری مضمون ہے جو اُن کی زندگی میں چھپا ہے۔ وہ بھی درحقیقت اسی اہمات المؤمنین کے دیکھنے کے بعد انہوں نے لکھا ہے۔ کیونکہ اس میں مسائل اسلام پر بحث کو نئے دالوں کے مستند اور غیر مستند کی تمیز بتائی ہے۔ اہمات المؤمنین میں جن غلط اور غیر مستند روایتوں کو ہتھالی کیا گیا ہے۔ اُن کے ضعف اور غلطی کو بیان کیا ہے۔

منشی الکلام فی بیان مسائل الاسلام

مرتبہ عالی جناب سید احمد خان بھادر

کے۔ سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی

جو لوگ مذہبِ اسلام کی مخالفت اور اس پر نکتہ چینی کرتے ہیں۔ وہ زیادہ تر ان کتابوں پر متوجہ ہوتے ہیں۔ جو کتب احادیث و تفاسیر و کتب سیر کے نام گنوں ہیں۔ اور جن کو خواہل اسلام نے لکھا ہے اور جب کوئی مسلمان ان احادیث کی تنفیج کرتا ہے۔ اور کسی کو مردود قرار دیتا ہے۔ یا تفسیر اور سیر کی کتابوں کے مضامین کو غلط ٹھہراتا ہے۔ تو اس پر مذہبِ اسلام کی طرہ فدا ری کا الزام لگاتے ہیں۔

وہ کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا کتابوں میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو (۱) خود قرآن مجید کے بھی برخلاف ہیں۔ اور (۲) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جو تاریخِ محققہ اور مشہورہ کے متناقض ہیں۔ اور (۳) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جن کو حس اور مشاہد جھٹلاتا ہے۔ اور (۴) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جن کو عقل انسانی کسی طرح قبول نہیں کرتی۔ اس قسم کی روایتوں سے جو مسلمان انکار کرتے ہیں۔

اور اُن کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اس سے اُن کا صاف مطلب یہ پایا جاتا ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت ظاہر کرنے کو اس کے مخالف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں اس سے انکار کریں۔ اور تاریخ حقیقہ اور مشہورہ اور حسن مشاہدہ اور عقل انسانی کے برخلاف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے اس لئے انکار کرتے ہیں کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ اُٹھنے پائے۔ اور تعجب یہ ہوتا ہے کہ (۵) ایسی حدیثوں اور روایتوں کو جن سے بانی اسلام کے مناقب پائے جاویں تسلیم کرتے ہیں۔ اور جن سے بانی اسلام پر کسی قسم کی منفست لازم آتی ہے۔ ان کو نہیں مانتے۔ (۶) اور جو حدیثیں اور روایتیں وقایع نبوت کے برخلاف ہیں۔ اس کو بھی نہیں مانتے۔ اور کوئی عقلی دلیل اس بات کی نہیں بیان کر سکتے۔ کہ کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو مانا ہے۔ اور کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو نہیں مانا۔ اور اگر اس ماننے اور نہ ماننے کی بنا عقائد مذہبی پر ہے۔ تو وہ شخص جو مذہب اسلام کو نہیں مانتا قبول نہیں کر سکتا۔ بلکہ اُن کے ماننے اور نہ ماننے کے لئے ایسی عقلی اور روشن دلیل چاہئے جس کو غیر مذہب والا بھی مان سکے۔

یہ قول تو مخالفین مذہب اسلام کا ہے۔ مگر کس پر یہ اور زیادہ کرتے ہیں کہ جب کسی راوی کی ایک روایت یا کسی حدیث کی کتاب کی کوئی حدیث یا کسی محدث یا مفسر عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا جاتا ہے۔ تو جب اسی راوی کی دوسری روایت یا اسی حدیث کی کتاب کی دوسری حدیث یا اسی مفسر یا محدث یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط قرار دیا جاتا ہے۔ تو خود مسلمان ہی معترض ہوتے ہیں۔ کہ کیوں اس راوی کی روایت اور اس حدیث کی کتاب کی حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا تھا۔ اور اب کیوں اسی راوی کی روایت اور اسی حدیث کی کتاب کی حدیث اور اس محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط مانا جاتا ہے۔

ہم ان امور کی نسبت جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس کی بنیاد عقائد مذہبی پر رکھنی نہیں چاہئے بلکہ ایسے عام واقعات پر بننے کرنا چاہتے ہیں کہ جن سے ہماری دانست میں کوئی انسان انکار نہیں کر سکتا۔

یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو واقعہ کسی زمانہ میں گذرتا ہے۔ بشرطیکہ وہ واقعہ ایسا ہو کہ آئندہ زمانہ کے لوگ اس کے تذکرہ میں مشغول رہتے ہوں۔ اور اس کا چرچا قائم رکھتے ہوں۔ تو جس قدر زمانہ گذرتا جاتا ہے۔ اسی قدر اس میں زائد باتیں جو اس واقعہ میں درحقیقت نہیں ہوئیں ملتی جاتی

ہیں۔ دنیاوی واقعات میں ایسا کم ہوتا ہے۔ بلکہ نہیں ہوتا کہ آئندہ زمانہ کے لوگ مدت دراز تک اس کے تذکرے اور چرچے میں مشغول رہتے ہوں۔ اور یہی سبب ہے کہ تاریخ خانہ واقعات میں جو بادشاہوں اور سلطانوں اور ملکوں کے حالات میں لکھے جاتے ہیں۔ ایسی زائد اور بے اصل باتوں کا میل کم نہ ہوتا ہے۔ مگر واقعات مذہبی ایسی قسم کے ہوتے ہیں۔ جن کا تذکرہ اور چرچا زمانہ دراز تک قائم رہتا ہے۔ بلکہ برابر چلا جاتا ہے۔ اس لئے زائد اور بے اصل باتیں ان واقعات میں شامل ہوتی جاتی ہیں۔ مذہب اسلام بھی اس عام قاعدہ سے بری نہیں رہا۔ بلکہ اس میں ایسے اسباب پیش آئے کہ اس میں زائد اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے زیادہ اسباب تھے۔ رسول خدا صلعم کی وفات کے بعد جہاں تک ان واقعات کا جو ان حضرت کے زمانہ میں گئے۔ اور ان اقوال اور افعال کا جو ان حضرت نے فرمائے یا کئے سب کا زبانی روایتوں پر مدار تھا۔ اور اس میں زائد بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے بہت سے اسباب موجود تھے۔

اول۔ استدراذ انہی اس بات کا مقتضی تھا کہ زائد اور بے اصل باتیں اس میں شامل ہوتی جاویں۔

دوم۔ ان باتوں کو گودہ زائد اور بے اصل ہی ہوں۔ لوگ زیادہ پسند کرتے تھے۔ جن سے تقدس اور تفوق آں حضرت صلعم کا مترشح ہوتا تھا

سوم۔ جو راوی اس زمانہ کے واقعات کو یا آں حضرت صلعم کے اقوال و افعال کو روایت کرتے تھے۔ وہ نہایت مقدس معزز و مکرم لائق ادب سمجھے جاتے تھے۔ جس نے بہت لوگوں کو صحیح و غلط روایت کرنے پر اور موضوع و بے اصل روایت بنالینے پر راغب کیا تھا۔

چہارم۔ راویوں کا ان واقعات کے اسباب کے سمجھنے میں جن کے سبب وہ واقعات پیش آئے تھے غلطی کرنا۔ اور اُس کا ایسا سبب قرار دینا جو واقعی نہ تھا۔

پنجم۔ ان حضرت صلعم نے جو کچھ فرمایا تھا۔ اس کے مطلب اور مقصد اور منشا کے سمجھنے میں غلطی کرنا۔ اور اُس کا ایسا مطلب قرار دینا جو مقصود نہ تھا۔

ششم۔ ان حضرت صلعم کی پوری بات نے بغیر صرف اُسی قدر کو روایت کر دینا جس قدر کہ ادھوری بات نہ تھی۔

ہفتم۔ ان حضرت صلعم یہودیوں اور عیسائیوں اور عرب جاہلیت کے حالات اور عقائد

یاد افعات کا بھی تذکرہ فرمایا کرتے تھے۔ مگر سننے والے نے یہ سمجھا کہ ان باتوں کو خود رسول خدا صلعم نے فرمایا ہے۔ اور اس کو اس حضرت کے فرمودہ کے طور پر روایت کر دیا۔

ہشتم۔ ایک غلط افواہ کا لوگوں میں مشہور ہو جانا۔ اور پھر اس کا بطور روایت کے بیان ہونا۔

نہم۔ آپس میں تنازعات کا ہونا اور ہر ایک گروہ کا اپنے مقصد کے موافق روایتوں کا بنانا۔ اور روایت کرنا۔

دہم۔ مختلف عقاید پر لوگوں کا ہو جانا۔ اور اپنے اپنے عقاید کی تائید میں روایتوں کا بیان کرنا یا رد ہیم۔ بددیانت لوگوں کا امر اور سلاطین کے خوش کرنے کو جھوٹی روایتوں کا بیان کرنا۔
دوازدہم۔ منافقین اور مخالفین مذہب کا جھوٹی روایتوں کو شائع کرنا۔ یا اصلی روایتوں میں کمی دہشتی کر دینا۔

اُس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ایک مدت دراز تک زبانی روایات کا سلسلہ جاری رہا۔ اور اس وقت منقطع ہوا۔ جبکہ معتبر کتابیں حدیث کی لکھی گئی۔ مگر اس بات کو فراموش کرنا نہیں چاہئے کہ جس قدر حدیث کی کتابیں لکھی گئیں۔ اُن کی بنیاد انہیں۔ زبانی روایتوں پر مبنی تھی۔

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین نے خدا ان پر رحمت کرے۔ جہاں تک کہ ان سے ہو سکا کسی نے کم اور کسی نے بہت زیادہ اس بات میں کوشش کی کہ صحیح روایتوں کو اپنی کتاب میں جمع کریں۔ چنانچہ موطا امام مالک اور بخاری و مسلم نے اور اس کے بعد ترمذی سنن ابو داؤد و سیمن نسائی۔ اور ابن ماجہ نے اس میں بہت کامیابی حاصل کی۔ اور علمائے ان کتابوں کو قبول کیا اور ان کی شرح لکھنے اور مقامات مشککہ کے حل کرنے کی طرف متوجہ ہوئے۔

ان کی کوشش کا زیادہ تر بلکہ بالکلہ راویوں کے معتبر اور معتبر ہونے پر مدار تھا۔ مگر جن لوگوں کو مرے ہوئے ایک زمانہ گزر گیا تھا اُن کے معتبر یا نامعتبر ہونے کو اس طرح پر تحقیق کرنا جس قدر کمال ہو اگر ناممکن نہ تھا تو نہایت مشکل ضرور تھا۔ مگر اس حدیث کے مضامین کے لحاظ سے اس کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر ان لوگوں کو کچھ خیال نہیں تھا۔

اس زمانہ میں جس قدر مذاہب موجود تھے۔ کیا یہودی اور کیا عیسائی۔ اور کیا آتش پرست اور کیا بت پرست سب سے بڑے سب سے بڑے افسوسناک واقعات کے واقع ہونے کے قابل

تھے۔ اور یہودی اور عیسائیوں میں ایسے واقعات کثرت سے مشہور تھے۔ اور مسلمان خدا کو قادر مطلق یقین کرتے تھے۔ جس سے اُن کا یہ مقصد تھا کہ خدا ایسے امور کے کرنے پر بھی مختار ہے جو ان فوج العشر کا بیان ہوتا تھا۔ ان کو بلا کسی شبہ اور تردد کے حدیث کی کتابوں میں داخل کیا جاتا تھا۔ غرضیکہ تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفاسیر اور سیراس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں جن میں صحیح اور غیر صحیح اور قابل تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور روایات مندرج ہیں۔

یہ سب باتیں جو ہم نے بیان کیں تاریخانہ واقعات ہیں۔ جو سلام پر گزرے ہیں۔ اور کوئی بات اس میں ایسی نہیں ہے کہ سوائے معتقدین اسلام کے اور کوئی اسکو تسلیم نہ کرنا ہو۔ اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص کسی مذہب کا ہو بشرطیکہ وہ تاریخی واقعات سے واقف ہو ان واقعات کے صحیح ہونے سے انکار نہیں کر سکتا۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایک محقق کو جو یہ چاہتا ہے کہ ان حدیثوں اور روایتوں میں سے صحیح کو غیر صحیح سے تمیز کرے۔ عقلاً بغیر پابندی مذہب کے کیا کرنا لازم ہے؟ عقل یہ حکم کرتی ہے کہ سب سے اول اس کا یہ کام ہو گا کہ اسی زمانہ کی ایسی تحریر کو تلاش کرے۔ جس میں آں حضرت صلعم نے جو کچھ فرمایا ہو لکھا ہوتا کہ اس سے ان زبانی روایتوں کا مقابلہ کرے۔ اور جس زبانی روایت کو اس تحریر کے مخالف یا متناقض پاوے اس کو غلط قرار دے۔

ایسی تحریر بجز اس کتاب کے جس کو مسلمان قرآن مجید کہتے ہیں اور کوئی نہیں ہے اور اس میں تو کچھ مشتبہ نہیں کہ خود آں حضرت کے زمانہ میں قرآن مجید اس زمانہ کے رواج کے موافق لکھا جاتا تھا۔ اور وہ مشرقی چیزوں پر لکھا ہوا تھا۔ بعد انتقال آں حضرت صلعم کے حضرت ابو بکر کی خلافت میں یہ جامع ہوا۔ جس میں بہت سے اقوال اور احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور چند واقعات جو اس زمانہ میں واقع ہوئے مندرج ہیں۔ نفوذ باللہ اس کتاب کو منزل من اللہ نہاد۔ مگر کوئی ۳۱ ہجری شمار نہیں کر سکتا کہ وہ کتاب آں حضرت کے زمانہ میں اور کم سے کم یہ کہ آں حضرت کے قریب ترین زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ پس اگر کوئی زبانی روایت جو آں حضرت کی طرف منسوب کی گئی ہو اس کتاب کے اقوال اور احکام اور واقعات مندرجہ کے خلاف یا متناقض ہو تو بلا لحاظ مذہب عقل یہ بات کی تقضی ہے کہ اس زبانی روایت کو غلط سمجھا جاوے۔ اور مذہب اسلام میں سے اس کو اسی طرح نکال کر پھینک دیا جاوے۔ جس طرح دودھ میں سے کھٹی نکال کر پھینک دی جاتی ہے۔ اور یہی عقلی مذہب اسلام میں ٹھہرا ہے کہ جو حدیث یا روایت قرآن مجید کے برخلاف یا اس کے متناقض ہو۔ اس کو ناقابل

اور مردود کیا جائے۔ پس ہمارا ایسا کرنا اس مطلب سے نہیں ہے کہ قرآن مجید کی صداقت میں دجو
جائے ضرور کہ بلا مستحب صادق ہے کچھ فرق نہ آوے۔ بلکہ ہر انسان ایسا ہی کرے گا۔ جیسا کہ ہم
کہتے ہیں۔ ایسا کرنے میں ہم نے قرآن مجید کے ساتھ کوئی عجیب کام نہیں کیا۔ بلکہ ایسا ہی کام کیا ہے
جو عمر و مالیت حالات میں کیا جاتا ہے۔ مثلاً ہمارے پاس ترک تیموری۔ ترک ابوری۔ ترک جہانگیری
جو ایران بادشاہوں کی لکھی ہوئی ہیں۔ یا ایسی تاریخیں جو ہم عہد مصنفوں نے لکھی ہیں موجود ہیں۔ اب
ہم کو ایک زبانی روایت پہنچی۔ جو بالکل مخالف یا متناقض ان حالات کے ہے۔ جو ان کتابوں میں مذکور
ہیں۔ تو ہم بلاشبہ اس زبانی روایت کو غلط اور مردود قرار دینگے۔ پس کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید کے
سقا بلکہ ایسی زبانی حدیث یا روایت کو جو قرآن مجید کے مخالف یا متناقض ہے۔ مردود اور ناقبول نہ
قرار دیں۔ پس یہ خیال کہ ہم قرآن مجید کی صداقت قائم رکھنے کو ان زبانی روایتوں سے انکار کرنے
ہیں کیسا لغو اور بیہودہ اور بے اصل خیال ہے۔

دوسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تو کوئی بات جو تاریخ محققہ اور مشہورہ
کے برخلاف ہو پائی نہیں جاتی۔ ناں اس میں کچھ شبہ نہیں کہ بعض قصص جو یہودیوں اور عیسائیوں
میں باعربطائیت میں مشہور تھے۔ ان کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔ مگر جو فضول اور زاید اور اصل
باتیں ان قصص مشہور میں شامل تھیں۔ اور جو عقلاً بھی غلط معلوم ہوتی تھیں۔ وہ قرآن مجید میں نہیں
ہیں۔ گو کہ مفسروں نے اپنی تفسیروں میں بھی ان کو داخل کر لیا ہو۔

باقی یہ ہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو زبانی بیان پر مبنی ہیں۔ اگر کسی تاریخ محققہ کے برخلاف ہیں
تو یہ برخلافی ان کے نامعتبر ہونے کی دلیل کافی ہے۔ اور وہ اگر اُن حضرت صلح سے منسوب کی گئی ہیں
تو اول اس بات کا کافی ثبوت ہونا چاہئے۔ کہ درحقیقت اس کو اُن حضرت صلح نے فرمایا تھا۔ دوم۔
اس بات کا ثبوت چاہئے کہ جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ اُن حضرت صلح کی زبان مبارک
سے نکلے تھے۔ تیسرے اس بات کا ثبوت چاہئے کہ جو معنی اُن لفظوں کے شارحین و مفسرین نے
بیان کئے ہیں۔ اُن کے سوا اور کوئی معنی ان کے نہیں ہیں۔ اور اگر ان میں کوئی ایک امر بھی نہیں ہے
تو اس روایت کو رسول مقبول کی حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

تیسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم کو کوئی ایسی حدیث جن کو صحیح طور پر حدیث رسول
مقبول کہہ سکیں معلوم نہیں ہے۔ جو جس اور مشاہدہ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی روایت ایسی ہو
اور اس کو رسول مقبول سے نسبت کیا ہو۔ تو جب تک وہ تینوں امر ثابت نہ ہوں جن کو ابھی ہم

بیان کیا ہے۔ اس وقت تک اس کو حدیث رسول مقبول نہیں کہہ سکتے۔ پس یہ خیال کرنا کہ ایسی روایتوں سے ہمارا انکار کرنا اس لئے ہے کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آئے پاوے۔ کس قدر غلط اور ناواقف ہے۔

چوتھے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ حدیث کی کتابوں میں ایسی حدیثیں مندرج ہیں جو عقل انسانی کے برخلاف یا با فوق الفطرت ہیں۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ وہ لوگ واقعات فوق الفطرت کے واقع ہونے کو تسلیم کرتے تھے۔ جیسا کہ اور تمام مذاہب کے معتقد بھی اس کو تسلیم کرتے تھے۔ پس یہ اعتراض ایسا نامتہ الورد ہے کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کا معتقد ہو خواہ یہ مذہب مذہب کیا یا عیسائی مذہب کا یا اور کسی مذہب کا اس اعتراض سے بچ نہیں سکتا۔ لیکن جب کوئی محقق بنظر تحقیق ان پر نظر ڈالتا ہے تو کہتا ہے کہ ان کا با فوق الفطرت یا خلاف عقل ہونا اس کے نامعتبر اور ناقابل قبول ہونے کو کافی ہے۔

خود علمائے علم حدیث نے احادیث موضوع کے ہستی یا نہ ہونے کو قاعدے بنائے ہیں ان میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جس حدیث میں ایسے امور مذکور ہوں جو با فوق الفطرت یا خارج از عقل ہوں تو وہ حدیث نامعتبر اور موضوع ہے۔ مگر محدثین اس قاعدہ کو ان حدیثوں پر جاری نہیں کرتے جو کتب مثلاً راہادیت میں اور خصوصاً ان سات کتابوں میں مندرج ہیں۔ جن کے نامی اور بیان احمد نہیں۔ مگر ایک محقق اس بات کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ کیوں اس قاعدہ کو ان حدیثوں کی کتابوں پر جاری نہ کیا جائے۔ اگر ان امور سے قطع نظر کی جائے تو انہیں تینوں باتوں کا ثبوت نہ کار ہوگا۔ جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں۔ یعنی کہ درحقیقت اس کو آنحضرت صلعم نے فرمایا تھا۔ اور جو لفظ راہوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ رسول مقبول نے فرمائیے تھے۔ اور جو سننے ان لفظوں کے شارحین اور مفسرین نے ختم یا رکھے ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی معنی ان لفظوں کے نہیں ہیں۔ اگر ان میں سے پہنی دو باتیں ثابت نہ ہو سکیں تو اس کو حدیث رسول مقبول قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ اگر تیسری بات ثابت نہ ہو سکے تو محقق ان معنوں کا پابند نہیں ہو سکتا۔ جو شارحین اور مفسرین نے قرار دیئے ہیں۔ پس ایسی حدیثوں سے انکار کرنے پر یہ کہنا کہ اس لئے ان سے انکار کیا گیا ہے۔ کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آئے پاوے۔ کیسا غلط اور بے جا اعتراض ہے۔

پانچویں امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ جن حدیثوں یا روایتوں میں اُن حضرات صلعم کے منسوب بیان ہوئے ہیں۔ وہ خواہ تو ان حضرات کا قول نہیں ہوتا۔ صحابہ کے اقوال ہوتے ہیں۔ جنہوں نے

آن حضرت صلعم کو دیکھا ہے۔ اور آن حضرت کی خدمت میں حاضر ہے ہیں۔ پس جو کچھ ان میں بیان ہوا ہے۔ وہ رسلے ان بیان کرنے والوں کی ہے۔ پس کسی کو حق نہیں ہے کہ یہ کہے کہ یہ رسلے اس بیان کرنے والے کی نہیں ہے۔ اور اس لئے ضرور ہے کہ وہ حدیثیں بطور اس راوی کی رسلے کے تسلیم کی جائیں۔

حدیث یا تفسیر یا سیر کی کتابوں میں ہم کوئی روایت ایسی نہیں جانتے جو آن حضرت صلعم کی توفیق اللہ منقصت کی ہو۔ یا کسی شخص نے جو آن حضرت کی رسالت اور سلام کی حقیقت کا مقرر ہو۔ ایسی روایت بیان کی ہو۔ اور اس لئے یقین ہوتا ہے کہ ایسی روایت کا بیان کرنا صرف دو شخصوں کا کام ہے یا منافقوں کا یا کافروں کا۔ اور ظاہر ہے کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں بسبب نفاق اور کفر کے جو مورث عدوت ہے کہتے ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ اس کو مردود سمجھا جائے۔ ایسا کرنے میں ہم عام قاعدہ طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔ کیونکہ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی کسی کا دشمن یا مخالف اس کی نسبت کوئی بات منقصت کی کہتا ہے تو اس کو نہیں مانا جاتا۔ اور یقین کیا جاتا ہے کہ دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کہتا ہے۔ پس ایسی بات کے تسلیم نہ کرنے میں ہم عام طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔

چھٹے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ اس میں ایسی روایتوں کو بھی نہیں مانتے جو وقار نبوت کے برخلاف ہوں۔ ایسا کرنے میں بھی ہم عام طبیعت انسانی کے برخلاف نہیں کرتے۔ کیونکہ جب ہم نے بہت سی قطعی دلیلوں سے آنحضرت صلعم کو افضل خلق تسلیم کر لیا ہے۔ اور رسول خدا بھی مانا ہے تو ایسے امور کو جو اس وقار کے خلاف ہوں۔ ہرگز تسلیم نہیں کرتے۔ ایسا کرنے میں بھی ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کرتے جو عموماً کیا کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی جس شخص کو ہم عمدہ خصلت اور صاحب دیانت ذی وقار سمجھ لیتے ہیں۔ تو اگر کوئی شخص ایسا امر بیان کرے جو اس کے وقار کے متضاد ہو تو اس کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے۔ پس اگر ہم نے رسول مقبول کی نسبت بھی ایسا کیا تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے۔

محدثین نے حدیث کے روایت کرنے میں تین لفظ اختیار کئے ہیں۔ خبرنا۔ اور انبانا اور عن۔ پہلے دو لفظ تو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے خود وہ روایت سنی ہے۔ مگر عن کے لفظ سے یہ لازم نہیں ہے کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے وہ روایت سنی ہو۔ بلکہ ممکن ہے کہ سنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ نہ سنی ہو۔ بلکہ اس پچھلے راوی اور اس کے اوپر کے راوی میں

اور لوگ بھی ہوں۔ جن کے نام چھوٹ گئے ہوں۔ اور ایسی بھی حدیثیں ہیں جن کی روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچی۔ بلکہ صرف صحابہ یا تابعین اور تبع تابعین تک پہنچی ہے۔ اگر ایسی حدیثوں میں ایسے مضمون ہوں جن پر کوئی جرح و قدرح نہیں ہو سکتی۔ یعنی از روئے روایت کے وہ مضمون غلط نہیں معلوم ہوتے۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان حدیثوں کے قبول کرنے سے انکار کریں۔

تفسیروں اور سیر کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر ابن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ۔ اور خواہ وہ سیرت ابن ابی ہو خواہ سیرت ابن ہشام۔ اور خواہ وہ روضۃ الاحباب ہو یا مدارج النبوة وغیرہ ان میں تو اکثر ایسی لغو اور نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں۔ جن کا نہ بیان کرنا ان کے بیان کرنے سے بہتر ہے۔ فقط +

ازواج مطہرات

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج مطہرات کے حالات اور جو مختلف روایتیں ان کی نسبت ہیں وہ سب کتب سیر و تواریخ میں مندرج ہیں۔ ہم بہت سی روایتوں کی نسبت بتا سکتے ہیں کہ محض غلط اور نامعتبر ہیں۔ مگر تین امر ایسے ہیں۔ جن کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہو سکتا۔

اول یہ کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کثیر الازوج تھے۔

دوم یہ کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گیارہ ازواج مطہرات اور ایک یا دوسرا یا تھیں۔ اور حضرت خدیجہ سب سے پہلی زوجہ مطہرہ تھیں۔ اور جب وہ زندہ رہیں۔ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری کو اپنی زوجیت میں داخل نہیں کیا۔

سوم یہ کہ بعد وفات ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نو بیویاں زینب تھیں۔ صرف حضرت عاتشہ ایسی تھیں جن کا پہلے پہل ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد ہوا تھا۔ باقی ایسی تھیں کہ جنہوں نے پہلے اور شوہر کر لئے تھے۔ اور ان شوہروں کی وفات کے بعد بحال متہرہ ہونے کے ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد کیا تھا۔

ان گیارہ ازواج مطہرات کے اور ان دوسرا یا کے نام حسب ذیل ہیں :-

خدیجہ بنت خویلد (۲) سودہ بنت زمعہ (۳) عاتشہ بنت ابوبکر (۴) حفصہ بنت عمر (۵) زینب

بنت خرمہ ام المساکین (۶) زینب بنت جحش (۷) ام حبیبہ ابی سفیان (۸) ام سلمہ بنت ابی امیہ (۹) سیمونہ بنت الحارث (۱۰) صفیہ بنت یحییٰ ابن اخطب (۱۱) جویریہ بنت الحارث۔

سرایا

(۱) ماریہ قبطیہ (۲) ریحانہ بنت ثعلون۔ مگر ہماری رائے میں رجحانہ سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مقاربت نہیں کی۔

ان کے سوا جو اور روایتیں ہیں۔ اور جن میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کسی سے عقد کرنا اور کسی کو بغیر مقاربت کے چھوڑ دینا یا کسی سے خطبہ یعنی منگنی کرنا وغیرہ بیان ہوا ہے۔ ان میں سے ایک روایت بھی اس قابل نہیں ہے کہ اس پر پورا اعتماد کیا جائے۔ کیونکہ ان روایتوں کی صحت ثابت نہیں ہوئی۔ اہل سیر نام روایتوں کا خواہ وہ صحیح و ثابت ہوں یا نہ ہوں اپنی کتاب میں جمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اور اس بات کی تنفیج کہ ان میں سے کوئی صحیح و ثابت ہے پتھر دانے پر چھوڑتے ہیں۔ پس مسترضین کی بڑی غلطی ہے کہ اس قسم کی روایتوں کو اپنے اعتراضوں کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔

مخالفین مذہب کا اعتراض دراصل آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کثرت ازدواج پر ہے۔ اس اعتراض کا یہودیوں اور عیسائیوں اور بت پرست قوموں کی طرف سے ہونا تعجب انگیز ہے۔ کیونکہ توریت یا صحیفہ نبی یا انجیل میں تعدد ازدواج کا متعلق نہیں پایا جاتا۔ اور بت پرست قوموں میں تعدد ازدواج کا رواج ہے۔ پھر کیا سبب ہے کہ وہ لوگ تعدد ازدواج پر معترض ہوں مگر یہ ایک جواب الزامی ہے جو ہماری نگاہ میں چنداں وقعت نہیں رکھتا۔ اس لئے ضرور ہے کہ ہم حقیقت امر کے بیان کرنے پر متوجہ ہوں۔

کثرت یا تعدد ازدواج پر باطلاق کے جائز ہونے پر جو لوگ عقلی یا اخلاقی یا تمدنی لحاظ سے اعتراض کرتے ہیں۔ ان سے بہت زیادہ اعتراض اس پر ہوتے ہیں۔ جب ایک زوجہ کے سوا دوسری زوجہ کرنے کا امتناع ہو۔ اور بجز زنا کے اور کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہ ہو۔ پس اس پر مخالف یا موافق کا قلم فرسائی کرنا محض بے سود ہے۔ بلکہ عقلاً اور انصافاً عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہر ایک پہلو پر اور جو نقصان عقلی اور تمدنی ان دونوں صورتوں میں واقع ہوتے ہیں۔ ان پر غور کر کے ایک درجہ توسط خست یا کیا جائے۔ تاکہ جہاں تک ممکن ہو ان دونوں صورتوں میں جو عقلی اور اخلاقی اور تمدنی نقصان ہیں۔ ان میں کمی واقع ہو۔ ہمارے نزدیک مذہب اسلام میں ایک متوسط درجہ خست یا

کیا ہے۔ اور کچھ شبہ نہیں کہ اس سے ان تمام نقصانوں میں اور بالخصوص اخلاقی نقصان میں بہت کچھ کمی ہو گئی ہے۔

یہ امر یاد رکھنا چاہئے کہ نسبیا علیہم السلام بھی بشر تھے۔ خود قرآن مجید میں ہے کہ خدا نے آل حضرت سے فرمایا کہ تو یہ کہے کہ انا بشر مثلكم لی حی ایاتی انا الھكۃ لدن احد۔ مگر نسبیا میں ایسے اوصاف ہوتے ہیں جو عقلی تربیتی بشر میں ہونے چاہئیں۔ اور وہ اوصاف تین قسم پر منقسم ہو سکتے ہیں۔

اول ذات خاص نسبیا علیہم السلام میں۔ مثل صداقت۔ نیکی۔ نکلین۔ وقار خلق وغیرہ جس سے انسان اپنی قوم یا سوسائٹی میں معزز و مکرم۔ محترم گنا جاتا ہے۔ چنانچہ خدا نے تعالیٰ نے قرآن مجید میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت فرمایا ہے۔ فیما رحمۃ من اللہ لنت لھم ولو کنت فظا علیظ القلب لا تفضن امن حوالہ

دوم نسبیا ایسے افعال میں مبتلا نہ ہوں جو ان کی قوم یا سوسائٹی میں معیوب اور باعث ذلت و حقارت ہوں۔ کیونکہ ایسے افعال سے وہ خود اس لائق نہیں رہتے کہ قوم ان کی عزت کرے اور ان کو راجح شفیق سمجھے۔

سوم۔ جن امور کو نسبیا معصیت اور گناہ بتاتے ہیں۔ اور لوگوں کو ان سے ڈراتے ہیں۔ خود ان امور میں مبتلا نہ ہوئے ہوں۔ جو قول ہو وہی فعل ہو۔ ظاہر و باطن دونوں یکساں ہوں۔ ورنہ اس قابل نہیں رہتے کہ لوگوں کو اس کی نصیحت کریں جنہیں وہ خود مبتلا ہیں۔ پس نسبیا اس کے معصوم ہونے کے یہ معیار ہیں کہ وہ ان تینوں نقصانوں سے بری ہوتے ہیں۔

کثرت ازواج ایسا امر نہیں ہے کہ جس خاص امر کے لئے نسبیا مبعوث ہوتے ہیں۔ اس کے مخالف یا اس میں خلل انداز ہو۔ البتہ اس کو کسی حد تک محدود کرنا تمدنی لحاظ سے مفید ہے۔ جیسا کہ مذہب اسلام نے کیا۔

عوب جاہلیت کی سوسائٹی میں اور یہودیوں میں کثرت ازواج کوئی امر معیوب نہیں تھا۔ اور جب تک کہ حکم تحدید ازواج صادر نہیں ہوا۔ اس وقت تک کثرت ازواج کے لئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اور جب عہد سے ایک عورت سے معاملہ زنا شوی جائز نہ ہو۔ البتہ عورتیں جو اس معاہدہ کے لئے نکل تھیں۔ اس قسم کا معاہدہ دوسرے سے نہیں کر سکتی تھیں۔ پس کثرت ازواج جب تک کہ تحدید ازواج کا حکم نہ ہو ایسا کوئی فعل نہیں ہے کہ جس کے سبب سے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا نسبیا یا سابقین پر کوئی

فَیْ جَعَلَ رُكْمٌ مِّنَ النِّسَاءِ لَمْ يَدْخُلْتُمْ بِهِنَّ فَإِنْ لَمْ تَكُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ
وَحَلَالٌ لِّبَنَاتِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ وَأَنَّ تَجْعَلُوا بَيْنَ الْأَخْتَيْنِ الْأَمَّا قَدْ سَلَفَ
إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا سورة النساء آیت ۲۶ و ۲۷۔

الفاظ الاما قد سلف سے صرف یہ مراد ہے کہ جن لوگوں نے قبل نزول اس آیت کے ان محرمات
میں سے جنکا ذکر اس آیت میں ہے کسی کو زوجیت میں داخل کر لیا تھا۔ اور وہ اگر گذر بھی گیا۔ اور
اب موجود نہیں ہے۔ تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے۔ لیکن اس آیت کے اترنے کے بعد اگر ان محرمات
میں سے کوئی عورت کسی کی زوجیت میں موجود ہے۔ تو اس کی تفریق لازم ہے۔ کیونکہ وہ اما قد سلف
میں داخل نہیں ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج میں کوئی ایسی عورت نہیں تھی جو ان
محرمات میں سے ہو۔

تفسیر کبیر میں لکھا ہے ۔ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو اس بات پر
بہنے نہیں دیا کہ اس کے باپ کی جوہر اس کی زوجیت میں ہے۔ اگرچہ زانیہ جاہلیت اُس نے اپنے باپ
کی جوہر کو اپنی زوجیت میں لیا ہو۔ اور براہ سے ایک روایت لکھی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم نے ابوہریرہ کو ایک شخص کے پاس روانہ کیا۔ جس نے اپنے باپ کی جوہر کو اپنی جوہر بنا لیا تھا
تاکہ اس کو قتل کر ڈالے۔ اور اس کا مال چھین لے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورتیں آسکتی تھیں۔ خدا نے قرآن مجید
میں اُن کو اس طرح بتایا ہے۔

۱۔ وہ بیویاں جن کا مہر دیا جاوے۔ یعنی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عقد میں
آویں۔

۲۔ جو بطور فتنے کے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ملک میں آویں۔

۳۔ چچا کی بیٹیاں۔ پھوپھی کی بیٹیاں۔ ماموں کی بیٹیاں۔ خالہ کی بیٹیاں۔ دھنوں
نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی ہے)

۴۔ کوئی مسلمان عورت اگر اپنا نفس پیغمبر کو ہبہ کر دے۔ یعنی بے مہر نکاح میں آنا چاہے
اور پیغمبر اس سے نکاح کرنا چاہیں۔ مگر یہ حکم سوائے مسلمانوں کے خاص اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم کے واسطے ہے۔ اور وہ آیت یہ ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ اللَّاتِي آمَنَ بِيْعَتْنِ وَأَمَّا مَلَائِكَةُ

ابن ماجہ اور ترمذی میں ہے کہ جب غیلان نقضی مسلمان ہوا تھا۔ تو اُس کے پاس دس عورتیں تھیں اور وہ سب کی سب اُس کے ساتھ مسلمان ہو گئی تھیں۔ مگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو حکم دیا کہ ان میں سے چار کو چن لو۔ یعنی باقی کو چھوڑ دو۔ مگر خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے چار سے زیادہ اپنی ازواج مطہرات رکھیں۔ یہاں تک کہ جب آپ کا انتقال ہوا ہے۔ تو نو بیویاں زندہ موجود تھیں اس کا سبب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان عورتوں سے جو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہوں۔ دوسروں کو نکاح کرنے سے منع کیا تھا۔ اور وہ آیت یہ ہے ولا ان تکھوا اذن اچہ عن بصل لا ابد آہ یعنی مسلمانو! پیغمبر خدا کی جوروں سے اُس کے بعد کبھی نکاح مت کرو۔ بعد کا لفظ جو اس آیت میں آیا ہے۔ اُس کی نسبت مفسروں نے لکھا ہے کہ من بعدہ سے مراد بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ بعد سے بعد وفات مراد لی جاوے۔ تو یہ معنی ہوں گے کہ زمانہ حیات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اُن کی ازواج سے جن کو آپ نے چھوڑ دیا ہو نکاح جائز ہوگا۔ پس کیسی پہل بات ہے کہ جو فعل اُن حضرت کی وفات کے بعد ناجائز ہو۔ وہ آپ کی حیات میں جائز قرار دیا جائے۔ پس من بعدہ کے معنی ہیں۔ بعد از دواہ یعنی بعد اس کے کہ وہ عورت زوجیت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آچکی ہو۔ اس کو کسی مسلمان کو نکاح جائز نہیں۔ پس یہ سبب تھا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج نہیں کر سکتے تھے۔ (اور یہ بات کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی زوجہ کو طلاق دی تھی۔ کسی طرح ثابت نہیں جس کو ہم بیان کریں گے) مگر مسلمانوں کی عورتوں سے یہ حکم تعلق نہ تھا اسی لئے خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی تمام ازواج کو قائم رکھا۔ اور جن مسلمانوں کے پاس چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں تھیں۔ اُن کی نسبت فرمایا کہ چار کو رہنے دو۔ اور ان سے چار زیادہ ہوں۔ اُن کو چھوڑ دو۔

کوئی محترض یہ کہہ سکتا ہے کہ کیوں ایسا حکم نازل ہوا ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کی زوجیت میں جو عورت آگئی ہو۔ اس سے پھر کوئی شخص نکاح نہیں کر سکتا۔ مگر یہ نہایت عمدہ ہے اگر اس کا استناع نہ ہوتا تو اسلام میں نہایت فتور واقع ہوتا۔ یہ عورتیں اپنے نئے خاوند کے سبب اور اُن کے مطلب کے موافق سینکڑوں حدیثیں اور روایتیں بحال خدا کی بیان کرتیں جن سے ایک فقہ عظیم اسلام میں برپا ہو جاتا۔ اور اسلام میں باعث فتور اور اس کے احکام میں اختلال ملے ابن ماجہ صفحہ ۳۲۷۔ ترمذی صفحہ ۱۹۰۔ من بعدہ سے من بعد وفاتہ اور فاقہ مغیرہ یا دوی جلد دوم مطبوعہ مکتبہ صوفیہ لاہور۔

مما افاء الله عليك وبنات عمك وبنات عماتك وبنات خالك وبنات خالاتك
الا في هذا جن معك وامرأة مؤمنة ان وهبت نفسها للبنی ان ارادوا لهن
یستنکھنھا خالصا لك من دون المئی منین ہ سورۃ اخراب۔ آیت ۴۹۔

ان دونوں میں جو حکم مسلمانوں کے لئے ہے۔ اور جو حکم اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
لئے ہے۔ اس میں بجز اُس حکم کے جو منبر چار میں بیان ہوا ہے۔ اور کسی میں کچھ فرق نہیں ہے۔
بلکہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت رشتہ داروں سے نکاح کرنے میں یہ قید زیادہ لگی
ہوئی ہے کہ جنہوں نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی ہو۔ حالانکہ مسلمانوں
کو رشتہ دار عورتوں سے نکاح کرنے میں یہ قید نہیں ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی عورت سے نکاح کرنے کی اجازت دی
گئی ہے۔ جس نے اپنا نفس آپ کو مہر کر دیا ہو۔ یعنی بے مہر کے نکاح کیا ہو۔ اور ایسی اجازت اور
کسی مسلمان کو نہیں دی گئی۔ مگر یہ امر کچھ ایسا مہتمم بالشان نہیں ہے۔ اور نہ اس سے کوئی امر بدگمانی
کا جیسا کہ مخالفین مذہبِ اسلام خیال کرتے ہیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت
پیدا ہوتا ہے۔ کہ چونکہ خود عورت کا درخواست کرنا کہ میں بغیر کسی مہر نکاح میں آنا چاہتی ہوں۔ اُن تمام
بدگمانیوں کو رفع کر تلے ہے۔ جو مخالفین مذہبِ اسلام اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت
کرتے ہیں۔

مگر عام مسلمانوں کو بھی ایسی اجازت دینا آئندہ کے بہت سے تنازعات کا باعث تھا۔ جب کہ
عورت اپنے مہر کا دعویٰ کرتی تو شوہر کو اس غدر کا بہت موقع ملتا کہ اُس نے اپنا نفس مجھ پر مہر کر دیا
یعنی بلا مہر میرے ساتھ نکاح کیا ہے۔ اس لئے نہایت ضرور تھا کہ اس بات کی تصریح کر دیجائے
کہ یہ حکم خاص اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ہے۔ مسلمانوں کے لئے نہیں ہے۔

مخالفین مذہبِ اسلام کہتے ہیں کہ سورہ نسا کے ابتدائیں جو آیت ہے۔ اُس سے تمام
مسلمانوں کو چار جوڑوں سے زیادہ کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ یہاں تک کہ جن لوگوں کے پاس
چار جوڑوں سے زیادہ تھیں۔ تو اس آیت کے نازل ہونے کے بعد اُن حضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے اُن کو حکم دیا کہ چار سے زیادہ ہیں ان کو علیحدہ کر دو۔ چنانچہ ابو داؤد اور ابن ماجہ میں
ہے کہ قیس ابن الحرث جب مسلمان ہوا تو اُس کے پاس آٹھ جوڑیں تھیں۔ جب اُس نے اُن
حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بیان کیا۔ تو آپ نے اُس کو حکم دیا کہ ان میں سے چار کو رکھو اور

کا سبب ہوتا۔ اس لئے یہ حکم نہایت ضروری تھا کہ جو عورتیں آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہیں۔ وہ دوسروں سے نکاح نہ کرنے پائیں۔

ان اعتراضوں سے مخالفین مذہب اسلام کا یہ مقصد ہے کہ نفوذ باللہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کا الزام لگائیں۔ مگر جو احکام آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت قرآن مجید میں ہیں۔ ان کے جاننے کے بعد کون شخص اس الزام کو صحیح مان سکتا ہے؟

سورہ احزاب میں یہ آیت لا یحل لک النساء من بعد وکان تبدل بھن من ازداجہ ولی عجبت حسنہن۔ یعنی جس قدر ازدواج موجود ہیں۔ اس کے بعد تیرے لئے عورتیں حلال نہیں ہیں۔ اور نہ تیرے لئے بیات حلال ہے کہ ان کی جگھ اور جوڑوں کو بدل لے۔ گو کہ شجر کو ان کا حسن اچھا معلوم ہو۔ پس جو شخص کہ خواہش نفسانی کے پورا کرنے کا از رو مسند ہو۔ وہ ایسی قیدیں اپنے ساتھ لگا سکتا ہے کہ نہ تو وہ کسی عورت کو اپنی زوجیت میں لاسکے۔ اور جو جوڑیں موجود ہیں نہ ان کے بدلے میں اور جوڑو لاسکے۔ پس کیسا غلط خیال ہے جو معترضین آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت خیال کرتے ہیں۔

بعض مفسرین نے ولا ان تبدل کے لفظ سے جو اس آیت میں ہے۔ یہ سمجھا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی ازدواج کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ کیونکہ تبدل ازدواج اسی طرح پر ہو سکتا ہے کہ ایک کو زوجیت سے خارج کیا جائے۔ اور دوسری کو اس کی جگھ لیا جاوے اور یہ امر بغیر اس کے کہ ایک کو طلاق دیجائے نہیں ہو سکتا۔ پس گویا اس آیت سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ازدواج میں سے کسی زوج کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ جو نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کے بالکل برخلاف ہے۔

اگر یہ قول مفسرین کا صحیح ہو تو اس بات کا سبب کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے باوصف محدود ہو جانے تعداد ازدواج کے کیوں چار سے زیادہ ازدواج اپنے پاس رہنے دیں بہت عمدگی سے واضح ہو جاتا ہے۔

معترض کہہ سکتا ہے کہ تم نے جو یہ بات قرار دی ہے کہ ان کا تبدل سے آن حضرت کو طلاق دینا منع ہو گیا تھا۔ یہ غلط ہے۔ اسی لئے کہ سورہ طلاق میں صاف لکھا ہے کہ یا ایھا النبی اذا طلقتم النساء فی آخرہ اور اس آیت سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی صاف اجازت

پائی جاتی ہے۔ مگر یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ تمام قرآن مجید میں جہاں پیغمبر کو یا ایہا النبی کے خطاب کیا ہے۔ اس کے بعد صیغہ واحد حاضر کا آیا ہے۔ جیسے کہ یا ایہا النبی حسبک اللہ اور یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنافقین۔ مگر صرف سورہ طلاق کی آیت میں یہ سیاق بدل دیا ہے۔ اور اس میں یا ایہا النبی کے بعد کہا ہے اذ اطلقتہ جمع کے صیغہ سے۔ پس اس تبدیل سیاق پر غور کرنا ضرور ہے اس تبدیل سیاق کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت میں اُن حضرت مخاطب نہیں ہیں۔ بلکہ مسلمان مخاطب ہیں۔ اور تقدیر آیت کی یہ ہے کہ یا ایہا النبی قل للہمین اذ اطلقتہ النساء الخ اور جو کہ مسلمان مخاطب تھے۔ اس لئے صیغہ جمع کا آیا ہے۔

بخاری میں عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی جو رو کو اس ناپاکی کے زمانہ میں جوہر میں عورتوں کو ہوتی ہے۔ طلاق دیدی تھی۔ اس کی نسبت حضرت عمرؓ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پوچھا۔ اس میں یہ آیت سورہ طلاق کی نازل ہوئی۔ اور بعض روایتوں میں ہے کہ عمرو بن سعید اور عتیق بن غزو ان سے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ پس اس آیت سے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زواج کا طلاق دینے کا خست یا رنابت نہیں ہوتا۔

جو لوگ کہتے ہیں کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں مذکورہ بالا حالت میں طلاق دیدی تھی۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ یہ کہنا اُن کا اس لئے غلط ہے کہ اگر حفصہ کی طلاق کے سبب یہ آیت خاص رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نازل ہوتی تو طلقتہ صیغہ جمع کا نہیں آسکتا تھا

ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس روایت میں حضرت حفصہ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے۔ اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے اس کا حکم اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا تھا پس راوی یہ سمجھا کہ حضرت عمرؓ کی بیٹی کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے طلاق دیدی ہے۔ حالانکہ عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی جو رو کو طلاق دیدی تھی۔ پیغمبر خدا نے حفصہ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں نہیں سورہ تحریم میں یہ آیت ہے۔ عسی رہ ان طلقن ان یعد لہ ذوا جائزاً امنکن مسلماً مومناتاً فانکات تا عیبات عابدات صالحات نیکات و بکسرا۔ یعنی اگر پیغمبر تکہ طلاق دیدے تو قریب ہے کہ خدا اس کے بدلے میں ایسی بیویاں دے جو تم سے بہتر ہوں۔ اور جو مسلمان ہوں۔ اور جوایاں والیاں۔ دعا کرنے والیاں۔ توبہ کرنیوالیاں۔ عبادت کرنے والیاں۔ اور بیابا ہی بن بیابا ہوں اس آیت کو یہ قرار دینا کہ اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ اُن حضرت کو طلاق دینے کی اجازت

تھی غرض غلط ہے۔ کیونکہ یہ آیت حکم پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ اس میں شرط اور تعلق ہے۔ اور اس سے مقصود خوف دلانا اور قدرت کا ظاہر کرنا ہے۔ نہ یہ جتنا کہ اس حضرت ازواج کو طلاق دے سکتے ہیں۔ یا ان کو طلاق دینی چاہئے۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور لباب التاویل میں صاف لکھا ہے۔ کہ ہذا من باب الاخبار عن القدر لا عن الکون لانہ قال ان طلقن وقد علمنا انہ لا یطلقن فاعبر عن قدرته ان طلقن ابدلہ ازواجاً خیراً منهن مثنیٰ یفاہن۔ یعنی اس آیت میں خدا نے اپنی قدرت کی خبر دی ہے۔ نہ کسی امر کے واقع ہونے کی۔ کیونکہ اس نے فرمایا کہ اگر وہ تمکو طلاق دے دے۔ اور یہ تو پہلے سے معلوم تھا کہ پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق نہیں دینے کے اس سے معلوم ہوا کہ خدا نے محض اپنی قدرت بتائی ہے۔ کہ اگر پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق دیدیں۔ تو خدا ان بیویوں سے بہتر عورتیں ان کے بدلہ میں دے گا۔ اور یہ اصل میں ان کو خوف دلانے اور ڈر لانے کے طور پر کہا ہے۔ پس یہ آیت کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ اس سے اس امر پر استدلال کیا جائے کہ اس حضرت کو طلاق دینے کی اجازت تھی۔ جب یہ آیت نازل ہوئی۔ اور اس کا ہر چار لوگوں میں پھیلا۔ تو لوگوں نے یہ غلط خیال کیا کہ اس حضرت نے اپنی کل ازواج کو طلاق دیدی ہے۔ حضرت عمرؓ نے جب پوچھا تو آپؐ نے فرمایا میں نے کسی کو بھی طلاق نہیں دی۔ حضرت عمرؓ نے آپؐ سے اجازت لیکر سجد کے دروازہ پر بلند آواز سے کہا کہ یہ خبر غلط ہے۔ اور اس حضرت نے کسی بیوی کو طلاق نہیں دی۔

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے۔ یا ایہا النبی قل لا ذنا جک ان کننن تردن المحیوات الدنیا و زینتھا فتعالین امتنعن واسو حکن مواحاً جمیلاً وان کننن تردن اللہ ورسولہ والد ادا لاخرتہ فان اللہ اعد الحسنات منکن اجرا عظیماً۔ یعنی اے پیغمبر تم اپنی بیویوں سے کہہ دو کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو پسند کرتی ہو تو او میں تم کو کچھ دیدلا کر اچھی طرح رخصت کر دوں۔ اور اگر تم اللہ اور اس کے رسول کو اور آخرت کو پسند کرتی ہو۔ تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خدا نے تم میں سے نیکی کرنے والیوں کے لئے بڑا ثواب مہر یا ہے۔

یہ آیت۔ آیت تخریر کہلاتی ہے۔ یعنی اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو ختم یا دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ دنیا کو اختیار کریں چاہیں دین کو۔ مگر یہ آیت اس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے۔ جس میں اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کا امتناع ہوا ہے۔ اور جس کو پہلے لکھ لے ہیں۔ اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے۔

اس آیت میں بھی مہر کا ذکر ہے۔ اور سورہ احزاب کی آیت اتیت اجمی دھن میں بھی مہر کا ذکر ہے

اور سورہ احزاب کی آیت قد علمنا ما فرضنا علیہم فی اذواجہم میں بھی لفظ صائبے مہر مراد ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آیات سورہ احزاب سے پہلے ازواج کے لئے مہر مقرر ہو چکا۔ اور جس آیت میں مہر مقرر ہونے کا ذکر ہے۔ وہ سورہ نسا کی آیت ہے۔ پس صاف پایا جاتا ہے کہ سورہ نسا کی آیت قبل آیات سورہ احزاب نازل ہو چکی تھی۔ مگر اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا بھی عورتوں سے نکاح کیا۔

حضرت زینب بن جحشؓ جن کا ذکر خود سورہ احزاب میں ہے شہہ ہجری میں نکاح ہوا۔ اور اس کے بعد بھی شہہ ہجری تک نکاح ہوتا رہا۔ پس کیا وجہ ہے کہ اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا کے جس میں چارہ ازواج کرنے کا حکم ہے۔ اور عورتوں سے نکاح کیا۔

مگر اس دلیل میں یہ غلطی ہے کہ مترض نے یہ سمجھا ہے کہ ازواج کے مہر کا تقراری وقت ہوا تھا۔ جبکہ تحدید ازواج کا سورہ نسا میں نازل ہوا ہے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے۔ عرب جاہلیت میں بہت سی باتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شریعت کی باقی تھیں۔ اور عرب جاہلیت میں بھی زوجہ کے لئے مہر مقرر کرنا یا اس کو دیدینے کا عام رواج تھا خود اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نکاح حضرت خدیجہ کے ساتھ (۶۸) برس قبل ہجرت کے ہوا تھا۔ یعنی اس وقت تک اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سمجھتے تھے۔ اسی وقت بھی مہر مقرر ہوا۔ اور سونے کے ساٹھے سات اوقیہ کے برابر مہر دیا گیا۔ نبوت کے بہت زمانہ بعد تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے پس سورہ نسا اور سورہ احزاب کی آیتوں میں مہر کے ذکر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ جب تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے۔ اسی کے ساتھ مہر کے مقرر کرنے کا بھی حکم ہوا تھا۔

بلکہ نہایت قرین قیاس ہے کہ آیت سورہ نسا در باب تحدید ازواج مسلمانان اور نسبت اں حضرت کے اور آیت سورہ احزاب کا لیل الی النساء قریب قریب زمانہ میں نازل ہوئی ہیں یا یک میں مسلمانوں کے لئے ازواج کی تحدید ہے۔ اور دوسرے میں پیغمبر کی نسبت آئندہ کسی عورت سے نکاح کرنے کا امتناع ہے۔

ہم نے کہا ہے کہ نہایت قرین قیاس ہے کہ وہ دونوں آیتیں قریب قریب نازل ہوئی ہیں اس کا سبب یہ ہے کہ زمانہ نزول آیت کا تحقیق ہونا نہایت مشکل امر ہے۔ قرینہ اور قیاس سے اس کا زمانہ قرار دیا جاتا ہے۔ مفسرین اور اہل سیر نے جو زمانے نزول آیت کے قرار دیئے ہیں۔ یا نشان نزول آیات بیان کی ہیں۔ ان میں سے اکثر مطلق قابل ہمت بار کے نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اس کی

اسناد کا فی نہیں ہیں۔

سورہ احزاب میں ایک خاص حکم آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے تھا کہ اگر کوئی عورت ہمارے باہر نکاح کرنے کی درخواست کرے۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اس سے نکاح کرنا چاہیں۔ تو ہمارے نکاح کر سکتے ہیں۔ اس اجازت کی نسبت خدا نے کہا کہ ہم جانتے ہیں کہ جو کچھ ہم سے مقرر کیا ہے۔ مسلمانوں پر ان کی ازواج میں بیٹے مہر کا دینا لیکن ہم سے جو یہ کہہ دیا کہ ہمارے نکاح کا حکم خاص تمہارے لئے ہے۔ اس لئے کہہ دیا کہ تم کو اس میں کچھ تردد لینے دل میں کچھ دیکر دیکھ کر تڑپے۔ تفسیر ابن عباس میں افہام صحیح کی تفسیر میں لفظ غم لکھا ہے۔ وہ بالکل ٹھیک ہے۔ مگر لفظ حرج ہے اس مقام پر بہریت اور آسانی مراد لینا ٹھیک نہیں ہے۔

لفظ فرض اور فرضہ کے معنی ہیں مقرر کرنے کے۔ فقہانے جو الفاظ فرض۔ واجب۔ سنت۔ مستحب واسطے تفریق و تقسیم احکام شرعی کے بطور اصطلاح اختیار کئے ہیں۔ ان معنوں میں فرض کا لفظ قرآن مجید میں کہیں نہیں آیا ہے۔ پس جن لوگوں نے فرضنا اور فرضہ کے لفظ سے وہ معنی سمجھے ہیں۔ جو فقہانے اپنی اصطلاح میں قرار دیئے ہیں۔ تو ان سمجھنے والوں نے ان کے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اور ہر گاہ مہر کا تقریر بڑا ہی شریعت کا باقی ماندہ حکم تھا۔ جیسے حج اور غسل جنابت وغیرہ تو خدا کا یہ کہنا کہ تم غفلت نہ فرمنا علیہم فی اذن اجہمہ بالکل ٹھیک اور صحیح تھا۔

سورہ احزاب میں ایک اور آیت ہے۔ جس میں خدا نے اپنے رسول کو لکھا ہے کہ اپنی ازواج میں سے جس کو چاہے علیحدہ رکھے۔ اور جس کو چاہے اپنے پاس رکھے۔ اور جس کو علیحدہ رکھا ہے۔ اگر اس کو اپنے پاس بلانا چاہے۔ تو کچھ گناہ نہیں ہے۔ اور وہ آیت یہ ہے۔ ترجمہ من تشاء منهن وقرائن من تشاء ومن ابتغیت ممن عزلت فلا جناح علیک۔

اس آیت سے اکثر مفسرین نے سمجھا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے پہلے سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر باری باری سے اپنی ازواج پاس رہنا واجب تھا۔ اور اس آیت سے باری باری سے اپنی ازواج پاس رہنا واجب نہیں رہا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ جب متعدد ازواج ہوں تو بلاشبہ شوہر کو لازم ہے کہ باری باری سے ان کے پاس رہے۔ مگر ہم کو قرآن مجید میں کوئی ایسی آیت نہیں ملی جس سے بالخصوص باری باری سے رہنا واجب قرار دیا ہو۔ سورہ نسا کی آیت میں جو یہ الفاظ ہیں کہ فان خفتن ان لا تعذلوا لفظ لا تعذلوا سے ازواج میں عدل کرنا واجب ٹھہرا ہے۔ اور باری باری سے ازواج کے پاس رہنا بھی عدل میں داخل کیا ہے۔ مگر یہ صرف ایک ایسا حکم ہے کہ آیت کے

انسان سے متبلا کیا ہے۔ مگر نص نہیں ہے۔

تہذیب و ادب میں ازدواج کی حالت بہ لحاظ طبیعت انسانی یکساں نہیں رہتی۔ انسان کو بیماریاں غیر متوقعہ لاحق ہوتی ہیں، ہنر و عورتیں بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ علاوہ اس کے خود عورتوں کی طبعی حالت یکساں نہیں رہتی۔ پس ایسی حالت میں باری کا التزام نہیں ہو سکتا۔ اسی واسطے خدا نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجازت دے دی ہے کہ ازدواج میں سے جس کو چاہو علیحدہ رکھو۔ اور جس کو چاہو اپنے ساتھ۔ اور جس کو علیحدہ رکھا ہے۔ اس کو پھر اپنے پاس بلاؤ۔ پس یہ کوئی ایسا امر نہیں ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس کے سبب سے کوئی نکتہ چینی کی جاوے۔ کیونکہ یہ حکم طبیعت انسانی کے موافق ہے۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور تمام ان لوگوں سے یکساں متعلق ہو سکتا ہے۔

اب ہم ازدواج مطہرات کا مختصر تاریخ بیان کرتے ہیں۔ اور جو نکتہ چینی ہر ایک کی نسبت کی گئی ہے۔ اس کی تحقیق کرتے ہیں۔

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا

حضرت خدیجہ کے آپ کا نام تولد ہے۔ اور قوم قریش میں سے تھیں۔ اُن کی ماں کا نام فاطمہ زاہدہ ہے۔ نو نسل کا چچا تھا۔ اور لافل کا بیٹا اور قد اُن کا چچا زاد بھائی تھا۔ اور حضرت خدیجہؓ قبل ہجری میں پیدا ہوئیں۔

پہلے حضرت خدیجہ کا کھاج ابو مال بن زرارہ سے ہوا تھا۔ اور اس سے دو بیٹے پیدا ہوئے۔ ایک کا نام ہند اور دوسرے کا نام مالہ تھا۔ جب ابو مال مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے عتیق بن عایز سے نکاح کیا۔ جو قریش کے قبیلہ بنی مخزوم سے تھا۔ اور اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام ہند تھا۔ حضرت خدیجہ کا باپ خولید بہت امیر تھا۔ اور اُن کے مال تجارت ہوتی تھی۔ ایک دفعہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت خدیجہ کا مال تجارت لسیکر بصرہ میں گئے۔ اور اس مال کو بہت نفع سے فروخت کیا۔ اور واپس آکر اس سے بہت زیادہ نفع اُن کو دیا۔ جو اور لوگ دیتے تھے۔

جب کہ عتیق بن عایز دوسرا شوہر بھی مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے اُن حضرت سے قبل ہجری میں نکاح کیا۔ یہ بات سچ ہے کہ اُن حضرت کچھ دولت مند نہیں تھے۔ مگر ایک نہایت اعلیٰ خانمان قریش سے تھے۔ اور ان کی امانت اور دیانت اور سچائی عام طور سے لوگوں میں مشہور تھی۔ اور اُن کا لقب امین عرب ہو گیا تھا۔ اس سبب سے حضرت خدیجہ کو اُن حضرت سے نکاح کرنے کا

خیال ہوا۔ نکاح کے وقت اُن حضرت کی عمر پچیس سال کی۔ اور حضرت خدیجہ کی چالیس سال کی تھی۔

بعد نکاح کے اُن سے چار لڑکیاں - زینب - رقیہ - ام کلثوم - اور فاطمہ زہرا پیدا ہوئیں۔ اور لڑکوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مگر اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ مکہ مکرمہ کے لوگوں نے صخرہ منیٰ و غار ثانی اور حضرت خدیجہؓ نے سب سے قبل ہجری میں جبکہ پندرہ سال کی عمر تھی۔ مکہ میں انتقال کیا۔

اس بات میں سب کو اتفاق ہے کہ جب تک حضرت خدیجہ زندہ رہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دوسری عورت سے حضرت خدیجہ کی زندگی میں نکاح نہ کرنے کا کوئی سبب ہو۔ مگر یہ بات کہ اس وقت تک موافق ہم عیسائی مذہب کے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسرا نکاح نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ روقہ بن نوفل شام میں جا کر بذات خود عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر یہ بات کہ خدیجہ حضرت خدیجہ کا باپ اور حضرت خدیجہ اور اُن کے خاندان کے اور لوگ بھی عیسائی ہو گئے تھے۔ کسی روایت سے ثابت نہیں ہے۔ مہذب انجلیوں سے جو اس وقت موجود ہیں۔ تعداد وراج کا امتناع کسی طرح پر پایا نہیں جاتا۔ پس یہ کہنا کہ مذہب عیسوی کے سبب سے اُن حضرت دوسری شادی نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے۔

حضرت سودہ رضی اللہ عنہا

حضرت سودہ کے باپ کا نام سعد اور ماں کا نام شمس بنت قیس تھا۔ اُن کا پہلا نکاح سکران بن عمرو سے ہوا تھا۔ اور اس سے ایک لڑکا عبدالرحمن پیدا ہوا۔ حضرت سودہ اور اُن کا شوہر سکران بن عمرو دونوں مسلمان ہو گئے تھے۔ اور جبکہ دوسری دفعہ مسلمان ہجرت کر کے حبشہ پہلے گئے تھے حضرت سودہ بھی سعد اپنے شوہر کے مکہ سے حبشہ کو ہجرت کر گئی تھیں۔ جب وہ حبشہ سے واپس آئیں تو مکہ میں اُن کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ پھر سب سے قبل ہجری میں جب کہ حضرت خدیجہ انتقال کر چکی تھیں۔ حضرت سودہ کا نکاح اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن حضرت کی عمر ۵۰ سال کی تھی۔ مگر حضرت سودہ کی عمر اُس وقت کیا تھی۔ کسی کتاب سے معلوم نہیں ہے۔ بعد وفات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۳۲ ہجری میں ہوئی۔

یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سودہ سے کسی خواہش

نفسانی کے سبب سے نکاح کیا ہو۔ جیسا کہ معترضین کہتے ہیں۔ بلکہ حضرت سودہ قدیم الایمان تھیں اور کفار مکہ سے تکلیفیں اٹھائی تھیں۔ اور حبشہ کی ہجرت پر مجبور ہوئی تھیں۔ آخر الامر جب واپس آئیں تو ان کے شوہر نے انتقال کیا۔ پس آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ان کو اپنی زوجیت میں لانا مقتضائے انسانیت اور فقدان کے حال پر تھا۔ نہ مقتضائے خواہش نفسانی۔

سورہ طہ بہت بڑھیا اور ازکار رفتہ ہو گئی تھیں۔ ان کو خوف ہوا کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو طلاق فرمادیں۔ اس لئے انہوں نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ آپ جبکہ اپنی زوجیت میں رہتے ہیں۔ جو حقوق میری زوجیت کے ہیں۔ وہ میں حضرت عائشہ کو دیدیتی ہوں۔

سورہ نسا میں جو یہ آیت ہے: **وَإِنْ أَمَرُوا خَافَتُمْ مِنْ بَعْضِ النَّفْسِ أَوْ أَمَرَ اضْطِرَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَنْ يَصْلِحَا بَيْنَهُمَا صِلْحًا أَوْ الصِّلْحَ خَيْرٌ**۔ یعنی اگر کسی عورت کو اپنے شوہر سے علیحدگی اور بے پروائی کا اندیشہ ہو۔ تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں ہے۔ کہ وہ آپس میں صلح کر لیں اور صلح بہتر ہے۔ آیت کو بعض راوی کہتے ہیں کہ حضرت سودہ کی شان میں اتاری ہے۔ جب کہ ان کو خوف ہوا تھا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو طلاق دیدینگے۔ اور بعض راوی کہتے ہیں کہ یہ آیت کسی خاص واقعہ پر نازل نہیں ہوئی۔ بلکہ بطور عام احکام کے نازل ہوئی ہے۔ لیکن حضرت سودہ نے بموجب اسی آیت کے کہہ دیا تھا کہ میں اپنا حق زوجیت حضرت عائشہ کو دیدیتی ہوں۔ بہر حال یہ آیت خواہ حضرت سودہ کی شان میں اتاری ہو یا بطور عام کے ہماری رائے میں کچھ زیادہ بحث کے لائق نہیں ہے۔

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا

حضرت حفصہ حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں۔ ان کی ماں کا نام زینب بنت مطعون تھا جنہوں نے بعد اسلام قبول کرنے کے ہجرت کی تھی۔ حضرت حفصہؓ کے پہلے شوہر کا نام خنیس ابن خذافہ تھا۔ جنہوں نے حضرت حفصہ کے ساتھ ہجرت کی تھی۔ اور حنین کا انتقال بعد غزوہ بدر کے ہوا۔

حنیس کے انتقال کے بعد ان کا نکاح ۳۳ھ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اس وقت ان کی عمر (۲۱) سال کی تھی۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۶) ان کا انتقال ۵۷ھ ہجری میں بعد وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوا۔ اور اس وقت ان کی عمر (۶۳) سال کی تھی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ولادت ۱۱ھ قبل ہجری

میں ہوئی تھی۔

بعض روایتوں میں ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ کو طلاق رجعی دیدی تھی مگر ہمسے نزدیک اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ اس کا ذکر سولہ ابن ماجہ کے غالباً اور کسی حدیث کی متحرک کتاب میں نہیں ہے قطع نظر اس کے کہ ابن ماجہ کی جو حدیث ہے۔ اس میں سلمہ بن اکہیل ایک شیعہ مذہب کا راوی ہے۔ جس کی روایت حضرت عمر کی بیٹی کی نسبت اعتماد کے لائق نہیں ہے۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ جس روایت میں حضرت حفصہ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ اس لئے کہ عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی چور کو طلاق دی تھی۔ اور حضرت عمرؓ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس مسئلہ کی نسبت پوچھا تھا۔ اس سبب سے راوی کو شبہ ہوا کہ اُن سرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عمر کی بیٹی حضرت حفصہ کو طلاق دیدی ہے۔ غرض اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت حفصہ کو طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ حضرت حفصہؓ نے کوئی عہد اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کھول دیا تھا۔ اُس کی نسبت جو کچھ ہم کو کہنا ہے وہ ماریہ قطیبہ کے حال میں بیان کریں گے۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا

حضرت ام حبیبہ کا اصلی نام رملہ تھا۔ اُن کے باپ کا نام ابوسفیان اور ماں کا نام صفیہ تھا۔ ماں اور باپ دونوں کی طرف سے وہ خاندان بنی امیہ سے تھیں۔ اُن کا پہلا شوہر عبید اللہ بن جحش تھا جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ اور جب ملک جش کو دوسری بار لوگ ہجرت کرنے لگے تو وہ بھی اپنی بی بی ام حبیبہ کے ساتھ ملک جش کو چلا گیا تھا۔ وہاں جا کر عبید اللہ تو عیسائی ہو گیا۔ مگر حضرت ام حبیبہ مذہب اسلام پر قائم رہیں جب عبید اللہ مر گیا تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نجاشی کو بطور ولی کے قرار دیکر کہلا بھیجا کہ اُن کا نکاح ام حبیبہ سے کر دے۔ چنانچہ سب سے پہلی ہجری میں بمقام جش ام حبیبہ کا نکاح ہوا۔ اور اُن حضرت کی طرف سے نجاشی نے مہر ادا کیا۔ اُس وقت ام حبیبہ کی عمر ۴۳ سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۶۰ سال کی تھی۔ بعد نکاح کے حضرت ام حبیبہ ملک جش سنہ ۴ میں۔ اور اُن حضرت کے پاس رہیں۔ بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۵ ہجری میں ہوئی۔ مگر اُن کی عمر ۶۰ سال کی ہو چکی تھی۔ اُن کی نسبت کوئی نکتہ چینی قابل التفات نہیں ہے۔

۱۔ ماریہ قطیبہ کا حال لکھنے نہیں پڑے۔ ۲۔ انس بن

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا

حضرت ام سلمہ جن کا پہلی نام ہند تھا۔ ان کی ماں نام مانک ہے۔ جو قبیلہ بنو کنانہ میں سے تھیں۔ مگر یہ مانک عبد المطلب کی بیٹی اور اُن حضرت کی چھوٹی بہن تھیں۔ بلکہ ان کے باپ کا نام عام تھا۔ حضرت سلم کے باپ ابو امیہ تھے۔ جن کا نام خذرقہ تھا۔ اور عرب کے مشہور فیاض شہسوار لوگوں میں خیال کئے جاتے تھے۔ حضرت ام سلمہ کے چچے شوہر ابو سلمہ بن عبد الاسد مخزومی تھے۔ وہ اور ان کے شوہر دونوں مسلمان ہو کر ملک حبش کو ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں ان سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام زینب تھا۔ اس کے بعد ایک اور لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام وڑہ تھا۔ اور دو لڑکے سلمہ اور عمر بھی اسی نکاح سے پیدا ہوئے تھے ابو سلمہ جو جنگ بدر میں شریک ہوئے تھے۔ جب انہوں نے سلمہ ہجری میں وفات پائی۔ تو حضرت ام سلمہ کا نکاح رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر (۲۶) سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۷) سال کی تھی۔ انہوں نے سلاطین ہجری میں بعد وفات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات پائی۔ اور اُن کی (۱۸) سال کی ہوئی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ولادت سلاطین قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ حضرت ام سلمہ کی نسبت کوئی نکتہ جینی قابل توجہ نہیں ہے۔

حضرت زینب ام المساکین رضی اللہ عنہا

حضرت زینب جو بسبب اپنی فیاضی کے ایام جاہلیت میں ام المساکین کے لقب سے مشہور تھیں قبیلہ بنو ہلال سے ہیں۔ اُن کے باپ کا نام خزیمہ بن حرث اور ماں کا نام سدر بنت عوف تھا۔ ان کا پہلا شوہر عبد اللہ بن حش تھا جس کے مرنے کے بعد ان کا نکاح سلمہ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر (۲۹) سال کی تھی۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۶) سال کی۔ مگر وہ اُن حضرت کے پاس صرف آٹھ مہینے رکھا۔ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی زندگی میں سلمہ ہجری میں انتقال کر گئیں۔ ان کی عمر اس وقت (۳۰) سال کی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ولادت سلاطین قبل ہجری میں ہوئی تھی۔

بعض روایتوں میں ہے کہ حضرت زینب ام المساکین نے اپنا فتنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سہہ کر دیا تھا۔ مگر وہ روایتیں کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہیں۔ کیونکہ جن ازواج مطہرات کا اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح ہوا۔ اور ان کا ہمہ ادا کیا گیا۔ ان میں سے کوئی ایک نہیں۔ اور اس امر پر محدثین کا اتفاق ہے۔

حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ عنہا

زینب جحش کی بیٹی تھیں۔ اور ان کی ماں کا نام ام ایمنہ تھا۔ اور امیر عبدالمطلب کی بیٹی اور عبد اللہ
آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چھوٹی بیٹی تھیں۔ ان کی عمر بچپن میں ہی ہوئی اور سترہ ہجری میں
انہوں نے وفات پائی۔ اس حساب سے ان کی ولادت سترہ قبل ہجری میں ہوتی ہے۔

پہلی دفعہ ان کا نکاح زید بن حارثہ سے سترہ ہجری کے اخیر یا سترہ ہی کے شروع میں ہوا جب
زید نے ان کو طلاق دی تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سترہ ہجری میں ان سے نکاح کیا۔ اس
وقت ان کی عمر (۳۵) سال کی۔ اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۸) برس کی تھی۔ چھ
برس بیٹھے وقت وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک آپ کی زوجیت میں رہیں۔ اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے ہتھال کیا۔

ان کے چھٹے شوہر کے باپ کا نام حارثہ اور ان کے دادا کا نام شریطل اور ان کی ماں کا نام سعدی
بنت ثعلبہ تھا جو بنی سحن قبیلہ بنی سٹے سے تھیں۔ ایام جاہلیت میں سعدی ان کی ماں ان کو لیکر کہیں
جاتی تھیں۔ بنو قین نے رستہ میں ان پر حملہ کیا۔ اور زید کو پکڑ کر عکاز کے بازار میں بیچنے کو لائے اس
وقت زید کی عمر آٹھ برس کی تھی۔ حکیم بن خرازم نے اپنی چھوٹی بیٹی خدیجہ بنت خویلد کے لئے جو سب سے
سہلے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ تھیں۔ چار سو درہم پر خرید لیا۔ حضرت خدیجہ نے
زید کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دے دیا۔ اور ان حضرت صلعم نے ان کو آزاد کر دیا۔
اتفاقاً زید کے باپ اور چچا مکہ میں آئے۔ اور زید کو دیکھ کر پہچان لیا۔ اور یہ بات چاہی کہ زید کا
فدیہ دے کر ان کو اپنے ساتھ لے جائیں۔ مگر زید نے ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں
رہنا پسند کیا۔ اس وقت آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عرب کی رسم موافق زید کو
اپنا بیٹے یعنی منہ بولا بیٹا کر لیا۔

بعد اس کے آن حضرت نے زید کا نکاح ام ایمن سے کر دیا۔ جن کی گود میں آن حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا بچپن بسر کیا تھا۔ اور ان سے اسامہ پیدا ہوئے۔ ام ایمن کے
بعد آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بڑے اصرار سے زید کا نکاح زینب بنت جحش سے کر دیا
زینب ایک عالی خاندان عورت تھیں۔ ان کو یہ پسند نہیں تھا۔ کہ ایک شخص جو درحقیقت
غلام ہے۔ گو ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو آزاد کر کے بیٹے کر لیا ہے۔ اس سے نکاح
کریں۔ لیکن جب آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح کرنے پر اصرار کیا۔ اور اس پر ایک

آیت میں نازل ہوئی کہ کسی مسلمان مرد اور عورت کو ینہیں ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول نے کوئی بات مقرر کر دی ہو۔ تو پھر اس امر میں ان کو ہمت یا ر ہے۔ اور جس نے خدا اور اس کے رسول کی نافرمانی کی ایک بڑی گمراہی میں مبتلا ہوا۔ چنانچہ وہ آیت یہ ہے۔ وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ اَنْ يَّذِفُوهُ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلٰى اَنْ يَّكُونَ لِهٰذَا اَلْحِجَابُ مِمَّنْ اَصْرَهُمْ وَمَنْ يَعْصِ اِلّٰهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلٰلًا مُّبِيْنًا۔ تو اس وقت زینب زید سے نکاح کرنے پر راضی ہو گئیں۔ پس یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصرار سے زینب نے زید سے نکاح کرنا قبول کیا تھا۔ اگر خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زینب سے نکاح کرنا منظور ہوتا۔ تو اس قدر اصرار زید کے ساتھ نکاح کرنے میں کیوں فرماتے بعد نکاح کے زینب اور زید میں موافقت نہیں ہوئی۔ زینب اپنے شوہر کو نہایت حقیر سمجھتی تھیں اور ان سے ہزار بانی کرتی تھیں۔ اور جو کچھ وہ کہتا تھا اس کو نہیں مانتی تھیں۔ اور ایسا ہونا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ کیونکہ جو حالت زید کی تھی۔ اور جو حالت زینب کی تھی۔ وہ اس بات کی تقاضی تھی کہ زینب ضرور اپنے شوہر کو حقیر اور بی وقعت سمجھے۔ اُس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زید زینب کی باتوں سے تنگ ہو گیا۔ اور طلاق دینے کا ارادہ کیا۔ اور جب اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا۔ تو آپ نے زید کو سمجھایا۔ اور طلاق دینے کو منع کیا۔ چنانچہ اس پر آیت نازل ہوئی۔ وَاِذَا قَوْلُكَ لِلَّذِي اَنْعَمَ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَالْغَمْتُ عَلَيْهِ اَمْسَكَ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَاتَّقِ اللّٰهَ وَتُخْفِي فِىْ نَفْسِكَ مَا اَللّٰهُ مُبْدِیْهِ وَتُخْفِى النَّاسَ وَاللّٰهُ اَعْلٰى اَنْ تُخْفِیَ۔ یعنی خدا نے پیغمبر کو یاد دلایا کہ جب تو زید سے جس پر خدا نے احسان کیا۔ اور جس پر تھے احسان کیا۔ کہتا تھا کہ اپنی عورت کو اپنے پاس نہ لے۔ اور خدا سے ڈر۔ اور چھپانا تھا اپنے دل میں اُس بات کو جس کو خدا ظاہر کونے والا ہے۔ اور ڈرتا تھا۔ لوگوں سے اور خدا بہت لائق ہے کہ اس سے ڈرے۔

مخالفین اسلام کہتے ہیں کہ اس آیت میں اَمْسَكَ کا لفظ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صرف دنیا داری کے طور پر بیان کیا تھا۔ مگر اُن کے دل میں یہ بات تھی کہ کس طرح زید طلاق دے دے۔ تو آپ اُس سے نکاح کر لیں۔ مگر ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ کس طرح ان لوگوں کو یہ بات معلوم ہوئی۔ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دل میں یہ تھا کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دے۔ مگر ظاہر دنیا داری سے کہا کہ اَمْسَكَ عَلَيْكَ زَوْجَكَ۔ پس یہ ایک جھوٹا اتہام ہے۔ جو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر لگا گیا۔ اس آیت میں جو یہ لفظ میں وَتُخْفِي فِىْ نَفْسِكَ مَا اَللّٰهُ مُبْدِیْهِ۔ اس کی خدا نے کچھ تشریح نہیں کی کہ اُن حضرت نے کیا اپنے دل میں چھپا رکھا تھا۔ اس پر مفسرین اور اہل سیر میں سے کسی نے کسی طرح کا چھپانا بیان کیا۔ اور وہ متعدد اقوال ایک سے دو کرے روایت کئے۔ اور وہی متعدد روایتیں

تفاسیر اور سیر میں مندرج ہوئیں جو محض ایک شخص کی رائے ہونے سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ ان میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن سے مخالفین اسلام نے منہ پکڑی ہے۔ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کلمہ چینی کی ہے۔ مگر ایسی روایتوں سے جو محض بے اصل ہیں۔ اور راویوں کی رائے ہونے کے سوا اور کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کلمہ چینی نہیں ہو سکتی۔ اُن بلاشبہ ان راویوں سے قطع نظر کر کے قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق پر غور کرنا چاہئے۔ اور جو امر کو زور دے غلط انسانی بلاناہک عقائد نہ چھوڑ کر رہ جائے۔ اس کو تسلیم کرنا چاہئے۔ اگر اس وقت کوئی امر کلمہ کے قابل ہو۔ تو اس پر کلمہ چینی کی جادے۔ مگر اس امر کو کہ غلام مفسر نے یہ کہا ہے۔ اور قرآن کتاب میں یہ لکھا ہے۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کلمہ چینی قرار دینا تو محض بدو اور نادانانہ وجہ ہے اس اختلاف کی نسبت بعض لوگوں نے کہا ہے کہ خدا تعالیٰ نے اُن حضرت کو ہر دینی قبیحہ کو زبردستی کو طلاق دے گا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئے گی۔ مگر جب زید نے اُن حضرت سے کہا کہ اگر کوئی زینب کو طلاق دینا چاہتا ہوں۔ تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو طلاق دینے سے منع کیا حالانکہ اُن کو خدا نے طلاق کر دی تھی کہ زید زینب کو طلاق دے گا۔ اور وہ تیری زوجیت میں آئے گی۔ پس اسی بات کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دل میں چھپایا۔ اور اسی کی نسبت دُختیافی نفسانیت میں اشارہ ہے۔

اسی امر کو اکثر مفسرین نے سخت یار کیا ہے۔ اور اس پر بہت کچھ لکھا ہے۔ مگر ان مفسروں کا اپنا کو تسلیم کرنا کہ خدا نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وحی سے مطلع کر دیا تھا کہ زینب کو طلاق دینا اور زینب تیری زوجیت میں آئے گی۔ اور دُختیافی نفسانیت سے اسی کا انکار اور لینا محض بے اصل ہے۔ اور قرآن مجید یا قرینہ مقام سے یہ امر نہیں نکلتا۔ اور نہ کبھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیان کیا کہ اس باب میں مجھ کو وحی ہوئی ہے۔ پس یہ ایک غلطی اُس شخص کی ہے۔ جس نے اول اپنی رائے کو دُختیافی کا یہ مطلب قرار دیا ہے۔ اور کتب تفاسیر میں بطور روایت کے مندرج ہوئے ہیں۔ بعض لوگوں نے کہا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اتفاقاً زینب کو سرنگی دیکھ کر اپنے ہونے دیکھ لیا تھا۔ اور اس پر فریفتہ ہو گئے۔ اور دُختیافی نفسانیت کو اسی فریبگی کے چھپانے کی طرف اشارہ ہے۔

ہم چاہتے ہیں کہ چند حقیقی امر اور واقعی حالات بیان کروں۔ تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ جو مراد دُختیافی نفسانیت سے اور بیان ہوئی ہے۔ وہ کسی طرح پر بھی صحیح ہو سکتی ہے۔ یا نہیں ہے۔ زینب بیٹی تھیں

جھٹ کی۔ اور ان کی ماں کا نام اُمیہ تھا۔ اور اُمیہ سیٹی تھیں عبد المطلب کی۔ اور یحییٰ تھیں عبد اللہ اس
حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی کی بیٹی تھیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابتدائی عہد
زینب سے بخوبی واقف تھے۔ اور نہراوں دفعہ ملے دیکھ چکے تھے۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم ہی زینب کا زید سے نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ پس اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وقت
ان کو دیکھنا۔ اور ان پر فریغ ہو جانا کیسی نواور اہل بات ہے۔ کوئی ذی عقل تو اس کو قبول کر نہیں سکتا۔
اس سے ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا بیان کیسا نواور نا واجب ہے۔ اور گو کہ کسی تفسیر اور سیر کی کتاب میں
لکھا ہو سرگز قابل قبول نہیں ہے۔ اور یہ روایت کہ اُن حضرت زینب کو نکاح دیکھ کر فریغ ہو گئے تھے
محض جھوٹی اور غلط ہے۔ اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے۔

ان تمام واقعات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید نے اُن حضرت سے زینب کے طلاق دینے
کا ذکر کیا۔ اور با وصف بچہ لہنے کے زید نے نہ مانا تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ضرور اس بات
کی فکر ہوئی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد زینب کا کیا حال ہوگا۔ اور اس وجہ سے ضرور اُن حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ خیال ہوا کہ اگر زید طلاق دیدے تو بجز اس کے اور کچھ علاج نہیں کہ آپ
خود اس سے نکاح کر لیں۔ کیونکہ اول تو خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کا زید سے جو
غلام تھا نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ اور زید کے طلاق دینے کے بعد کوئی شخص زینب کو اس
وجہ سے کہ وہ ایک غلام کی جو زوجہ تھیں۔ اس عزت اور وقار سے نہیں رکھ سکتا تھا۔ جس عزت اور وقار
سے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کا رہنا چاہتے تھے۔ مگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو
لوگوں کا ڈر تھا۔ کہ عرب میں تنہی کی جو رو سے نکاح کرنا معیوب تھا۔ پس اسی طرف خدا نے اشارہ
کیا ہے۔ تَخْفَى فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ يَعْنِي جِسْمَ بَاتٍ كَوْتُدَلِّ فِي مِصْبَا تَا تَحْضَا۔ خدا اس کو ظاہر
کرنے والا تھا۔ اور پھر فرمایا کہ تَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ۔ یعنی تو لوگوں سے ڈرتا تھا
حالانکہ خدا ہی سے ڈرنا چاہئے تھا۔

بعد اس کے زید نے زینب کو طلاق دی۔ اور عدت کے دن گزر گئے۔ تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم نے زینب سے نکاح کیا۔ جس کا ذکر اس آیت میں ہے۔ فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِنْهَا وَطْلًا
زَوْجَنَا كَمَا كُنْ لَا يَكُن مَعَ الْمُؤْمِنِينَ حَرَجْنَا إِنْ أَوَّارَدْنَا بِأَيِّهِمْ إِذَا قَضَىٰ مِنْهُنَّ طَلًّا
وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا۔ یعنی جب زید نے اس سے اپنی حاجت پوری کر لی۔ یعنی اس کو طلاق
دیدي۔ اور عدت پوری ہو گئی۔ تو ہم نے اس کو تیری زوجیت میں دیا۔ تاکہ مسلمانوں کو اپنے لئے پاک

سیٹوں کی چوروں کے ساتھ نکاح کرنے میں کچھ تردد نہ ہو۔ جبکہ وہ نبی بیان عدت کے دن پورے کر لیں۔ اور خدا کا حکم تو شدنی ہے۔

عدت کے دن گزرنے کے بعد نکاح کرنا آیت مذکورہ کے الفاظ قضیٰ زید منها وطراً سے ثابت ہوتا ہے۔ اس آیت میں جو لفظ زوجتاً کہا ہے۔ اس پر لوگوں نے قیاس دیا کہ نکاح کی نسبت جو خدا نے اپنے ساتھ کی ہے۔ تو اس سے ظاہر ہے کہ خود خدا نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کر دیا۔ اور جبکہ خدا آسمانوں پر رہتا ہے۔ تو وہ نکاح آسمانوں ہی پر خدائے کیا ہوگا اور جبرائیل اس کے گواہ ہوئے ہوں گے۔ اس قیاس پر اور بہت سی غلط اور جھوٹی باتیں زیادہ ہوتی گئیں۔ اور ان کو ایک سے دوسرے روایت کیا۔ اور بطور ایک روایت کے کتب تفاسیر و سیر میں مندرج ہوئیں۔ اور مخالفین مذہب اسلام نے ان کو بنیاد نکتہ جینی قرار دے کر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ جینی شریع کی۔ مگر جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ایسی اہل روایتیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ جینی کی بنیاد نہیں ہو سکتیں۔

تمام روایتوں میں مندرج ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نکاح کا ولیمہ نہایت عمدہ طور سے دیا تھا۔ اور یہ دلیل اس بات کی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حسب دستور بعد طلاق زید کے زینب سے نکاح کیا تھا۔ پس جن لوگوں نے یہ خیال کیا ہے۔ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بغیر نکاح کے زینب سے مفارقت کی تھی۔ وہ سراسر غلط فہمی پر ہیں۔ اور غالباً یہ خیال اُن کے دل میں لفظ زوجتاً کہا سے پیدا ہوا ہے جس سے آسمانوں پر نکاح ہو جانے کا خیال سمجھا گیا تھا۔ مگر یہ دونوں خیال محض غلط ہیں۔ اس لئے کہ خدا تعالیٰ نے ہزاروں جگہ قرآن مجید میں بندوں کے افعال کو بسبب علتہ لعلل ہونے کے اپنی طرف منسوب کیا ہے۔ اور اس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ فعل بندوں نے نہیں کئے۔

کسی کو متنبہ کر لینے یعنی مونجہ بولا بیٹا بن لینے سے درحقیقت وہ صلیبی بیٹا نہیں ہو جاتا اور زینب کی رہنے والی حقیقی باپ ہو جاتا ہے۔ پس جو حکم کہ صلیبی بیٹے کی زوجہ سے متعلق ہے۔ وہ اُس کی زوجہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ رسم جو خلاف واقعی حالت کے عرب جاہلیت میں جاری تھی اس کا معدوم کرنا نہایت مناسب اور ضرور تھا۔ جیسا کہ خدا نے فرمایا۔ لکیلا یکن علی المؤمنین حرج فی ادواج اذ عیالکم اذا فوضوا منھن وطراً۔ اور اس آیت کے صاف طور پر ظاہر ہو چکا ہے کہ خدائے فرمایا ما کان محمد اباً احد من رجا لکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔

”کیا سبب ہے کہ مسلمانوں کے اکثر لڑکے پور و پیر میں سائنس اور لٹریچر میں بھڑکے دماغ اور ٹھوس طبیعت کے ہوتے ہیں۔ اور جس قدر چھٹین میں تیز اور ذکی دکھائی دیتے ہیں۔ جوں جوں بڑے ہوتے ہیں۔ اُن کی دکان اور ذہن کند ہوتا جاتا ہے۔“

اس کے جواب میں اڈیٹر اخبار چودھریوں نے کتاب تعلیم لکھی ہے۔ اور مسلمانوں کی تخصیص کے علاوہ تمام ملک کے حالات کو جواب میں شامل کر لیا ہے۔ اور اس سوال کا بھی جواب دیا ہے۔ کہ ہمارے ملک کی سالہائے گذشتہ کی تعلیم نے وہ علم اور مفید نتائج کیوں نہیں پیدا کیے۔ جو یورپ کی تعلیم سے پیدا ہوتے ہیں۔ قیمت ۱۱۳

جنگ کی یونان

جس میں اسباب جنگ اور میدان کارزار کے بچے اور بہتر حالات۔ اور چشم دید واقعات نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔ مولف اڈیٹر اخبار چودھریوں صدی۔ قیمت بلا محصول ڈاک ایک روپیہ دہرا

رفیق نوجوانان

نوجوانان ملک کے لئے عموماً۔ اور طلباء مدارس کے حق میں خصوصاً مفید ثابت ہو چکی ہے۔ نقدی اور کتابی کیوں کا مضمون۔ قومی جوش۔ دین حق کی تحقیق۔ سمت کا فیصلہ۔ داعی عیاشی اور ترسیت کردہ کالمی۔ تحصیل معاش۔ فیشن و پاس وضع۔ کتب بینی پر نکتہ چینی۔ وغیرہ۔ اس کے تیس نہایت مدلل مضامین نہایت مقبول ہوئے ہیں۔ اور ایک جلیل القدر فاضل نے۔ پنجاب کسٹ بک کمیٹی سے اس کتاب کی بڑی سفارش کی ہے۔ سائیم صاحب بہادر ڈائریکٹر سررشتہ تعلیم پنجاب کے نام نامی سے حیدر آباد کی گئی ہے۔ ضخامت چار جزو۔ قیمت صرف ۶

البرہان علی حجاز القرآن

مصنف ڈاکٹر صادق علی صاحب اسٹنٹ سرجن ریاست کپور تھلہ جس میں مصنف موصوف نے قرآن کریم کا لفظ بلفظ کلام الہی ہونا ثابت کیا ہے۔ اور دعویٰ مخالفان کو باطل قرار دیا ہے۔ قیمت (۶)

تحقیق اناجیل سرحدیہ

کتاب کا نام ہی کتاب کے مضمون اور سیاق کلام کا ثبوت دے رہا ہے۔ مصنف ڈاکٹر صبارہ حضرت قیمت ۱۱۳

دوسر

در حقیقت دوسر اور کباب جگہ سی ہے۔ اور ایک نہایت ہی عمدہ ناول قابل قدر ہے۔ قیمت ۸۰ روپے

حیات صلاح الدین فاتح الحبشہ

اس کتاب میں سلطان صلاح الدین عظیم فاتح حبشہ کی سوانح عمری ہے۔ جس میں یورپ کے متفقہ حملوں سے حبشہ المقدس کو بچایا۔ اور ایک بڑے وسیع دیباچہ میں جنگ۔ اسے حبشہ کی نہایت دلچسپ تاریخ ہے۔ اسلامی تاریخ کے خزانے اس کو ایک نہایت قیمتی پائیگے قیمت میں تخفیف کر دی گئی ہے۔ اور ایک روپیہ اٹھ آٹے (چھ روپے) مقرر کی گئی ہے۔

سیرۃ الفاروق

یہ کتاب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی سوانح عمری ہے۔ جس میں خلافت کی عظیم الشان کامیابیاں۔ اور شرعی فتوحات اسلامیہ اور اسلامی جوش کے تیرت انگیز کارنامے ہیں۔ کتاب قبول ہوئی ہے۔ مصنفہ ڈیٹر اشراپ چودھری صدی۔ قیمت (عمر)

حائک شریف رنگین و سادہ قیمت ۴۰ روپے
فلاح دایرین قیمت ۲۰ روپے
طلب صادق قیمت ۲۰ روپے
گذشتہ اور موجودہ زمانے کے مسلمان قیمت ۲۰ روپے



اختیار چودھریوں صدی راولپنڈی

اس اخبار کی نسبت تمام ملک میں تسلیم کیا جا چکا ہے۔ کہ یہ مسلمانوں کا ایک ذمی پرچہ ہے۔ جس میں مسلمانوں کے شعلوں کی۔ انقلابی۔ علمی تاریخ۔ صلاح تمدن۔ و معاشرت۔ اور مسلمانوں کے حقوق کی حفاظت کی غرض سے مضامین لکھے جاتے ہیں۔ اور قوم کے سب بڑے نامور علما اور بزرگوں کے مضامین چھاپے جاتے ہیں۔ اور ہلای دنیا کی خبریں درج کی جاتی ہیں۔ اور ڈیڑ کے پاس ہزار مخطوطہ لکھے ہر ایک حصہ اور گوشہ کے مسلمانوں کے موجود ہیں۔ جن میں اس اخبار کی قومی خدمات کو بہت تعریف کیے ساتھ تسلیم کیا گیا ہے۔ چند سالانہ عوام کو اور کم استطاعت مسلمانوں اور طالب علموں سے لے کر